

## ОТЗЫВ

Члена диссертационного совета, доктора политических наук, доцента  
Никонова Сергея Борисовича на диссертационную работу Медведевой  
Марии Владимировны «Медиакомпетентность как компонент политической  
культуры молодежи России» представленную на соискание ученой степени  
кандидата политических наук по научной специальности 5.9.9.  
«Медиакоммуникации и журналистика».

Представленное к защите диссертационное исследование Медведевой Марии Владимировны представляет законченный вариант работы, основанной на длительном и всестороннем изучении предмета и объекта исследования.

Нами данная работа оценивается по трем критериям, которые, по нашему мнению, подтверждают или опровергают итоговый вывод о соответствии данной работы требованиям к диссертационным исследованиям.

**Первый критерий** - внутренняя составляющая диссертационного исследования. То есть, нам предстоит ответить на несколько вопросов:

1. Имеется ли наличие научной проблемы;
2. Актуальна ли тема работы;
3. Самостоятельно ли диссертант подготовил данную работу;
4. Использовал ли он при изучении темы научную методику.

Ознакомившись с работой, мы хотим подтвердить, что представленная к защите работа, действительно рассматривает научную проблему. Здесь я хочу довести мысль, которую озвучила наша коллега из Московского Университета, Елена Леонидовна Вартанова, при обсуждении близкой темы – Медиапотребление «цифровой молодежи». Звучит она примерно так - осмысление сложной и многоуровневой природы медиазапросов в условиях широкого распространения цифровых медиатехнологий и трансформации социокультурных практик может быть положено в основу прогнозирования возможных вариантов развития медиакоммуникационных практик молодых



россиян в контексте информационной безопасности и в интересах Российского государства. Медведева Мария Евгеньевна не перечит известному академику, а дополняет ее, указывая, что медиапотребление, необходимо рассматривать с учетом медиакомпетентности молодого поколения и представляет нам результаты своего исследования. По сути это продолжение научных исследований, проводимых в МГУ, о чем диссертант указывает, обращаясь к работам московских коллег. Таким образом, мы приходим к заключению, что Колесниченко Виктория Геннадьевна первый критерий выполнила. Работа структурирована и обладает логикой формальных рассуждений.

Обращу внимание коллег, что авторские данные были получены результате полевых исследований с помощью методов анкетирования и фокус-групп, а также экспертными интервью.

Таким образом, мы приходим к выводу, что Первый критерий, по которому я отношу работу к научной выполнен полностью. Работа структурирована и обладает логикой формальных рассуждений.

**Второй критерий** определяется мною как достаточность аргументированности и убедительности для меня, как члена диссертационного совета, чтобы принять позицию диссертанта в вопросе, который она выносит на защиту. Здесь мне хотелось бы услышать и получить разъяснения по некоторым моментам.

1. Объясняя в работе необходимость изучения медиакомпетентности автор доводит до нас два противоречащих тезиса, заключенных в двух предложениях. «Новизна исследования связана... с использованием компетентностного подхода для анализа проблем медиаграмотности и разработкой **малонизвестного термина медиакомпетентности**. Мы начали разрабатывать тему в 2019 году, когда процессы, связанные с осмыслением уровня медиакомпетентности молодежи в России, **уже широко осуждались** в прессе и общественностью». Осуждать можно

что-то, что понимаешь. Следовательно, и пресса и общественность исходя из этих фраз была знакома с термином «медиакомпетентность».

2. Первое положение, выносимое на защиту, по нашему мнению, выверилось настолько тщательно, что в результате такого выверения появилась запись вызывающая внутреннее несогласие. «Медиакомпетентность определяется как набор знаний, умений и навыков (компетенций) в области массовых коммуникаций, которые необходимы для сохранения **объективности мышления**». Мышление и объективность, по нашему мнению, не могут обладать единицами измерения, а, следовательно, и употребляться в научной литературе, при доказывании положений.
3. В положении, выносимом на защиту, автор указывает: «Политическая культура современной молодежи – это уникальный конструкт. В ней значительную роль играет Интернет и возможности электронного правительства». Это не новизна. Так говорили и в бытность, когда я носил столь почетное звание: «Современная молодежь». Молодежь не однородна, и тогда и сейчас.

**Третий критерий** определяется нами по признаку того, вызывает ли диссертационная работа научную дискуссию и есть ли перспективы у автора работы продолжить работу по предложенной теме или она полностью завершена.

Мы полагаем, что третий критерий имеет место быть. Работать по теме нужно и можно.

Заключительные выводы работы оцениваются мною как достоверные и доказанные материалами диссертации.

Теперь о некоторых замечаниях, несогласиях и дискуссионных моментах, которые появились после ознакомления с работой, но которые не изменяют отношения к оценке работы диссертации.



Мы не согласны с позицией автора, что «В целом, всю зарубежную литературу по медиаграмотности и медиакомпетентности можно разделить на два больших блока – это, прежде всего, литература по медиаобразованию, здесь представлено множество теоретических источников и также сюда относится литература по операционализации понятий медиаграмотности и медиакомпетентности.

Вторым блоком можно назвать более практическую литературу, которая связана с государственным управлением и связями с общественностью и, в частности, выработкой каких-либо рекомендаций по управлению для власти».

В своей работе автор не использует и не говорит о научных исследованиях (теоретическая база) в этой области ученых из Латинской Америки, Юго-восточной Азии, Африканского континента. Есть только «местечковая» литература из стран, где критерии высшего образования использующая эти наработки, по мнению некоторых СМИ России, упали до уровня бывшей Советской средней школы. Можно говорить только той зарубежной литературе, которую читала автор диссертации. В Китайской Народной республике по данной теме можно найти гораздо больше материалов, чем в Европе.

Нам не совсем понятен тезис, что «если отдельно рассмотреть российские источники, в которых так или иначе фигурируют понятия медиакомпетентности и медиаграмотности, то вполне логичным основанием для разделения нам кажется принадлежность работ к отраслям научного знания. Это, прежде всего, педагогика...Затем психология» Работа представлена к защите по политическим наукам, все содержание работы подтверждает, что это именно политические науки, и более того, соответствует паспорту научной специальности 5.9.9. «Медиакоммуникации и журналистика».

Высказанные замечания и дискуссионные вопросы не снижают оценки выполненной работы.

Диссертация Медведевой Марии Владимировны «Медиакомпетентность как компонент политической культуры молодежи России» представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по научной специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика. соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», и Медведева Мария Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.9.9. «Медиакоммуникации и журналистика».

Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.  
Член диссертационного совета  
Доктор политических наук, доцент,  
Профессор Кафедры  
международной журналистики СПбГУ

Никонов Сергей Борисович



16.02.2023