

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Писаревой Александры Николаевны на тему:

«Институционализация социальных сетей в современной России как фактор формирования общественного мнения по политическим проблемам (на примере социальной сети «ВКонтакте»)), представленную на соискание ученой степени кандидата наук по научной специальности 5.5.2.

Политические институты, процессы, технологии

Интернетизация политического пространства является неизбежным следствием развития цифровой цивилизации, поэтому обращение соискателя А.Н. Писаревой к теме влияния соцсетей на политические взгляды общества, поиску «наиболее восприимчивых к такому влиянию социальных групп в современной России» и «взаимосвязи онлайн и офлайн политической активности россиян» представляется несомненно актуальным.

Выбор в качестве материала сети «ВКонтакте» показывает знакомство автора с ограничениями материала, которые делают «ВКонтакте» наиболее пригодной базой для качественных и количественных исследований, более того, репрезентативной для исследования в масштабе российского общества в целом, так как другие сети утратили популярность и/или не пригодны для исследовательских задач из-за своей частичной или полной блокировки для поисковиков.

Следует высказать и ряд замечаний и пожеланий.

Несмотря на уместное для изучения роли соцсетей в политическом пространстве включение в методологическую рамку институционализма, понятие «институционализация» остается не проясненным автором. То же относится к другому ключевому для диссертационного исследования

понятию соцсетей. В разных фрагментах диссертации автор определяет социальные сети либо как часть интернета («социальные сети интернета», с. 4), либо как отдельное от интернета явление («интернет и социальные сети», с. 6), либо как «подмножество социальных медиа» (с. 76) и т.д. .

Представляется, что данные терминологические затруднения автора диссертационного исследования обусловлены тем, что обзор источников и литературы состоит лишь из 218 наименований и недостаточно актуализирован. Содержит, например, статистические данные за 2018 год, обсуждает всего пять диссертационных исследований, четыре из которых за 2001, 2009, 2010, 2013 г., не упоминая позднее защищенных (например, Е.Г. Грибовод, А.В. Кирки, автором данного отзыва, Н.В. Опанасенко, В.В. Пашинской, Д.И. Писарчук, А.В. Садиловой, Т.А. Тризно, А.А. Фроловым и др.). Актуализация источниковой базы представляется критически необходимой в случае любых исследований интернета и политики.

«Некоторые исследователи» (с. 6), «многие авторы» (с. 8) должны быть изучены, названы, проанализированы и отражены в списке литературы, а также в критическом анализе накопленного ранее научного знания. Представленный список литературы допускает повторы (п. 22 и п. 23), содержит произведения, не упомянутые в тексте (например, п. 54), учебники (п.6), и не структурирован, хотя общепринятым является выделение подразделов, содержащих нормативные документы, информационные сообщения СМИ, диссертационные исследования, персональные страницы и публикации в соцсетях и т.д. .

Возникает вопрос, почему продолжительные цитаты с последующим переводом на 35 страницах текста диссертационного исследования (с. 9-47) не могли быть заменены кратким суммированием результатов контент-анализа данных цитат. Эти страницы текста не самостоятельны, а если очень нужны, должны были выноситься из текста диссертационного исследования

в приложение. Без объяснения осталась и процедура контент-анализа данных цитат, а также релевантность проведенного анализа задачам исследования.

Ряд выводов соискателя нуждаются в перепроверке и уточнении на материале 2022-2023гг. Например, о том, что респонденты «больше доверяют представителям внесистемной оппозиции, одновременно выражая меньше доверия представителям системной оппозиции, чиновникам, публичным политикам и общественным деятелям»; «наибольшее влияние на формирование общественного мнения по политическим вопросам у пользователей социальной сети «ВКонтакте» оказывают блогеры из числа внесистемной оппозиции. Должностные лица и представители системной оппозиции по этому показателю проигрывают блогерам в силу недостаточного владения ими коммуникативными технологиями».

Корреляция между онлайн и оффлайн политической активностью изучается многими исследователями при помощи комплексных методик и широких выборок, при этом считается трудно доказуемым предметом исследования. Из-за того, что автором диссертационного исследования не прояснены материал и методы, вывод автора о том, что «поведение пользователей социальной сети не является отражением их политической активности в реальности» остается не подкрепленным доказательствами и не верифицируемым.

Высказанные замечания и вопросы не умаляют главного достоинства диссертации: ее актуальности и добавленного знания. Интернет и политика – тот объект науки, который нуждается в постоянном исследовательском внимании и приросте научных и практических выводов. Представленная диссертация удовлетворяет оба запроса.

Более того, выводы автора представленного диссертационного исследования об институционализации социальных сетей и обладании ими «признаками социальных институтов» (с. 11) не вызывают сомнений.

Исходя из отмеченных достоинств, а также на основании того, что диссертация Писаревой Александры Николаевны на тему: «Институционализация социальных сетей в современной России как фактор формирования общественного мнения по политическим проблемам (на примере социальной сети «ВКонтакте»)), соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Писарева Александра Николаевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по научной специальности 5.5.2. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

Член диссертационного совета
доктор политических наук,
профессор департамента зарубежного регионоведения
факультета мировой экономики и мировой политики
НИУ ВШЭ

28.04.2023



Никипорец-Такигава Г.Ю.