

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Скворцова Олега Юрьевича на диссертацию Налбандян Елены Левоновны на тему: «Мировое соглашение как реабилитационная процедура в делах о несостоятельности (банкротстве)», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

*Актуальность* темы диссертационного исследования, подготовленного Е.Л. Налбандян, не вызывает сомнений. Формирование системы регулирования комплекса отношений, связанных с реабилитацией несостоятельного должника (банкрота), будучи «вечным вопросом» хозяйственного права рыночной экономики, постоянно находится в фокусе внимания отечественного законодателя. При этом наиболее «комфортным» способом реабилитации является мировое соглашение, которое позволяет гармонизировать интересы и права всех участников банкротного производства. Равным образом, эта же проблема рассматривается и зарубежными законодателями, предлагающими те или иные пути ее решения.

Важным является то обстоятельство, что автор диссертационного исследования вслед за российским и зарубежным законодателем обращается к кажущейся весьма плодотворной идее реабилитации тех компаний, которые являются жизнеспособными. Такая реабилитация наиболее продуктивна за счет компромисса, который воплощается в мировом соглашении, заключаемом всеми заинтересованными участниками дела о несостоятельности.

Таким образом, обращение диссертанта к указанной теме следует поддержать и приветствовать.

### ***Степень обоснованности научных положений, выводов рекомендаций, сформулированных в Диссертации.***

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в Диссертации, в необходимой мере научно обоснованы. Для обоснования своих выводов диссертант привлекла 208 источников, включая 10 нормативных актов и проектов нормативных актов, 40 актов судебных органов, 110 российских литературных источников и 49 зарубежных литературных источников. В своей совокупности эти источники являются достаточной базой для создания основы представленного для защиты диссертационного исследования.

### ***Новизна и достоверность полученных результатов, сформулированных в Диссертации.***

Новизна и достоверность полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в Диссертации, также не вызывает сомнений. При этом импонирует продемонстрированный автором сбалансированный и взвешенный подход буквально по всем рассматриваемым вопросам. Следует приветствовать подход автора, основанный на анализе эффективности существующих институтов реабилитации и формулировании гипотез несостоятельности (банкротства).

Достоверность выводов диссертации обеспечена их соответствием фактическому и правовому материалу, который был привлечен автором для своего исследования.

### ***Общая оценка содержания диссертации, ее завершенности***

Диссертационное исследование Е.Л. Налбандян представляет собой завершенное, самостоятельное, логически выстроенное научное

исследование, основные выводы и положения которого обоснованы и достоверны.

Однако, несмотря на общую положительную оценку работы, некоторые положения диссертации требуют уточнений и пояснений, в отношении некоторых могут быть высказаны критические замечания.

1. Вряд ли можно согласиться с утверждением автора о том, что имеет место существенная разница в подходах к правовому регулированию института мирового соглашения в зарубежных странах и в Российской Федерации: в зарубежных правовых системах в основе любых реабилитационных процедур лежит соглашение (компромисс), находящееся в сфере договорной теории регулирования, в то время как в России мировое соглашение имеет смешанный материально - процессуальный характер, дополнительно к тому наделяемый свойством процедуры (стр. 10 Диссертации; положение, выносимое на защиту № 1). Мировое соглашение по российскому законодательству также имеет договорный характер, хотя окончательная его легитимация и происходит путем принятия судебного решения. По иному быть не может: мировое соглашение – это продукт воли и результат уступок со стороны всех заинтересованных лиц, участвующих в деле о несостоятельности (банкротстве). То обстоятельство, что мировое соглашение имеет черты процессуального института не может быть поставлено в упрек законодателю и не только не осложняет правоприменение, но, напротив, облегчает его, поскольку, будучи утвержденным судом, обретает законную силу и устраняет спор.
2. Не обоснованным представляется предложение, высказанное автором в положении № 3, вынесенным на защиту (стр. 12 Диссертации), в соответствии с которым в процессе банкротства «должники и кредиторы мотивированы противоположными целями и задачами,

поэтому представляется возможной взаимность уступок в мировом соглашении в случае разделения кредиторов на группы (по экономически однородным требованиям), где формы и виды уступок будут формироваться в зависимости от интересов каждой группы, имеющей единую мотивацию урегулирования задолженности на основе общности экономических интересов. В таком случае каждая группа кредиторов может проголосовать за условия мирового соглашения необходимым большинством голосов, которые касаются только его группы». Это предложение не приемлемо в связи со следующим: (1) само группирование кредиторов не исключает объективно существующего противоречия между интересами кредиторов; (2) нет ясности относительно содержания использованного автором понятия «экономически однородные требования»; (3) реализация предложения диссертанта приводит к переструктурированию и нивелированию апробированного многолетней практикой института очередности кредиторов, который является сердцевинной права несостоятельности.

3. Не обладает научной новизной авторское предложение, сформулированное в Положении № 4, выносимым на защиту (стр. 12-13), в соответствии с которым необходимо наделять мировое соглашение свойством реабилитации, внеся соответствующее терминологическое изменение в законодательство о несостоятельности (банкротстве). Само по себе терминологическое изменение закона не меняет сущности института. Но главное, почему критикуется выказанное предложение, состоит в том, что по своей сути мировое соглашение имеет характер реабилитационной процедуры.

Выказанные замечания направлены на устранение неясностей диссертации, имеют характер полемики со спорными положениями исследования и не влияют на вывод о том, что:

Диссертация Налбандян Елены Леоновны на тему: «Мировое соглашение как реабилитационная процедура в делах о несостоятельности (банкротстве)» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Налбандян Елены Леоновны заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

Член диссертационного совета

Доктор юридических наук, профессор кафедры коммерческого права Санкт-Петербургского государственного университета

Скворцов Олег Юрьевич

11 августа 2023 года

