

## **ОТЗЫВ**

**Председателя диссертационного совета на диссертацию Налбандян Елены Леоновны «Мировое соглашение как реабилитационная процедура в делах о несостоятельности (банкротстве)», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

**Актуальность темы диссертационного исследования** не вызывает сомнений, поскольку практика применения Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) демонстрирует массу проблем как правоприменительного характера, связанного с ситуационной оценкой фактических обстоятельств, пробельностью либо коллизийностью нормативного материала, так и доктринального характера, вызываемого недостаточной проработанностью правового механизма несостоятельности (банкротства).

Мировое соглашение как процедура в делах о несостоятельности (банкротстве) занимает особое место и существенным образом отличается от мирового соглашения в ординарном судебном процессе.

Мировое соглашение в отношении несостоятельности совершается по особым процедурным правилам, возможность его заключения наступает не ранее первого собрания кредиторов и знаменует собой достижение договоренностей между, с одной стороны, большинством из числа лиц, претендующих на конкурсную массу должника, с особой ролью залоговых кредиторов, а с другой – должником и лицами, заинтересованными в его сохранении в качестве субъекта гражданских отношений, поскольку сам должник зачастую не обладает ресурсом, способным сподвигнуть гражданско-правовое сообщество кредиторов к диалогу.

В этой связи акцент на реабилитационной составляющей мирового соглашения сам по себе представляется значимым с научной и практической

точек зрения, и свидетельствует об актуальности предпринятого исследования.

Структура диссертации обладает логическим единством, способствует полноценному и последовательному раскрытию темы, что в конечном итоге позволило автору успешно решить стоящие перед ним задачи.

Диссертация состоит из введения, 2 глав, объединяющих 8 параграфов, заключения, списка использованных источников (209 наименований). Объем диссертации 213 страницы русскоязычного текста.

Во введении обоснована актуальность темы представленной работы, раскрыта степень научной разработанности темы, сформулированы объект и предмет, цели и задачи исследования, охарактеризованы методологическая основа исследования, научная новизна, сформулированы положения, выносимые на защиту, продемонстрированы теоретическая и практическая значимость работы, приведены сведения об апробации результатов исследования.

**Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, имеют достаточную степень обоснованности, что подтверждается анализом нормативных правовых актов по теме исследования, представленной научной специальной литературы, правоприменительной практики.** Автором в ходе проведения исследования определена и изучена совокупность правовых норм, регламентирующих рассматриваемый тип правоотношений, изучена специальная литература по теме исследования, освещены спорные правовые позиции, сложившиеся в правоприменительной практике.

Основная идея работы заключается в обосновании реабилитационного характера мирового соглашения в процедурах банкротства и способствовании восстановления платежеспособности должника в тех ситуациях, где это действительно возможно, что направлено на защиту имущественных интересов кредиторов и минимизацию их имущественных потерь от несостоятельности должника.

Поставленные автором цель и задачи диссертационного исследования достигнуты, что нашло свое выражение в проведении самого исследования и положениях, выносимых на защиту.

**Достоверность и новизна научных положений** объективно существуют, находят свое отражение в тексте диссертации и подтверждение во всестороннем анализе проблем, доктринальных положений, нормативных правовых актов по предмету исследования, применением в исследовании апробированного научно-методического аппарата.

В первой главе диссертационного исследования дана характеристика правовой природе реабилитационных процедур в делах о несостоятельности (банкротстве), значению реабилитационных процедур и определению места среди них мировому соглашению. Интерес представляет сопоставительный анализ правовой природы реабилитационных процедур в делах о несостоятельности (банкротстве) с точки зрения их эффективности по законодательству России и ряда отдельных правопорядков.

Вторая глава посвящена собственно исследованию института мирового соглашения в делах о несостоятельности (банкротстве) как способа реабилитации должника.

Здесь следует отметить не совсем удачную структуру диссертационного исследования, поскольку название темы работы и второй главы практически совпадают. Но это не является критичным.

Во второй главе исследуются вопросы мирового соглашения как восстановительного механизма в реабилитации должника, мировое соглашение рассматривается с содержательной точки зрения и в контексте его восстановительной функции, приводится классификация восстановительных мер в процедуре мирового соглашения, предлагается механизм обеспечения учета интересов кредиторов при заключении мирового соглашения в делах о несостоятельности (банкротстве), обеспечение баланса частных и публичных интересов.

Следует поддержать предлагаемое автором определение мирового соглашения и связанного с ним понятия восстановления платежеспособности.

Заслуживают поддержки предлагаемые автором классификация условий мирового соглашения, механизмы преодоления возражений несогласных кредиторов, деление кредиторов на группы (классы) для целей голосования за заключение мирового соглашения и иные положения.

Заключение работы включает основные выводы, полученные автором в ходе исследования.

Результаты проведенного исследования получили необходимую апробацию.

К числу положений, вызвавших вопросы и заслуживающих дискуссии в ходе защиты диссертационного исследования, считаем необходимым отнести следующее.

1) В первом положении диссертации приводится результат анализа концептуальных подходов к правовому регулированию института мирового соглашения в зарубежных странах и в Российской Федерации, приводится мнение о смешанном материально-процессуальном характере мирового соглашения в России, наделяемом свойством процедуры (что представляет собой только одну из точек зрения).

Вместе с тем, это всего лишь результат исследования, поэтому предлагается диссертанту пояснить какие связанные в нем меры по совершенствованию правового регулирования могут быть предложены.

2) В шестом положении, выносимом на защиту, диссертант предлагает утверждать мировое соглашение при наличии экономически обоснованного плана, подтверждающего целесообразность подлежащих применению восстановительных мер.

При формулировании данного положения диссертант исходит из того, что условия мирового соглашения должны создавать экономические предпосылки восстановления платежеспособности должника (стр.125 диссертации и далее).

На наш взгляд, каждый участник отношений несостоятельности, от которого зависит судьба заключаемого мирового соглашения, действуя разумно, имеет объяснение своим действиям, если он голосует за утверждение мирового соглашения.

Вменение суду обязанности по проверке наличия плана в условиях конфликта интересов приведет к возложению на суд дополнительных и не свойственных ему обязанностей.

При этом ранее в пятом положении диссертант справедливо связывает восстановление платежеспособности с применением должником комплекса мер правового, экономического, организационного характера, в то время как условием утверждения мирового соглашения предлагает считать экономически обоснованный план. А как же меры правового и организационного характера?

Как представляется, шестое положение диссертации требует дополнительной мотивации.

3) В седьмом положении, выносимом на защиту, по результатам сравнения подходов к институту мирового соглашения в различных правовых порядках автор отмечает, что в зарубежных странах мировое соглашение сформировалось как средство урегулирования задолженности, тогда как в России оно рассматривается как институт, направленный преимущественно на прекращение производства по делу о банкротстве.

Вместе с тем, прекращение производства по делу о банкротстве является следствием утверждения мирового соглашения, а его содержание и процедура заключения как раз направлены на урегулирование задолженности, в связи с чем данное положение, выносимое на защиту, требует пояснений.

Поставленные вопросы, в целом, не влияют на общую положительную оценку данного исследования и не уменьшают его научной состоятельности, теоретической и практической значимости.

Публикации автора отражают основное содержание диссертации и позволяют судить о степени полноты и законченности работы в соответствии с поставленными автором целью и задачами исследования.

**Заключение о соответствии диссертационной работы установленным критериям.**

Диссертация является завершенным, самостоятельным, монографическим научно-квалификационным исследованием, содержащим решение поставленной автором научной задачи, имеющей важное значение для развития отрасли гражданского права.

Диссертация Налбандян Елены Леоновны на тему «Мировое соглашение как реабилитационная процедура в делах о несостоятельности (банкротстве)» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Налбандян Елена Леоновна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

Председатель диссертационного совета  
доктор юридических наук, доцент,  
профессор кафедры коммерческого права  
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский  
государственный университет»  
12 августа 2023 г.



Д.А. Петров