

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Налбандян Елены Леоновны на тему: «Мировое соглашение как реабилитационная процедура в делах о несостоятельности (банкротстве)», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 - частно-правовые (цивилистические) науки.

Современная тенденция развития законодательства о банкротстве направлена, прежде всего, на принятие норм, регулирующих восстановительные меры в отношении неплатежеспособных должников. Мировой опыт показывает, что в этом процессе законодательство России отстает от многих других правовых порядков. Практика применения судебных восстановительных процедур показывает, что, с одной стороны, они не обладают востребованностью, с другой стороны, их немногочисленное применение является неэффективным. По этой причине исследование мирового соглашения как реабилитационной процедуры в делах о несостоятельности (банкротстве) имеет важное значение для решения описанной проблемы. Это, безусловно, предопределяет практическую и теоретическую актуальность выбранной темы научного исследования.

Диссертант ставит перед собой цель – формирование целостного научного представления о правовом регулировании реабилитационных процедур, и в частности мирового соглашения как института восстановления платежеспособности должника и удовлетворения требований кредиторов, а также научный анализ зарубежных реабилитационных процедур и практики заключения соглашений аналогичных мировому соглашению, с целью выработки научно-практических рекомендаций по совершенствованию российского законодательства в сфере правового регулирования мирового соглашения как реабилитационной процедуры, применяемой в отношении юридических лиц.

Для достижения поставленной цели соискатель корректно определил необходимость решения следующих задач:

✓ анализ мирового соглашения и иных институтов реабилитации должника по законодательству Российской Федерации и иностранных государств (США, Франции, Англии, Германии и др.), выявление предпосылки целесообразности отдельных реабилитационных процедур;

✓ обоснование необходимости законодательно укрепить институт мирового соглашения, как неотъемлемого механизма реабилитации должника и реструктуризации задолженности.

✓ установление механизмов, правовых стимулов для повышения эффективности заключаемых мировых соглашений в целях сокращения расходов на процедуры банкротства и увеличения доли погашения задолженности перед кредиторами;

✓ имплементация в российское законодательство о банкротстве отдельных зарубежных институтов реабилитации, в том числе для стимулирования должника на более ранних этапах инициировать процедуры реабилитации в судебном порядке, если досудебный порядок не помог достичь указанной цели.

Анализ диссертации позволяет сделать однозначный вывод, что поставленные в диссертации задачи раскрывают тему диссертационного исследования. Выводы автора носят достоверный характер, являются творческими и интересными, обладают научной новизной и направлены на решение научной проблемы.

Диссертант корректно использует известные научные методы обоснования полученных результатов, выводов и рекомендаций. Основные положения и выводы диссертации носят обоснованный характер, они следуют из результатов проведенного автором анализа.

Базой исследования служит обширный теоретический и методический материал, собранный при выполнении исследования. Изучены и проанализированы доктрина, нормативно-правая база, а также судебно-арбитражная практика. Библиографический список содержит 209

источников, что позволяет сделать вывод о высоком теоретическом уровне исследования.

Работа отличается обстоятельностью. Автором широко использованы достижения как современной российской и зарубежной цивилистики, так цивилистики дореволюционного периода времени. Осмыслены результаты многочисленных диссертационных исследований, проводившихся за последние годы в отношении избранной темы.

Работа состоит из введения, двух глав, восемь параграфов, заключения и списка литературы. Структура диссертации обладает внутренней логикой.

Анализ проведенного исследования позволяет утверждать, что соискатель продемонстрировал творческий подход и самостоятельность мышления. Работа выполнена на высоком теоретическом уровне, отличается продуманностью и обоснованностью выдвинутых положений, которые направлены на повышение эффективности правового регулирования финансового оздоровления и несостоятельности.

Заслуживают внимания и признания в качестве новых следующие обоснованные диссертантом положения:

1. Доктрина и практика поддерживают элемент уступки в мировомсоглашении как обязательный, однако, отсутствие либо неравноценныйхарактер взаимных уступок само по себе не может служить основанием дляотказа в утверждении мирового соглашения. В то же время в мировомсоглашении встречный характер уступок маловероятен, уступки могут носитьодносторонний характер в пользу должника. Это объясняется тем, что, во-первых, совершение уступки должником при разнонаправленных договорныхи экономических конструкциях с кредиторами абсолютно ко всем группамкредиторов, участвующим в заключении мирового соглашения задачаневыполнимая, а совершение уступки по отношению к группе или отдельнымкредиторам может привести к нарушению баланса интересов иных участников,которым уступки не предоставлялись. Во-вторых, достижение максимизациистоймости имущества должника в целях погашения

требований кредиторов возможно только путем сохранения и по возможности приращения активов, в то время как любая форма уступки повлечет на стороне должника утраченную выгоду.

В процессе банкротства должники и кредиторы мотивированы противоположными целями и задачами, поэтому представляется возможной взаимность уступок в мировом соглашении в случае разделения кредиторов на группы (по экономически однородным требованиям), где формы и виды уступок будут формулироваться в зависимости от интересов каждой группы, имеющей единую мотивацию урегулирования задолженности на основе общности экономических интересов. В таком случае каждая группа кредиторов может проголосовать за условия мирового соглашения необходимым большинством голосов, которые касаются только его группы. Это позволит наделить институт мирового соглашения большей гибкостью. (положение, вынесенное на защиту, № 3).

2. Предложение по законодательному наделению мирового соглашения свойством реабилитации, изменив понятие, содержащееся в статье 2 Закона о несостоятельности⁴, следующим образом: «Мировое соглашение – реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику на любой стадии его рассмотрения путем достижения соглашения между должником и кредиторами в целях удовлетворения требований кредиторов и восстановления платежеспособности (или последующей ликвидации) должника, вследствие которой производство по делу о банкротстве прекращается».

Таким образом, цель удовлетворения требований кредиторов будет иметь ключевой (примарный) характер по отношению к восстановлению платежеспособности должника, отличающегося дополнительным (секундарным) значением, поскольку мировое соглашение может повлечь как восстановительный, так и ликвидационный эффект для должника (на условиях иных, чем конкурсное производство), в то же время

прекращение производства по делу уже образует не цель, а процессуально-правовой результат такой процедуры.

Под восстановлением платежеспособности должника диссертант предлагает понимать процесс применения должником комплекса мер (правового, экономического, организационного характера) в определенный период времени (период реабилитации) до или после возбуждения процедуры банкротства с целью создания обоснованных условий, позволяющих должнику преодолеть критический момент (когда рыночная стоимость ликвидных активов позволит удовлетворить требования по денежным обязательствам, в том числе по уплате обязательных платежей) и генерировать стабильную прибыль, обеспечивая возможность погашения будущих требований (положение, вынесенное на защиту, № 4).

3. Классификация восстановительных мер, которые могут содержаться в мировом соглашении (положение, вынесенное на защиту, № 5).

4. Деление кредиторов на группы (классы) для целей голосования за заключение мирового соглашения (положение, вынесенное на защиту, № 7).

Эти и многие другие сделанные в диссертации выводы свидетельствуют о наличии личного вклада соискателя в решение научных проблем в исследуемой области.

Вместе с тем диссертационное исследование, как и любая другая научная работа, посвященная сложной теме, не лишена вопросов, которые хотелось бы поднять.

1. В частности, автор указывает, что целесообразно разделить кредиторов исходя из сложившегося российского правопорядка на группы, которые отражают объем прав к должнику, вследствие чего их интересы могут совпадать при голосовании за заключение мирового соглашения.

Формирование классов кредиторов при голосовании за реабилитационные процедуры вызвано необходимостью выслушивать позиции различных кредиторов, объединенных общими экономическими интересами. Иными словами, для банкротства интересна не только (и не

столько) позиция каждого отдельного кредитора, но и позиция кредиторов исходя из экономической, социальной и иной подоплеку их взаимоотношений с должником.

Такой подход позволит преодолеть проблему процедуры мирового соглашения, связанную с тем, что ее введение напрямую зависит от контролирующего кредитора.

При таком подходе решение собрания кредиторов о заключении мирового соглашения по мнению диссертанта должно приниматься большинством голосов от общего числа кредиторов каждой группы кредиторов и уполномоченных органов в соответствии с реестром требований кредиторов.

В связи с этим требует уточнения, внутри группы решение должно приниматься большинством голосов от кредиторов или их требований? Если большинством голосов от кредиторов, то как быть в ситуации, когда, например, один кредитор с требованиями 1 000 000 рублей голосует за заключение мирового соглашения, а два кредитора с требованиями по 10 000 рублей – против?

2. В работе делается вывод, что при заключении и реализации мирового соглашения необходимо использовать мораторий. На период согласования условий мирового соглашения он позволит приостановить выплаты по реестровым и текущим платежам, стимулирует стороны не затягивать с процессом мирного урегулирования. На стадии исполнения мирового соглашения определение в мировом соглашении оговорок о моратории позволит в течение части или всего периода реабилитации сохранить: 1) права на основные активы, используемые в целях реабилитации должника, или 2) финансирование должника (финансирование должника может представляться категорией шире, включающей также и предоставление должнику товарно-материальных ценностей) (стр. 174 диссертации).

В связи со сказанным возникает вопрос о целесообразности одновременного применения мирового соглашения, заключение которого

влечет перенос сроков исполнения обязательств должника на будущее время, и института моратория, суть которого также сводится к переносу сроков исполнения обязательства на будущее время. Не кажется ли диссертанту, что применение одного правового механизма исключает возможность применения другого? Какова роль моратория на период действия мирового заключения?

Затронутые вопросы не изменяют общего позитивного впечатления о диссертации, носят в целом дискуссионный характер и не снижают высокой положительной оценки диссертации, которая отвечает всем предъявляемым к подобным работам требованиям.

В связи с этим диссертация представляет собой законченное самостоятельное научное исследование, имеющее как практическую, так и теоретическую ценность.

Диссертация Налбандян Елены Леоновны на тему: «Мировое соглашение как реабилитационная процедура в делах о несостоятельности (банкротстве)» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Налбандян Елена Леоновна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3 - частно-правовые (цивилистические) науки. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

Член диссертационного совета


Доктор юридических наук, доцент,

профессор кафедры гражданского права

Санкт-Петербургского института (филиала)

ВГУЮ (РПА Минюста России)

Корсаев К.Б.

Подпись руки <u>Корсаева</u> завершено	
Начальник отдела кадров и делопроизводства	
<u>Корсаев К.Б.</u>	
28.08.2023	

28 августа 2023 года