

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета доктора юридических наук профессора **Каменкова Виктора Сергеевича на диссертацию Налбандян Елены Левоновны на тему: «Мировое соглашение как реабилитационная процедура в делах о несостоятельности (банкротстве)»**, представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3 частноправовые (цивилистические) науки

1. Соответствие диссертации специальности и отрасли науки, по которым она представлена к защите:

Диссертационная работа Налбандян Е.Л. посвящена изучению мирового соглашения в делах о несостоятельности (банкротстве) в контексте его реабилитационной (восстановительной) цели. По своей теме, содержанию, объекту и предмету исследования диссертация соответствует отрасли «юридические науки» и научной специальности 5.1.3 частноправовые (цивилистические) науки.

Диссертант целью своего исследования обозначил формирование научного представления о правовом регулировании мирового соглашения как института восстановления платежеспособности должника и удовлетворения требований кредиторов.

Среди задач, позволяющих достичь эту цель, им названы, в том числе:

изучение опыта иностранных государств (таких как США, Франции, Англии, Германии и др.), выявление предпосылок и целесообразности отдельных реабилитационных процедур; обоснование необходимости законодательно укрепить институт мирового соглашения, как неотъемлемого механизма реабилитации должника и реструктуризации задолженности;

установление правовых стимулов для повышения эффективности заключаемых мировых соглашений в целях сокращения расходов на процедуры банкротства и увеличения доли погашения задолженности перед кредиторами; имплементация в российское законодательство о банкротстве отдельных зарубежных институтов реабилитации.

Следует согласиться, что цель автором диссертации достигнута, задачи в основном решены.

2. Актуальность темы диссертации.

Актуальность избранной диссертантом темы исследования обусловлена ростом банкротных процедур практически во всех странах мира, их завершение в большинстве случаев ликвидацией должников, негативные последствия таких ликвидаций для экономики государств и самих

должников, что вынуждает искать новые инструменты для эффективного решения задач, декларируемых законодательством о банкротстве.

Несмотря на то, что мировое соглашение может быть заключено на любой стадии рассмотрения арбитражным судом дела о банкротстве, данный институт не отличается высокой результативностью применения. Однако, как справедливо отмечает автор, мировое соглашение, тем не менее, может собой представлять эффективный восстановительный механизм, заключение которого способно одновременно решить ряд задач в процедуре банкротства: снизить риски уменьшения конкурсной массы путем реструктуризации обязательств, изменить отличный от конкурсного производства порядок урегулирования задолженности, реализации имущества должника; в дополнение к существующим мерам реструктуризации долговых обязательств может рассматриваться как способ повышения степени удовлетворения требований кредиторов; создать правовые и экономические предпосылки восстановления платежеспособности должника, предоставляя шанс для продолжения его производственно-хозяйственной деятельности.

Автор диссертации обоснованно полагает, что ключевыми целями реабилитации должника должны быть создание правовых условий для оперативного, понятного, гибкого и недорогого механизма урегулирования задолженности, коим и является мировое соглашение, при одновременном соблюдении экономических интересов всех его сторон.

При этом, чем раньше стороны придут к урегулированию, тем успешней может оказаться реабилитация жизнеспособного субъекта.

Таким образом, актуальность диссертации Налбандян Е.Л. обусловлена переосмыслением традиционных подходов к процедуре мирового соглашения. В ней обоснованы теоретические выводы, а также определены инновационные направления совершенствования правового механизма заключения мирового соглашения в процедуре банкротства должника, представляющие интерес не только для юридической науки и правоприменительной практики Российской Федерации, но и иных государств, включая членов Евразийского экономического союза (ЕАЭС), в том числе Республику Беларусь.

3. Степень новизны и обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в Диссертации.

Диссертация Налбандян Елены Леоновны представляет собой первое в Российской Федерации комплексное научное исследование правового регулирования мирового соглашения как реабилитационной процедуры в банкротстве должника в сравнительном аспекте (по российскому и иностранному праву). Соискателем получены конкретные научно

обоснованные и логично изложенные результаты, имеющие значение для развития правовой науки.

Следует признать концептуально новым предлагаемое автором научное обоснование выявленных особенностей в подходах к правовому регулированию институтов схожих с мировым соглашением в зарубежных правовых системах и в Российской Федерации:

в зарубежных правовых системах в основе любых реабилитационных процедур лежит соглашение (компромисс), находящееся в сфере договорной теории регулирования, предполагающее его диспозитивность, в то время как в России мировое соглашение имеет смешанный материально - процессуальный характер, дополнительно к тому наделяемый свойством процедуры.

Сравнение подходов к мировому соглашению в рассматриваемых правовых системах приводит автора диссертации к заключению, что в зарубежных странах мировое соглашение (как в законодательстве, так и в практике и доктрине) сформировалось как средство урегулирования задолженности, тогда как в России оно рассматривается как институт, направленный преимущественно на прекращение производства по делу о банкротстве, что неоправданно снижает интерес к данному институту вовлеченных в процедуру банкротства участников.

Впервые для российской юридической науки предлагается классификация восстановительных мер, которые могут содержаться в мировом соглашении. Научно-теоретическая цель видится в систематизации (обобщении) знаний о восстановительных мерах, их упорядочении по определенному основанию или совокупности оснований с учетом их определенного сходства (или соотносимости). Практическая же цель классификации состоит в дальнейшем развитии и совершенствовании юридической техники и права в целом.

Следует также поддержать предложение автора о:

необходимости законодательно наделять мировое соглашение свойством реабилитации, изменив понятие, содержащееся в статье 2 Закона о несостоятельности (банкротстве);

возможности повысить уровень доверия к мировому соглашению при наличии экономически обоснованного плана, подтверждающего целесообразность подлежащих применению восстановительных мер к должнику;

возможности широкого применения сторонами комплекса восстановительных мер (не только правового, но и экономического, организационного характера) при заключении мирового соглашения;

необходимости учитывать положительный зарубежный опыт применения согласительных процедур в целях реабилитации должника.

Обладает новизной вывод автора о необходимости совершенствования российского законодательства, регулирующего мировое соглашение в делах о несостоятельности (банкротстве) должника, в том числе путем заимствования некоторых зарекомендовавших себя институтов, таких как мораторий и некоторые другие.

Многие из этих предложений актуальны не только для Российской Федерации, но и для Республики Беларусь и иных государств.

Обоснованность авторских выводов и рекомендаций и предложений, содержащихся в настоящей диссертации, имеет высокую степень. Она основывается на исследовании тематического законодательства Российской Федерации, а также зарубежных правовых порядков, например, США, Германии, Великобритании, Франции.

Эмпирическую базу диссертационной работы составили материалы судебной практики Российской Федерации и зарубежных стран.

Теоретические выводы и практические рекомендации, с которыми диссертант выходит на защиту, базируются на изучении весомого объема научной литературы и иных источников, которые представлены на иностранных языках.

Обоснованность авторских выводов также подтверждается избранными методологией и методами исследования, в основе которых комплекс общенаучных (исторический, диалектический, логический) и специальных (сравнительно-правовой, формально-юридический, правового моделирования) методов познания.

Из указанного следует вывод: результаты проведенных Налбандян Е.Л. исследований достоверны, сформулированные выводы и рекомендации имеют научное обоснование и развернутую аргументацию.

4. Соответствие научной квалификации соискателя ученой степени, на которую он претендует.

Представленная диссертация является самостоятельным научным исследованием, результаты которого позволяют решить важные проблемы правового регулирования мирового соглашения в разрезе реабилитации должника в процедуре банкротства. Данная научная работа характеризуется внутренним единством и свидетельствует о личном вкладе автора в правовую науку. В ней содержится обобщенное изложение результатов проведенного исследования, сформулированы положения, выносимые на защиту.

Очевидной является научная, практическая и социально-экономическая значимость предложенных соискателем путей решения рассмотренных в работе проблем. Изучение диссертации позволяет также сделать вывод о том, что соискатель обладает прочными исследовательскими навыками и необходимым для научной деятельности опытом.

Таким образом, научная квалификация Налбандян Е.Л. полностью соответствует искомой степени кандидата юридических наук.

5. Признавая отмеченные выше достоинства диссертации, следует указать и на имеющиеся недостатки:

5.1. Целесообразно подробнее остановиться на том, как дифференциация групп кредиторов, по признаку «экономически однородных требований к должнику» позволит заключать мировые соглашения более эффективно, если даже внутри одной выделенной группы кредиторов последние тоже могут иметь разнонаправленные интересы и правовые позиции к должнику.

5.2. Из первого пункта вытекает второе положение. Автор указывает, что получить согласие всех или большинства кредиторов за заключение мирового соглашения затруднительно. Отсюда вывод, что требуемое большинство может быть достигнуто даже, если кредиторы, проголосовавшие за заключение мирового соглашения, не будут обладать большинством от общей стоимости требований кредиторов или большинством по количеству от группы (класса) в целом. Не повлечет ли такое голосование неоправданное ущемление интересов не проголосовавших кредиторов в угоду интересам должника, особенно в случаях контролируемого банкротства? Как обеспечить единообразие в правоприменении с учетом ситуационного характера оценки добросовестности должника?

5.3. Достаточно общо диссертантом представлена позиция о необходимости широкого усмотрения в праве должника на отказ от сделок в процедуре мирового соглашения, что требует дополнительных пояснений со стороны диссертанта.


5.4. В задачах, которые ставила перед собой диссертант, и в тексте самой работы не исследовался опыт и законодательство ближайших для РФ иностранных государств, входящих в общие интеграционные объединения. А такой сравнительный анализ необходим в смысле выработки единых подходов в правовой и экономической политике.

6. Общий вывод:

Диссертация Налбандян Е.Л. «Мировое соглашение как реабилитационная процедура в делах о несостоятельности (банкротстве)» представляет собой оригинальное и завершенное научное исследование,

соответствующее критериям Приказа СПбГУ от 19.11.2021 №11181/1 «О порядке о присуждении ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» в т.ч. критерию, предусмотренному в п. 11 Приказа, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3 частноправовые (цивилистические) науки.

Член диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор,
научный консультант
кафедры хозяйственного права
Белорусского государственного университета



В.С.Каменков

