

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета доктора юридических наук профессора Бельх Владимира Сергеевича на диссертацию Налбандян Елены Леоновны на тему: «Мировое соглашение как реабилитационная процедура в делах о несостоятельности (банкротстве)», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3 частноправовые (цивилистические) науки

1. Соответствие диссертации специальности и отрасли науки, по которым она представлена к защите:

Диссертационная работа Налбандян Е.Л. посвящена изучению мирового соглашения в делах о несостоятельности (банкротстве) в контексте его реабилитационной (восстановительной) цели. По своей теме, содержанию, объекту и предмету исследования диссертация соответствует отрасли «юридические науки» и научной специальности 5.1.3 частноправовые (цивилистические) науки.

Целью исследования является формирование целостного научного представления о правовом регулировании реабилитационных процедур, и в частности мирового соглашения как субинститута (правового средства) восстановления платежеспособности должника и удовлетворения требований кредиторов, а также научный анализ зарубежных реабилитационных процедур и практики заключения соглашений аналогичных мировому соглашению, с целью выработки научно-практических рекомендаций по совершенствованию российского законодательства в сфере правового регулирования мирового соглашения как реабилитационной процедуры, применяемой в отношении юридических лиц.

Для достижения поставленной цели, автором сформулированы задачи, нашедшие свое отражение в структуре работы. Содержание диссертационного исследования позволяет сделать вывод, что поставленная цель достигнута, а задачи - решены.

Структура работы является четко выстроенной, главы взаимосвязаны между собой, вместе с тем каждый параграф является логически завершенным.

2. Актуальность темы диссертации:

Актуальность избранной темы проявляется в следующих взаимосвязанных аспектах: социально-экономическом, правотворческом, правоприменительном, доктринальном, хотя диссертант прямо не называет эти аспекты, но можно сделать такой вывод из содержания актуализации диссертации.

Диссертация Налбандян Елены Леоновны посвящена актуальной теме – обоснованию теории, посвященной правовому регулированию мирового соглашения в сфере несостоятельности (банкротства). Потребность в указанной теории в настоящее время очевидна, что объясняется динамикой процесса законодательного регулирования соответствующих отношений, правоприменительной практики в делах о несостоятельности (банкротстве) и увеличения количества дел о признании должников банкротами. Востребованность российской юридической науки в формировании стройной системы подходов и взглядов к особенностям регулирования мирового соглашения в делах о несостоятельности (банкротстве) должника в контексте его вза-

имоотношений с кредиторами объясняет значимость настоящего научного исследования. В конечном итоге речь идет о существенной модернизации действующего законодательства о несостоятельности в русле продолжниковской концепции.

3. Степень новизны и обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации:

Достоинством настоящего диссертационного исследования является всесторонний и глубокий сравнительно-правовой анализ российского и зарубежного законодательства о несостоятельности (банкротстве). На этой основе были выявлены тенденции и институциональные закономерности правового регулирования реабилитационных процедур, и, в частности, соглашений (субинститутов, схожих с мировым соглашением), заключаемых в рамках внесудебных и судебных способов урегулирования неплатежеспособности должника в таких правовых системах как США, Англия, Германия, др. и в законодательстве Российской Федерации.

Достаточно интересными представляются предложения автора работы по заимствованию из зарубежных правовых систем и по передаче в отечественное законодательство таких инструментов, как крамдаун (преодоление возражений несогласных кредиторов) (стр. 167), деление кредиторов на группы (классы) для целей голосования за заключение мирового соглашения (стр. 161), мораторий (стр. 169).

Заслуживают внимания предложения диссертанта по классификации восстановительных мер, которые могут содержаться в мировом соглашении: универсальные и исключительные восстановительные меры; меры, направленные на удовлетворение требований кредиторов и восстановление платежеспособности должника и меры, направленные исключительно на удовлетворение требований кредиторов; меры, направленные на изменение обязательств и меры, направленные на прекращение обязательств и другие (стр. 138 – 145).

4. Признавая отмеченные выше достоинства данного исследования, рецензируемая диссертация содержит ряд дискуссионных выводов, по которым требуется дополнительное пояснение автора в рамках публичной защиты:

4.1. Известно, что мировое соглашение - это самостоятельная процедура банкротства, хотя и во многом не похожая на все другие процедуры банкротства, стоит в некотором роде особняком. Она не вводится судебными органами, не влечет за собой привычных правовых последствий, сопутствующих введению любой другой процедуры банкротства; не является обязательной и не может быть применена принудительно (помимо воли должника), но может иметь место на любой другой стадии дела о банкротстве. **Во-вторых**, это соглашение между должником и кредиторами – гражданско-правовая сделка; добровольная форма взаимодействия должника с кредиторами по условиям и порядку гашения образовавшейся задолженности. **В-третьих**, мировое соглашение – это способ прекращения производства по делу о банкротстве, в результате которого у должника восстанавливается дееспособность в объеме, существовавшем до возбуждения дела о банкротстве. Вопрос: в литературе была высказана точка зрения, что мировое соглашение – это гражданско-правовая сделка с элементами публичности¹. Она (точка зрения) проявляется также в наличии у мирового соглашения, как судебной процедуры несостоятельности, двух начал:

¹ См.: *Белых В.С.* Несостоятельность (банкротство): соотношение материального и процессуального права// Российский юридический журнал. 2003, № 1. С.61-73.

частноправового и публично-правового. Распространено мнение, согласно которому мировое соглашение является гражданско-правовой сделкой, утвержденной арбитражным судом². Таким образом, мировое соглашение – это договоренность между участниками конкурсного процесса, с одной стороны, и судебная процедура – особый способ прекращения производства по делу о банкротстве, с другой. Какой точки зрения придерживается диссертант по этому спорному вопросу?

4.2. Имеются вопросы к 1 и 2 пунктам положений, выносимых на защиту. Так, в первом пункте рассуждения автора сводятся к указанию на наличие концептуальной разницы в подходах к правовому регулированию «института мирового соглашения» в зарубежных странах и в Российской Федерации. Во втором – «выявлены тенденции и институциональные закономерности правового регулирования реабилитационных процедур»; автор отмечает общее и различия в юридической природе «соглашений в зарубежных правовых системах и в российской действительности». Вместе с тем, представляется, что положения, выносимые на защиту, должны отличаться новизной, позволяющей освятить, в чем именно кроются достижения автора. Однако из обозначенных выше формулировок не представляется возможным определить концептуальные предложения диссертанта.

4.3. Вызывает сомнение следующая терминологическая неопределенность. Так, например, на стр. 10, 75 автор использует категорию «институт мирового соглашения», а на стр. 17 – «институт несостоятельности». Профессор В.С. Якушев пишет: «правовой институт – это известная совокупность норм, призванная регулировать определенную группу общественных отношений в рамках данной отрасли права»³. К числу таких правовых явлений в полной мере, на наш взгляд, относится несостоятельность, выступающая самостоятельным институтом права. Однако, не вдаваясь в полемику относительно того, могут ли отдельные группы отношений несостоятельности (например, об оспаривании сделок, о привлечении к субсидиарной ответственности или касающиеся мирового соглашения как процедуры банкротства) претендовать на роль правового института или они являются меньшими совокупностями правовых норм, нежели правовой институт, считаем, что одновременное определение в качестве института категорию «несостоятельность» и ее отдельных составных частей представляется неаргументированным и недостаточно оправданным.

4.4. В 4 пункте положений, выносимых на защиту, автор считает необходимым «законодательно наделить мировое соглашение свойством реабилитации» и предлагает следующее его определение взамен имеющемуся в Законе о несостоятельности: «Мировое соглашение – реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику на любой стадии его рассмотрения путем достижения соглашения между должником и кредиторами в целях удовлетворения требований кредиторов и восстановления платежеспособности (или последующей ликвидации) должника, вследствие которой производство по делу о банкротстве прекращается». И далее делается вывод, что «цель удовлетворения требований кредиторов будет иметь ключевой (примарный) характер по отношению к восстановлению платежеспособности должника» (стр. 13, 82). Представляется, что изложенные тезисы нуж-

² См.: *Лившиц Н.Г.* Мировое соглашение в деле о банкротстве // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1999. №1. С. 103; *Телюкина М.В.* Конкурсное право: теория и практика несостоятельности (банкротства). М., 2002. С.352.

³ *Якушев В.С.* О понятии правового института // Правоведение. 1970. № 6. С. 70.

даются в дополнительных разъяснениях со стороны диссертанта. Какова необходимость законодательного надления мирового соглашения свойством реабилитации (через внесение изменений в существующее легальное определение данной категории), если акцент диссертантом делается на цели удовлетворения требований кредиторов, как на ключевом характере, по отношению к восстановлению платежеспособности должника?

Вместе с тем, надо отметить, что указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования, носят в целом дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы, в которой соблюдены необходимые требования по оформлению и содержанию текста, подготовке списка нормативных актов и использованной литературы.

5. Общий вывод:

Диссертация Налбандян Е.Л. «Мировое соглашение как реабилитационная процедура в делах о несостоятельности (банкротстве)» представляет собой оригинальное и завершенное научное исследование, соответствующее критериям Приказа СПбГУ от 19.11.2021 №11181/1 «О порядке о присуждении ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» в т.ч. критерию, предусмотренному в п. 11 Приказа, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3 частноправовые (цивилистические) науки.

Член диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой предпринимательского права
Уральского государственного юридического университета
имени В.Ф. Яковлева

В.С. Белых

Подпись
удостоверяю.
Ученый секретарь совета УрЮУ
имени В.Ф. Яковлева
Губарева А.В.

