

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Мальцевой Марии Федоровны на тему: «Обрыв» И. А. Гончарова как метароман», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации

Диссертация М.Ф. Мальцевой на тему: «Обрыв» И. А. Гончарова как метароман», посвящена включению последнего романа И.А. Гончарова в ряд метароманов. Целью диссертационного исследования является обоснование такой классификации. Тема, рассмотренная автором, является актуальной, так как интерес к исследованиям в области метаромана в последнее время сильно возрос и разработка данного термина является важной задачей современного литературоведения. Такой подход позволяет лучше понять характер жанровой специфики и самого романа.

В диссертационной работе М.Ф. Мальцевой четко обозначен предмет исследования уже в самом введении, кроме того описывается новизна предлагаемого подхода к решению поставленных задач. В первой главе излагаются и другие представления в связи с определением романа. Во второй главе автор рассматривает нарративную структуру «Обрыва», на основании которой и ставит под вопрос «авторскую» функцию Райского. Третья глава посвящена особенностям «уменьшительного зеркала» (по теории Л. Дэлленбаха) в отношении некоторых эпизодов романа И.А. Гончарова. Вслед за основной частью работы стоит заключение с выводами и обширный список литературы. Русскоязычная работа продублирована и на английском языке.

Достоинства диссертационной работы М.Ф. Мальцевой заключаются в следующем. Автор обращается к важной проблеме и решает ее соответственно принятой научной практике. В работе представлены результаты, не только обладающие научной новизной, но и имеющие практическую значимость, в силу того, что модель метаромана убедительно переносится и на «Обрыв», которому именно в этом плане не было уделено достаточного внимания. М.Ф. Мальцева предложила причислять и это произведение к метароманам, лучшим образцом которых является например, «Евгений Онегин» А.С. Пушкина. Основной задачей работы является также по-другому представить проблемы «романа в романе» или «мизанабима», традиционно поднятые в связи с романом И.А. Гончарова. Соискатель рассматривает вопросы необычной структуры «Обрыва», о которой после Т.И. Райнова заговорили лишь спустя столетие (см. Е.А. Краснощекова), с новой точки зрения. Роман И.А. Гончарова действительно опережает свой век и в некотором роде даже является вполне современным произведением. Работа научно правильно написана и оформлена, правильно подобрана также и литература. Достоверность анализа диссертанта обусловлена применением в исследовании «Обрыва» метода классификации метаромана, разработанной в том числе В.Б. Зусевой-Озкан с точки зрения наррации. М.Ф. Мальцева здесь подробно и вполне убедительно выделяет некоторые нарративные компоненты текста (кто говорит, думает, с какой точки зрения представлен данный момент и т.д.). Можно согласиться с утверждениями автора диссертации и о том, что вопрос двойничества повествователей романа отнюдь не решен.

Дискуссия с литературой о романе поэтому и ведется автором в этом русле. Отдельные выводы анализа некоторых поэтических приемов И.А. Гончарова в этой связи тщательно аргументированы и вносят значительный вклад в современное гончароведение. Рассмотренная тематика представляет интерес однако не только для гончароведов, но и для исследователей жанра романа, в частности метаромана. Результаты диссертационной работы обсуждались на многих конференциях и были опубликованы в научных статьях, в том числе в рецензируемых журналах.

В целом диссертация М.Ф. Мальцевой представляет решение поставленных задач, и имеет несомненные достоинства. Безусловно правильно отнести «Обрыв» к особому типу романа, однако в работе имеются также и недостаточно ясные положения, в связи с которыми хотелось бы сделать следующие замечания и задать вопросы:

1. На мой взгляд, поднятая проблема значительно шире, чем само исследование: не хватает отклика на жанровые особенности метаромана. Перечисление определений романа слишком затянато, и при этом не разъясняется, как они связаны с решаемым вопросом?

2. В диссертации не было учтено построение романа из многочисленных других жанров. Возможно, этот аспект также бросает новый свет на проблему, и если да, то как? В этом отношении как можно понимать теорию М.М. Бахтина о романном слове, о самокритике и многоязычии романа, о том, что роман изначально формировался как жанр, тематизирующий свое порождение и т.д.? В этом случае чем конкретно отличается роман от метаромана?

3. При всей самостоятельности автора диссертации в процессе исследования, стоило бы развернуть более четко свою позицию и в связи с подходом В.Б. Зусевой-Озкан и других. К примеру, как встраиваются или не встраиваются в концепцию метаромана положения В.Б. Шкловского о романе (Сервантеса, Стерна)?

4. В качестве недостатка работы можно отметить и недостаточную разработанность анализа «зеркальности» в «Обрыве», несмотря на то, что вопрос поставлен интересно. Объяснения требует и то, почему считает автор, что в композиции романа И.А. Гончарова используется именно прием мизанабима; нельзя ли подойти к ней скорее на основе идеи «текста в тексте» Ю.М. Лотмана?

5. Кажется не полностью аргументированным вывод о «не-авторстве» Райского, так как отсутствуют в работе выводы о фиктивном авторе, вторичном авторе, субъекте текста и т.п. Как автор мог бы ответить коротко на вопрос о субъектности произведения?

6. Без широкого сопоставления романа И.А. Гончарова с другими метароманами вывод о его принадлежности к ним также может показаться недостаточным.

Вместе с тем эти замечания совсем не снижают значимость полученных результатов и не влияют на вполне положительную оценку диссертационного исследования М.Ф. Мальцевой.

Диссертация Мальцевой Марии Федоровны на тему: «Обрыв» И. А. Гончарова как метароман» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от

19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Мальцева Мария Федоровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата по научной специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

Член диссертационного совета

Molnár Angelika

Ученая степень, ученое звание, должность

подпись Ф.И.О.

Phd. dr. habil.

Молнар Ангелика

доцент Института славистики,
Дебреценского университета,
г. Дебрецен, Венгрия

25 / 09 / 2023

