

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Нью Мэнди на тему: «Толерантность и интолерантность в политической журналистике (на примере СМИ Китая)», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по научной специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и Журналистика

В общественных науках немало таких вопросов, которые неоднократно ставились и ставятся, и всегда в качестве актуальных. В их числе вопрос о толерантности журналиста, о проблемах применения этого принципа в политической журналистике. Именно такая проблематика заявлена в исследовании Нью Мэнди. Естественно, что каждый, кто берется прочитать эту диссертацию, внутренне напрягается в опасении встречи с банальным, даже архаичным текстом, в котором повторяются уже известные благие пожелания в адрес журналиста – уважай иное мнение, будь объективен. Тем не менее, если существуют привычные области исследований, то никто не отменял возможности новизны их анализа. Как раз последнее непосредственно относится к автору представленной на защиту диссертации, в которой ее автор, Нью Мэнди, не боится вызвать на себя огонь критики.

Так, на стр. 3 автор пишет: «С развитием разнообразия современного общества “толерантность” стала важным элементом дискурса в политической, экономической, культурной сферах... Хотя толерантность, возможно, не сможет решить проблему равномерного распределения [социальных] ресурсов в принципе, но явно повысит уровень открытости СМИ и их аудитории, позволит международному сообществу показать подлинную картину на высшем уровне, уменьшить различия в коммуникациях». Автор явно пытается пройти по тонкой грани между объективной оценкой значения толерантности в мире и своеобразной иллюзией, согласно которой массмедиа способны к предъявлению обществу подлинной картины мира. Поначалу такое намерение выглядит наивным, тем более что еще одно утверждение как бы усугубляет идеалистический настрой автора диссертации: уже на следующей странице читаем про «необходимость изучения комфортного, бесконфликтного... пространства, конструируемого СМИ» [с. 4]. И где такое найти? Вместе с тем, анализ диссертационного исследования если в чем и убеждает, так только в том, что в этой работе последовательно и методично раскрывается такое прочтение толерантности в политической журналистике, которое отвечает реалиям нашего времени, прежде всего, Китая. Уже это позволяет утверждать, что Нью Мэнди в присущей ей авторской манере сумела глубоко разобраться в противоречиях современных интерпретаций столь важного – и столь же спекулятивного – политического принципа толерантности.

Здесь важно отметить принципиально занимаемую Нью Мэнди исследовательскую позицию, с которой рассматривается предмет анализа. По мнению автора диссертации, «в толерантной социальной атмосфере свободное развитие каждого человека является условием свободного развития всего человечества, а порождение и раскрытие свободной личности человека – символом социального прогресса» [с. 32]. Таким образом, принятая Нью Мэнди методология с марксистской трактовкой взаимодействия личности и общества, перенесенной на условия функционирования СМИ, не только углубляет представление о предмете исследования, но и придает строгость в трактовках как толерантности в целом, так и сопутствующим ей частностям в журналистике. Конечно, нельзя не заметить, что и в

этом случае на позиции автора сказывается определенная идеализация взаимодействия в социуме, но это, вероятно, дань веберовской традиции с ее построениями «идеального типа» как метода анализа.

Структурно диссертация представляет собой сочинение из трех глав, каждая из которых поделена на тематически обусловленные разделы. Даже первый взгляд на оглавление работы позволяет понять как постановку проблемы, так и последовательное развертывание ее решения. Видно, что с точки зрения методологии построения научного труда, организации исследования в диссертации как намечены, так и реализованы два равнозначных подхода, представляющих собой, с одной стороны, скрупулезное изучение достигнутого и теоретически выраженного в мировой науке понимания толерантности, а с другой – анализ трактовок толерантности в журналистике, артикулируемых в аудитории и экспертном сообществе Китая и России.

Традиционное для такого рода научных сочинений описание теоретических основ диссертации Ню Мэнди превратила в целенаправленный анализ возможных подходов к изучению толерантности в политической журналистике. Движение исследовательской мысли прошло по траектории от описания общеизвестных мировой науке определений толерантности к разработанным китайскими учеными представлениям о сущности этого феномена в современном мире, а затем снова к обобщающим определениям, в которых замечается инклюзия присущих китайскому обществоведению представлений о предмете изучения. Последнее видится чрезвычайно важным, так как отражает понимание автором невозможности достичь полного международного согласия в понимании толерантности и, следовательно, необходимости сосредоточить внимание исследователя на той специфике, которую можно извлечь из опыта Китая. А этот опыт, как пишет Ню Мэнди, заключается «в установлении гармонии между внедрением в общественную жизнь принципа толерантности и формированием социалистических ценностей в общественном сознании» [с. 96]. Идеино-политическая определенность такого опыта не препятствует установлению общих для человечества представлений о толерантности, скорее, устраняет сиюминутные препятствия на этом пути. Анализ теоретических подходов к разрабатываемым в Китае пониманиям толерантности выглядит как изучение научной рефлексии по поводу того, что происходит в журналистской реальности, тогда как результат проведенного Ню Мэнди анализа – отражением отраженного.

Автор не уходит от сложных проблем современности, которыми обусловлена как неоднозначность интерпретации феномена толерантности в мире, так и недостижимость подступов даже к элементарным проявлениям толерантности во многих частях света. Ню Мэнди называет такие мировые проблемы, как неравномерное распределение социальных ресурсов между странами, дисбаланс коммуникации и неравенство в правах человека, все еще практикуемое в медийном пространстве доминирование информационных потоков «сверху вниз» [с. 41-42]. Из перечисленного автор диссертации приходит к интересному выводу о том, что принцип толерантности представляет собой ключевой элемент решения многих проблем общественной жизни, хотя, «он, возможно, не сможет решить проблему неравномерного распределения ресурсов в корне, но явно повысит уровень открытости СМИ и их аудитории, позволит международному сообществу показать подлинную картину и уменьшить уровень непонимания в коммуникациях» [с. 42]. Конечно, мнение

интересно, тем более что выведено по результатам полноценного теоретического анализа источников. Правда, с нашей точки зрения, оно все равно кое в чем отрывается от реальности, так как подразумевает возможность функционирования таких СМИ, которые сумеют показать обществу подлинную картину его жизни. Однако подобное все же идеализация возможностей массмедиа, которые в своей деятельности в принципе могут быть автономными, но совершенно независимыми никогда. Следовательно, те или иные искажения неизбежны в журналистской картине мира.

Видимо, подспудно автором учитывается такое неоднозначное положение вещей, и поэтому в диссертации можно видеть утверждение с далеко не тривиальными выводами: «Чрезмерное стремление к общественному признанию, скорее всего, приведет к тому, что журналисты откажутся от собственной позиции и присоединятся к доминирующим ценностям мейнстрима. Это противоречило бы принципу толерантности, поскольку ее цель никогда не состоит в ассимиляции различий. Таким образом, функция социальной адаптации толерантности и функция идентификации субъекта взаимно ограничивают друг друга. Их взаимосвязь требует критического мышления как со стороны журналистов, так и со стороны читателей. Критическое мышление поощряет дух рационального мышления, которое является объективным, справедливым, разумным и рефлексивным, и стремится к более эффективному общению между отличающимися друг от друга людьми (и особенно людьми с различными точками зрения)» [с. 37].

Если первая глава диссертации практически полностью отведена под рассмотрение методологии выделения феномена толерантности в практике современной журналистики, то следующая, вторая, глава, с одной стороны, продолжает начатое, с другой, открывает новую страницу диссертационного исследования, где автор сосредоточил свое внимание на вопросах формирования и воспитания толерантности в актуальной среде деятельности СМИ Китая. И примечателен тот ход анализа, которым воспользовался автор, – выделение различий между наиболее употребительными интерпретациями изучаемого феномена в западноевропейской и американской традициях и подходами китайских ученых, причем с фундаментальной опорой на классику китайской философии ушедших столетий. Начало этого подхода еще во второй главе диссертации, где Нью Мэнди – в передаче другого автора – приводит высказывание основоположника даосизма Лао-цзы, который «объявил, что в реальном мире, добро и зло, хорошее и плохое дополняют друг друга, чтобы существовать, впрочем, они имеют относительное значение. Одна сторона не может покинуть другую, и ценность одной стороны может быть отражена другой. Любое существование является относительным и нет абсолютной особенности» [с. 48-49].

Нью Мэнди усматривает истоки современных представлений китайских философов и политологов о толерантности в даосизме и конфуцианстве. По ее мнению, «толерантная позиция “воздавать добром за обиду” Лао-цзы имеет особое значение на современной международной арене. Ведь добродетели человечества относительны, существуют различия в стандартах добра и зла в разных регионах. В разных исторических и социальных условиях значение добра и зла также изменяется. Если не принимать во внимание конкретные условия других стран и наций, а субъективно ссылаясь на определенную ценность или принцип как единственно правильный стандарт, или навязывать свои принципы в других странах, то последствия будут такие, какие теперь

очевидны для всех» [с. 50-51]. Автор диссертации приводит те или иные различия между трактовками толерантности, предпринимаемыми сегодня китайскими обществоведами. И для этого приводит отдельные положения мыслителей прошлого: «В традиционных конфуцианских идеях проявляется глубокое содержание “толерантности”... Прежде всего, идея толерантности содержится в принципе “гуманности и любви”, в основе которого “человеколюбие”; а также в идее “не делать другим того, чего себе не желаешь”, то есть представлять себя на месте другого человека и молчаливо признавать его статус как равного с собой, это облегчает достижение взаимопонимания в межличностном взаимодействии. Смысл толерантности также включен в принцип “учения о середине” конфуцианства... Если “учение о среднем” обсуждает стратегию толерантности, то концепция Конфуция “платить справедливостью за обиду” является определением границ толерантности» [с. 51-52]. Безусловно, автор работы не останавливается на высказываниях древних мудрецов, а постоянно обращает их мысли к современности и недавнему прошлому КНР. В частности, вспоминает практику применения принципа толерантности в политической работе одного из основателей КНР – Чжоу Эньлая [с. 54, 60-63].

В рамках диссертационного исследования Ню Мэнди провела 20 фокусированных интервью с представителями молодой общественной мысли Китая для сбора мнения специалистов о деятельности страны в сфере публичной дипломатии. В фокусированном интервью, которое проводилось в течение февраля – марта 2021 г., приняли участие преподаватели – работающие на факультетах журналистики кандидаты наук и аспиранты третьего года обучения, изучающие международную политику, китайскую историю, журналистику, социологию и философию, а также молодые журналисты, преподаватели китайского языка как иностранного и бизнесмены, имеющие выход на международную арену. В ответах респондентов в качестве отправной точки берутся размышления Чжоу Эньлая и примеры его работы на посту премьер-министра КНР. Таким образом автором диссертации предпринимается попытка выявить толерантные представления в теории и практике публичной дипломатии Китая. Полученные ответы респондентов указывают на неоднозначность бытующих в настоящее время трактовок толерантности, во многом расходящихся с представлениями американских ученых и их западноевропейских коллег. Тем не менее, сказанное респондентами позволило сделать определенное заключение, согласно которому «новый тип международных отношений предполагает мир, сотрудничество, развитие и толерантность, и способен не только обеспечить стабильную внешнюю среду для мирного подъема Китая, но и является предпосылкой для общего развития всего человечества» [с. 70]. Иными словами, принцип толерантности, даже неоднозначно трактуемый, оказывается важнейшим в налаживании мирных отношений между народами. И в этом процессе особая роль за журналистикой.

Начиная изучение этого важнейшего аспекта проблематики всей диссертации, Ню Мэнди уже сформированные представления о толерантности опробовала на носящих дискуссионный характер примерах практики политической журналистики. Был проведен опрос, который состоялся в Интернете (апрель – май 2021 г.) В опросе приняли участие 134 молодых человека – граждан России и Китая, которые дали свои оценки истории и состоянию освещения в российских СМИ Китая и в китайских СМИ – России. В вопросах для респондентов была предусмотрена возможность отреагировать на публикации СМИ, в которых рисовался образ страны-соседа. Проведенную автором процедуру исследования

можно расценить как углубленный опрос ключевых для данной проблематики фигур, они, собственно говоря, выступили своеобразными экспертами в этом вопросе, их ответы – исчерпывающие и заинтересованные – позволили автору диссертации прийти к важным выводам. Так, «в формировании положительного имиджа страны-соседа российские и китайские СМИ добиваются эффективности, используя толерантные средства. Этот результат особенно очевиден в Китае, где большинство аудитории верит главным средствам массовой информации своей страны и тому образу России, который конструируется в китайской прессе. В этом случае китайский народ проявляет на высоком уровне лояльность к России и её культуре, и считает её истинным другом своей Родины, несмотря на факт, что в истории отношений двух стран были кризисные моменты... Все эти факты доказывают эффективность стратегии толерантности... и могут служить примером для журналистских материалов о двусторонних отношениях» [с. 118].

Наоборот, проведенный анализ работы китайских и западных СМИ показал полное их несовпадение в представлениях о толерантности на примере освещения беспорядков, произошедших в Гонконге (июль-август 2019 г.) «Для анализа ситуации были выбраны репортажи из газет “The Washington Post”, “Жэньминь жибао” и веб-сайта BBC на китайском языке. Проводился контент-анализ публикаций с целью выяснения их тональности и направленности, а также смысла использованных авторами метафор. Собрано 166 статей “Жэньминь жибао”, 98 статей “The Washington Post” и 104 из сайта BBC... Использован также фрейм-анализ для выявления различий в оценках события, источниках информации, настройках тем обсуждения, объектах репортажей, основных предметах и определениях. Представлена модель “пакета интерпретаций” Гамсона, которую применяют в качестве одного из важных методов анализа фрейма» [с. 119]. Именно это исследование показало, как сложно объединить представления о толерантности в СМИ, если они выражают интересы принципиально несходящихся между собой политических сил. Таким образом, верность в авторском выборе идейно-философской парадигмы исследования и неуклонное ей следование позволяют сделать корректные научные выводы, даже те, которые еще не артикулированы даже самим автором представленного к защите труда. Последнее подтверждает глубину проведенного исследования и возможность многогранной интерпретации его результатов.


Выводы автора диссертации отвечают избранной теме исследования, корректны, несут научную новизну, которая заключается в выявлении и систематизации восприятия феномена толерантности в научном мире КНР на фоне представлений о толерантности в западном. Соответственно выявлены принципиальные различия между трактовками и применением принципа толерантности в политической журналистике стран Запада и Китая. Последнее говорит о неизбежном доминировании той или иной идеологии в деятельности СМИ. Среди заслуживающих внимания выводов выделим, как полагаем, особо значимый: «Исследование показало, что отрицание и сдерживание – два основных элемента толерантности. Опираясь на эти элементы толерантность выполняет функции гуманитарную, идентификационную, адаптивную и побуждающую к критическому мышлению в журналистской практической деятельности. Эти функции действуют не только на журналистское сообщество, но и на аудиторию, отдавая силу формированию гармоничной социальной атмосферы, способствуя благотворному прогрессу демократии и решению реальных социальных проблем. Анализ медиапрактики показал: толерантность

как нормативный принцип журналистской деятельности соответствует тенденции развития коммуникации в современном обществе» [с. 138].

Естественно, как и всякая работа, представленная к защите диссертация имеет свои недочеты, которые не могут принципиально изменить общее положительное впечатление о труде. Так, на с. 5 замечается «рваный» текст – автор слишком поспешно переходит от одного положения к другому, в результате тема России на этой странице Введения как-то странно выглядит в виде случайного упоминания, хотя, как показала работа в целом, это в корне не так. На с. 10 автор несколько неуклюже сформулировал свое представление о научной новизне проведенной работы, которая, как показалось Нью Мэнди, выражена как констатация недостатка научных исследований по данной проблематике. В других местах замечается некорректный перевод с английского на русский названия цитируемой статьи (напр., см.: с. 23). Однако, следует повторить, ни один из отмеченных недостатков не может снизить общее благоприятное впечатление о работе Нью Мэнди.

Диссертация Нью Мэнди представляет собой оригинальное и законченное научное произведение, в котором рассматривается сложная проблема теории функционирования современной политической журналистики. В результате представленная к защите работа имеет не только теоретический смысл, но и способна содействовать формированию идей толерантности в сознании будущих журналистов. Диссертация подготовлена на высоком научном уровне, для исследования применяются теоретические подходы, выработанные как в далеком прошлом, так и в настоящее время учеными разных стран, прежде всего, Китая. Исследования эмпирики проведены на основе соответствующих социологических методов изучения (контент-анализ, экспертный опрос, анализ фрейма).

Таким образом, диссертация Нью Мэнди на тему «Толерантность и интолерантность в политической журналистике (на примере СМИ Китая)» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Нью Мэнди заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по научной специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и Журналистика. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

Член диссертационного совета  
доктор философских наук, профессор,  
профессор кафедры теории журналистики и массовых коммуникаций  
Санкт-Петербургского государственного университета  
/ В. А. Сидоров /   
«05» января 2023 г.