

## ОТЗЫВ

председателя диссертационного совета  
на диссертацию Зайцевой Натальи Владимировны на тему:  
«Артикуляция привилегированной европейской культурной модели  
Нового времени: галантная эпоха XVII в.», представленную на соискание  
учёной степени доктора культурологии по научной специальности  
5.10.1. Теория и история культуры, искусства

Диссертационное исследование было предпринято Н. В. Зайцевой с целью анализа разнообразных аспектов (исторических, социальных, политических, философских) культуры «галантной эпохи», механизмов формирования «галантного этоса», а также механизмов формирования «элитарной культурной модели» во Франции XVII века (с. 8).

Актуальность исследования представляется несомненной в следующих отношениях. Во-первых, «галантную эпоху» можно рассматривать в качестве одного из этапов или механизмов формирования новоевропейской культуры. Как справедливо отмечает исследователь, в XVII веке «закладывается то, что повлияло на формирование современной европейской культуры и вошло в европейский культурный код, а именно — феномен привилегированной идеологии» (с. 3). Во-вторых, исследование «галантной эпохи» позволяет проследить основные направления влияния французской культуры на русскую культуру. Поскольку многообразные аспекты культуры этой эпохи имели значение не локальное, а общеевропейское, значит они оказали влияние и на отечественную культуру. В-третьих, аналитика «привилегированной» культурной модели находится в предметном поле разнообразных теорий идентичности, которые не теряют своей актуальности как минимум с XVIII века. В настоящее время как идентичность в широком смысле, так и привилегированная культурная модель являются актуальными предметами культурологических исследований. Наконец, четвёртый аспект актуальности исследования галантной культуры связан с тем, что эта культура является одним из образцовых примеров секулярной культуры. Исследование механизмов формирования и функционирования галантной культуры позволяет понять движущие причины секуляризации, осмыслить характер взаимодействия светской и религиозной культур не только в рассматриваемую в диссертации эпоху, но и в современном мире. В самом деле, проанализированный в диссертации генезис секулярной культуры актуален, поскольку многие

проблемы современности могут быть поняты в свете конфликта между религиозным и светским мировоззрением.

Одним из ключевых понятий исследования является «галантный этос», через которое может быть определена и галантная эпоха: «Галантная эпоха – это эпоха доминирования галантного этоса, формирование светской поведенческой модели» (с. 7). Сам же «галантный этос» «отражает феномен языкового и поведенческого кода, при помощи которого элиты дистанцируются от не элит» (с. 31). Галантный этос здесь можно понять в качестве выражения самосознания элиты, когда она демонстрирует своё превосходство над остальными слоями общества посредством особой культурно-поведенческой модели. В целом, это понимание термина сохраняется на протяжении всего исследования. Разносторонняя же разработка понятия осуществляется на сс. 64-68 диссертации.

Основную линию диссертационного исследования можно кратко описать следующим образом. В галантную эпоху формируется элитарная культурно-поведенческая модель, ядром которой является галантный этос. Элита в этой модели закрытой не является. Она относительно открыта для представителей иных сословий, поскольку благородство и галантность являются теперь скорее не наследуемыми качествами, а достигаемыми. Более того, признавая интеллектуальные достоинства женщины, галантная эпоха признаёт за женщинами право на галантность и благородство. То есть, по крайней мере в рамках элиты, происходит процесс, который диссертант называет «гендерной интеграцией». Формирование галантного этоса происходит в светских салонах. Здесь же, в салонах, происходит ещё один важный процесс: эстетизация жизненных практик и эстетизация повседневности. Существенную роль в организации элит галантной эпохи играют и праздники, которые отныне проводятся в соответствии с новой светской моделью и, кроме прочего, ещё и компенсируют представителям элит их утраты, вызванные усилением монархии. Важнейшим механизмом функционирования, распространения и экспорта элитарной галантной модели является реформированный французский язык. Картезианство рассматривается в диссертации в качестве философской модели галантной эпохи. В целом, все эти тезисы в диссертации убедительно демонстрируются и обосновываются.

Диссертация состоит из введения; трёх глав, разделённых на 4 или 5 параграфов; заключения; списка литературы, состоящего из 362 наименований на русском языке и иностранных языках. Структура работы хорошо продумана и реализована, что, безусловно, способствовало решению основных задач

исследования. Отдельно отметим, насколько хорошо автор работы знаком с классической литературой по теме исследования.

Отметим то, что мы считаем недостатками работы, либо квалифицируем в качестве вопросов к диссертанту:

1. Восьмая задача исследования сформулирована следующим образом: «ввести в научный оборот ранее неизвестные отечественной культурологической мысли источники» (с. 9). В нашем представлении «ввести в научный оборот», значит перевести, откомментировать и опубликовать соответствующие источники. Поскольку такого рода публикаций нет ни в приложении к диссертации, ни в списке работ автора, то возникает вопрос, каким образом в научный оборот были введены ранее неизвестные источники?

2. В некоторых своих аспектах исследованию, на наш взгляд, не хватает терминологической определённости. Например, понятие «монархия классического образца» едва ли является общепринятым термином в культурологии. Поэтому оно нуждается в определении, тем более, что автором оно используется более десяти раз (сс. 7,9, 31, 63, 71, 74, 91, 102, 177, 204-205, 220, 240, 241). Из авторского употребления складывается более-менее точное представление о содержании этого понятия:

А) «Монархия классического образца» — это абсолютизм? (с. 7)

Б) «Монархия классического образца» — это «централизованная монархия»? (с. 74).

В) «Монархия классического образца» — это монархия в обществе, в котором привилегированным сословием являются не рыцари, а галантное дворянство? Ср.: «Рыцарский героический идеал сменяется идеалом благородного и галантного человека, формируются новые ценностные модели, правила хорошего тона и код гармоничной общности. Придворная знать организует свое существование вокруг идеала воспитанности и утонченности. Образованность, правильная литературная речь становятся обязательным условием соответствия галантному идеалу» (с. 205).

Д) «Монархия классического образца» — это монархия разлагающегося феодального общества? Ср.: «в первой половине XVII в. во Франции происходил процесс трансформации рыцарского сословия в придворное, окончательный распад старой феодальной системы с ее традиционными связями, который привел к кризису ценностных ориентаций» (с. 220).

Е) «Монархия классического образца» — это бюрократизированная монархия: «институализация праздников совпадает с общими социально-политическими и экономическими реформами монархии классического образца. Создаются

строго иерархизированные институты власти по мере формирования государственной администрации, которые отделяется от дома короля» (с. 221-222).

То есть, в целом у читателя возникает понимание смысла используемого в диссертации понятия, однако, отсутствует уверенность, что это понимание идентично авторскому. В случае же с «монархией классического образца» эта уверенность необходима, поскольку данное понятие используется в одном из определений «галантного этоса», важнейшего понятия в диссертации. Так, на с. 7 автор пишет, что социогенез галантного этоса происходил «на фоне формирования монархии классического образца». Что же такое «монархия классического образца»?

Замечания и вопросы касаются частных обстоятельств исследования, поэтому не сказываются на общей оценке уровня исследования. Работа выполнена на очень высоком теоретическом уровне, основные выводы диссертации были сделаны автором самостоятельно и прошли апробацию.

Диссертация Зайцевой Натальи Владимировны на тему: «Артикуляция привилегированной европейской культурной модели Нового времени: галантная эпоха XVII в.» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Зайцева Наталья Владимировна заслуживает присуждения ученой степени доктора культурологии по научной специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Председатель диссертационного совета  
Доктор философских наук  
профессор кафедры русской философии и культуры  
Санкт-Петербургского государственного университета



Е. А. Маковецкий

10.01.2023