

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Ходаковского Евгения Валентиновича на тему «Деревянная церковная архитектура Русского Севера XIX – начала XX в.», представленную на соискание ученой степени доктора искусствоведения по научной специальности 5.10.3 – Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура)

Диссертация Е.В. Ходаковского посвящена теме, до настоящего времени практически не изучавшейся – и это несмотря на то, что наследие русского деревянного зодчества уже давно признано сокровищем национальной культуры. Однако вплоть до наших дней с понятием «русское деревянное зодчество» ассоциируется прежде всего представление о древней его ипостаси – то есть о наследии допетровской эпохи. Как известно, тщательное изучение этого необыкновенно важного и богатого пласта национальной культуры по-настоящему началось лишь в середине XIX века. Усилиями ряда выдающихся ученых – от Л.В. Даля, В.В. Сулова и Д.В. Милеева до А.В. Ополовникова, В.П. Орфинского и Ю.С. Ушакова – русское деревянное зодчество, несмотря на природную хрупкость и недолговечность его памятников, было изучено достаточно полно и обстоятельно. Но это изучение фактически заканчивалось на рубеже второй половины XVIII – начала XIX века, ибо далее, по общему убеждению, следовал длительный период упадка этого вида строительного искусства, что делало памятники поздней поры не заслуживавшими серьезного внимания. Между тем было хорошо известно и ученым, и людям других профессий, что искусство создавать деревянные постройки народ не утратил и в относительно поздние времена. Об этом свидетельствуют многочисленные сооружения разного назначения, рассеянные по всей огромной территории страны, возведенные сравнительно недавно и продолжающие успешно выполнять свои функции.

Евгений Валентинович Ходаковский задался благородной целью сделать наследие мастеров деревянного зодчества поздней поры более знакомым и понятным как для современников, так и для следующих поколений. В таком направлении он ведет свою исследовательскую деятельность в течение уже многих лет. Представленная к защите диссертация содержит главные результаты работы, выполнение которой, по существу, позволило открыть огромный корпус памятников, достойных изучения, систематизации и анализа с целью включения в контекст современной отечественной культуры. Собственно, уже одно только что сказанное позволяет считать работу Е.В. Ходаковского наделенной признаками несомненной новизны, что считается необходимым качеством всякой диссертации. Названными

обстоятельствами определяется и столь же несомненная актуальность рецензируемого исследования – еще одно свойство, желательное в диссертационной работе.

Диссертация Е.В. Ходаковского содержит 350 страниц стандартного по набору текста, состоящего из введения, шести глав с десятью параграфами и заключения. Текст сопровождается обширным справочно-библиографическим аппаратом. Библиографический список содержит 116 наименований (из них 23 – публикации автора). Неотъемлемой частью диссертационного исследования являются 119 иллюстраций, большинство из которых – фотографии, выполненные автором с натуры. В качестве замечания, относящегося к составу работы, автору можно выразить некоторое сожаление по поводу отсутствия в материалах диссертации сводки основных статистических данных, которая могла бы дать более наглядное суммарное представление об объеме и особенностях проделанной Е.В. Ходаковским исследовательской работы. К числу таковых данных можно было бы отнести общее количество исследованных автором построек и изученных им архивных дел, а также некоторые из характеристик вовлеченных в работу архитектурных объектов – например, сведения об их местоположении, современном состоянии, принадлежности и т.п. Соответствующие приложения, представленные, возможно, в виде таблиц, думается, могли бы составить полезное дополнение к основному тексту.

Конечно, и без упомянутых выше гипотетических справочных материалов всякому, кто ознакомится с содержанием диссертации, становится абсолютно ясно, сколь объемную работу проделал ее автор. И точно так же каждому исследователю, занятому подобным делом, становится понятно, какие трудности пришлось автору преодолевать, чтобы добыть необходимый документальный материал. В данном случае трудности многократно возросли и из-за плохой доступности большинства памятников, и ввиду их неважной сохранности, а отчасти и вследствие неудовлетворительного состояния архивов. Для успешного преодоления таких трудностей нужен немалый запас энтузиазма, и его у автора диссертации оказалось достаточно. В результате выполнения тщательных натурных и архивных изысканий Е.В. Ходаковскому удалось обеспечить абсолютную достоверность приводимых в его работе фактических данных: все они скрупулезно подтверждаются ссылками на архивы или публикации, что в принципе делает их доступными для проверки или (в случае необходимости) уточнений. Что касается характеристики памятников, то при желании известное упущение здесь можно увидеть в отсутствии хотя бы частичных обмеров некоторых из них, наиболее характерных или важных. Однако, понимая, насколько выполнение подобных обмеров дополнительно усложнило бы и затруднило работу, автор отзыва готов переqualificировать сделанное замечание в пожелание на будущее.



Сам автор диссертации ввел в программу своих исследований достаточно серьезные ограничения. Во-первых, он решил ограничиться изучением только церковной архитектуры, но оставив при этом в стороне и такой тип культовых сооружений, как часовни. Во-вторых, в географические рамки исследования были включены только те области России, которые объединяются понятием «Русский Север». Такие самоограничения можно признать вполне допустимыми, поскольку они способствуют конкретизации предмета изучения. Ведь, действительно, культовое зодчество, обладающее признаками абсолютно ясно выраженной типологической целостности, не только допускает, но, вероятно, и обязывает исследователя видеть в нем предмет внимания, предельно четко отделенный от других видов или жанров архитектуры. Однако, допуская и принимая такую исходную позицию автора, следует в то же время учитывать неизбежность распространения со временем дальнейших исследований на гражданское зодчество новейшего периода и на другие регионы. Но это будет уже и другая работа, которую автор отзыва желает провести автору диссертации как самому, так и с помощью учеников и последователей. Сказанное позволяет квалифицировать уже выполненное исследование как работу, открывающую в современном искусствознании новое научное направление, развивать которое предстоит следующим поколениям ученых. В недавнем прошлом, напомним, наличие в докторской диссертации такой «перспективной» составляющей считалось если не решающим, то весьма значимым аргументом в пользу ее одобрения. Нет смысла изменять такой точке зрения и в данном случае.

Основной текст диссертации логично структурирован соответственно тем частным задачам, которые автор поставил перед собой. Во введении обоснован выбор темы, даны правильные, на наш взгляд, определения предмета и объекта исследования, четко обозначена поставленная перед ним цель. Понятно сформулированы задачи (в нумерации которых, к сожалению, допущен сбой), обозначены положения, выносимые на защиту (с. 4-23). Первая глава (с. 26-57) содержит краткий обзор исследований, относящихся к «классическому» периоду изучения истории русского деревянного зодчества, продолжавшемуся с середины XIX до начала XX века; эти исследования до сих пор сохраняют для современного ученого значение образца. В этом же разделе названы те ученые, которых автор диссертации справедливо считает своими предшественниками и в определенной степени учителями. Упомянуты и те, кто вел свою работу параллельно с Е.В. Ходаковским, но при этом значительно уступая ему в охвате изучаемого материала. Конечно, получили в этом разделе характеристику и те работы, на которые автор диссертации мог опереться как на источники, но которые фактически не имели прямой связи с предметом его внимания.

Очень важно содержание главы 2-й, где изложена история деревянного храмостроения на Русском Севере в XIX и начале XX века. Характер этой главы сам автор определяет как

«летописный»: в ней с помощью документов подробно воссоздается история «деревянного дела» позднего периода. Автор дает понять, что запрет, наложенный Павлом I на строительство из дерева и сохранявшийся более 30 лет, мог оказаться катастрофическим. К счастью, таковым он в действительности не стал, уступив силе национальной традиции. Исторический материал, составивший основное содержание 2-й главы, явился фактологической базой для решения сложных историко-теоретических вопросов, оказавшихся в сфере внимания автора в 3-й, 4-й, 5-й и 6-й главах диссертации. Весьма интересным нам показалось изучение применительно к церковному зодчеству позднего периода проблемы стиля (глава 4, с. 250-306). Автор убедительно доказывает не только правомерность, но и необходимость рассмотрения этой проблемы в сочетании с изучением такой специфической стороны деревянного зодчества, как использование тесовой обшивки срубной конструкции. Именно эта обшивка становилась полем для размещения характерных деталей, которые во второй половине XIX века, в условиях закрепления в архитектурной практике эклектики, приобрели исключительную роль хорошо узнаваемых знаков различных по происхождению декоративных «стилей». В контексте стилистических поисков указанного времени в диссертации рассматриваются и анализируются тенденции, соответствующие как практическому опыту, накапливаемому в каменной архитектуре и влиявшему на деревянное зодчество, так и исканиям, осуществлявшимся в русле «русского стиля», особенно характерного как раз для сферы строительства, осуществляющегося в дереве. Таким образом в диссертации сосредотачивается материал (как в виде установленных фактов, так и в форме их теоретического осмысления), способствующий заметному расширению и конкретизации наших представлений о закономерностях, проявлявшихся в ходе эволюции всей русской архитектуры на протяжении более чем века ее истории.

Автор диссертации ни в коей мере не пренебрегает такими важными аспектами процесса стилеобразования, как участие в нем конструктивных решений (глава 3) и трактовка пространства (глава 5). Поэтому деревянным конструкциям, с помощью которых создавались основные объемы храмов и их венчания, диссертант уделяет достаточно серьезное внимание. Важное место в диссертации занимает изучение интерьера новейших храмов и выяснение вопроса о влиянии, которое оказывали отступления от традиционной компоновки их внутреннего пространства на решение его обязательных составных частей – таких, как «небо» и иконостасы.

Одна из глав (6-я) закономерно посвящена проблеме ансамбля в деревянном церковном зодчестве новейшего периода. Автор высказывает здесь справедливое мнение о том, что в этот период по ряду объективных причин строителям не удалось подняться до высочайшего эстетического уровня, достигнутого мастерами предшествующих веков. С другой стороны, в



диссертации показывается ряд примеров удачного дополнения старинных ансамблей новыми постройками или в ходе их обновления посредством необходимых ремонтов.


В результате выполнения многогранного и в целом несомненно плодотворного исследования Е.В. Ходаковского впервые оказалось возможным составить целостное представление о таком своеобразном феномене, как русское деревянное церковное зодчество новейшего периода, и понять, что его бытование и развитие в XIX – начале XX века подтвердило потенции национальной традиции, сформировавшейся в предшествующее время.

Диссертация Е.В. Ходаковского насыщена богатым научным материалом, имеющим и большую практическую ценность. Последняя заключается в возможности с помощью этого материала планировать, проводить и расширять на территории Русского Севера и за ее пределами деятельность, направленную на сохранение и реставрацию наследия, на разработку приемов и способов его ревитализации в тех случаях, когда памятникам зодчества грозит исчезновение. Диссертация позволяет также намечать пути дальнейших исторических исследований. Она, несомненно, окажется полезной для учебно-педагогического процесса, а также в научно-просветительской и издательской работе.

Подводя итог сказанному в отзыве, следует констатировать, что задачи, поставленные перед диссертационным исследованием Е.В. Ходаковского, можно считать успешно решенными. Смысл и результаты исследования нашли отражение в авторских публикациях общим числом более 30 (из них 23, соответствующие специальным требованиям ВАК). Содержание и структура диссертации получили также адекватное отражение в автореферате.

Диссертация Ходаковского Евгения Валентиновича на тему: «Деревянная церковная архитектура Русского Севера XIX – начала XX в.» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Ходаковский Евгений Валентинович заслуживает присуждения ученой степени доктора искусствоведения по научной специальности 5.10.3 – Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура). Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

Член диссертационного совета  
доктор искусствоведения, профессор



Лисовский Владимир Григорьевич

18 марта 2023 г.