

**«КАСПИЙ ҚОҒАМДЫҚ
УНИВЕРСИТЕТІ»
БІЛІМ МЕКЕМЕСІ**

050000, Алматы қ., Сейфуллин даң., 521
тел: (727) 3231001, 2506935, факс: 2506930
e-mail: cu@cu.edu.kz



**УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«КАСПИЙСКИЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ»**

050000, г. Алматы, пр. Сейфуллина, 521
тел: (727) 3231001, 2506935, факс: 2506930
e-mail: cu@cu.edu.kz

**EDUCATIONAL INSTITUTION
«CASPIAN UNIVERSITY»
521 Seifullin Av., Almaty, 050000
tel: (727) 3231001, 2506935, fax: 2506930
e-mail: cu@cu.edu.kz**

«23» июня 2023 г.

№ 04.01/7425

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Курочкиной Екатерины Михайловны на тему: «Признание и приведение в исполнение в иностранном государстве решения международного коммерческого арбитража, отмененного по месту его вынесения», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.5. Международно-правовые науки

1. Актуальность темы исследования и ее связь с запросами практики и развития юридической науки. Изменение геополитической ситуации и расширение санкций в отношении Российской Федерации привели к кардинальным изменениям в мировой экономике и, как следствие, к полной модернизации международного права, в целом, и отдельных его институтов, в частности. Перестройка международного торгового оборота и разделение стран на «дружественные» и «недружественные» Российской Федерации в последнее время привело к актуализации проблем признания и исполнения в иностранном государстве решения международного коммерческого арбитража, отмененного по месту его вынесения. Связано это с несовершенством международно-правового регулирования в этой области и с недостатками и пробелами национального законодательства.

Вопросы признания и исполнения иностранных арбитражных решений на своей территории для любого государства является вопросом политическим, поскольку самым непосредственным образом они связаны с суверенитетом этого государства и членством данного государства в различных региональных и международных объединениях и союзах.

Нахождение разумного компромисса между необходимостью обеспечить справедливое решение правовой проблемы исполнения иностранных арбитражных решений и поддержанием национальных интересов всегда было делом весьма трудным. К

PK № 33-06-831 от 26.06.2023

сожалению, в Российской Федерации, так же, как и в других постсоветских странах государство является самодовлеющим фактором, что не способствует эффективности применения правового режима признания и исполнения решений иностранных арбитражных институтов. До сих пор в Российской Федерации, так же, как и в Республике Казахстан вопрос об исполнении этих решений ставится в зависимость от наличия международного договора. Судебная практика в рассматриваемой сфере является противоречивой. Данное утверждение является справедливым и в отношении применения положений международных договоров о правовой помощи, участницей которых является Российская Федерация.

Отношения между Российской Федерацией и странами ЕАЭС в последнее время развиваются особенно динамично. Торговые связи расширяются, и актуальность защиты прав и законных интересов участников внешнеэкономической деятельности в институциональных арбитражах значительно выросла.

С другой стороны, отношения Российской Федерации с «недружественными» странами становятся все более напряженными, что на практике приводит к различным негативным последствиям, в том числе и к исполнению отмененных арбитражных решений.

В этой связи, назрела настоятельная необходимость в разработке практических рекомендаций по установлению единообразных подходов в этой области, которые бы не создавали условия для исполнения в иностранных государствах арбитражных решений, отмененных по месту их вынесения.

С учетом изложенного, можно прийти к выводу о том, что диссертационное исследование Курочкиной Е.М. является актуальным и посвящено важным проблемам, которые еще недостаточно исследованы в российской и в казахстанской юридической литературе.

Диссертация Курочкиной Е.М. посвящена современным проблемам признания и приведения в исполнение в иностранных государствах отмененных решений арбитража по месту их вынесения.

2. Научная новизна диссертации

Научная новизна настоящего диссертационного исследования заключается в том, что она является одним из первых в Российской Федерации комплексных исследований, посвященных вопросам признания и приведения в исполнение в иностранном государстве решения международного коммерческого арбитража, отмененного по месту его вынесения.

Впервые в российской правовой науке обосновано, что в признании и приведении в исполнение в иностранном государстве арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения, должно быть отказано. При этом доказано, что исполнение иностранного арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения, подрывает авторитет суда и правовой системы государства, в рамках которого арбитражное решение было отменено, нарушает права и законные интересы участников арбитражного разбирательства, противоречит важнейшим принципам международного гражданского процесса и международного права – правовой определенности, *lis pendens*, *res judicata* и *pacta sunt servanda*.

Наряду с этим, являются новыми следующие выводы и предложения автора:

– признание и приведение в исполнение в иностранном государстве арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения, противоречит целям Нью-Йоркской конвенции 1958 г.;

– арбитражное решение и судебные акты, принятые в отношении него, в том числе решение об отмене арбитражного решения, образуют единую систему, каждый элемент которой должен признаваться в иностранном государстве при рассмотрении ходатайства о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения;

– отмененные арбитражные решения не должны признаваться и приводиться в исполнение в каком-либо государстве;

– положения российского законодательства в отношении отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения, противоречивы;

- следует внести конкретные изменения в российское законодательство, направленные на устранение противоречий и пробелов;

– необходимо установить единый международно-правовой режим отмененных арбитражных решений;

– существуют различные варианты нормативно-правового регулирования процедуры отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, отмененного по месту вынесения.

3. Оценка внутреннего единства полученных результатов

Внутреннее единство диссертационного исследования обусловлено правильной формулировкой основной цели исследования и обозначением актуальных задач, на решение которых направлена исследовательская деятельность автора.

Структура диссертационного исследования позволила автору изучить абсолютное большинство вопросов, относящихся к избранной теме, что, в свою очередь,

предопределило логичную последовательность и внутреннее единство полученных результатов, придав работе законченный вид и комплексный характер.

Диссертационное исследование соответствует специальности 5.1.5. Международно-правовые науки.

4. Направленность полученных соискателем результатов на решение соответствующей актуальной проблемы, теоретической или прикладной задачи.

Полученные соискателем результаты могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности, а также явиться теоретической основой для дальнейших научных исследований в области арбитражного права. Результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе при преподавании дисциплин «Международный коммерческий арбитраж» и «Международное частное право», а также при подготовке учебников, типовых и учебных программ, методических и учебных пособий по рассматриваемой проблематике.

5. Подтверждение достаточной полноты публикаций основных положений, результатов, выводов и заключения диссертации.

Основные результаты диссертационного исследования отражены в следующих работах, опубликованных в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук:

1. Курочкина Е.М. Правовой режим исполнения иностранных судебных и арбитражных решений в Евразийском экономическом союзе // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2022. Т.16. No 1. С. 93–100.

2. Курочкина Е.М. Правовое регулирование трансграничного движения арбитражных решений // Международное право. 2022. No 4. С. 72–78.

3. Курочкина Е.М. Правовые проблемы исполнения иностранных арбитражных решений, отмененных по месту их вынесения // Международное право. 2023. No 1. С. 40–49.

Публикации в иных научных изданиях:

4. Курочкина Е.М. Статус международного коммерческого арбитража в Российской Федерации // Наука СПбГУ – 2020. Сборник материалов Всероссийской конференции по естественным и гуманитарным наукам с международным участием. - Санкт-Петербург, 2021. С. 1377.

5. Курочкина Е.М. Признание и приведение в исполнение в иностранном государстве отмененного решения международного коммерческого арбитража // Science SPbU-2020. Сборник материалов Международной конференции по естественным и

гуманитарным наукам. - Санкт-Петербургский государственный университет. 2021. С. 977–978.

6. Курочкина Е.М. Признание и приведение в исполнение в иностранном государстве отмененного решения международного коммерческого арбитража: правоприменительная практика государств // Развитие и применение международного права и международного частного права. Материалы VII Всероссийской научно-практической конференции. - Краснодар, 2021. С. 103–110.

7. Курочкина Е.М. Защита прав и интересов участников арбитражного разбирательства при исполнении иностранных арбитражных решений // Роль права в обеспечении благополучия человека. Сборник докладов XI Московской юридической недели: XX Международная научно-практическая конференция XXII Международная научно-практическая конференция Юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. В 5 ч. Т. 3. – М., 2022. С. 397–400.

6. Недостатки по содержанию и оформлению диссертации

Вместе с тем, несмотря на несомненные достоинства представленного диссертационного исследования в целом, по работе имеются следующие замечания:

1. В диссертации автор широко использует словосочетание *«правовой статус решений арбитража»*: в названии главы 2, § 1 и § 2 главы 4, в положениях, выносимых на защиту, и далее по тексту диссертации, но понятие *«правовой статус»* применяется к субъектам, в данном случае к МКА, а к арбитражным решениям вряд ли уместно его использовать, правильнее говорить о *«правовом режиме»*.

2. Главы 1 и 2 не разделены на параграфы, при этом 1 глава составляет всего 8 страниц, что более приемлемо для параграфа, чем для главы. Глава 2 является достаточно объемной – 22 страницы, которые вполне можно было бы разделить на 2 параграфа, тем более, что в этой главе речь идет о статусе МКА и их решений, который не может быть идентичным. Потом вызывает вопрос последовательность диссертации – традиционно идет от общего к частному, а в представленной работе, наоборот – от частных вопросов к общим. Насколько оправданно начинать диссертационное исследование с проблемных вопросов, а потом переходить к общим вопросам, полагаем, что логика исследования здесь нарушена.

3. Положение № 2, выносимое на защиту, является внутренне противоречивым, поскольку сначала автор говорит о том, что при толковании международного договора необходимо руководствоваться объектом и целями, сформулированными в нем, но потом почему-то делает вывод о том, что нужно установить на, что было направлено

волеизъявление сторон. Полагаем, что здесь смешиваются различные категории публичного и частного права – «международный договор» и «гражданско-правовой договор» (при толковании положений которого, действительно, необходимо установить на что было направлено волеизъявление сторон). Международный договор – это институт публичного права и участники его – субъекты публичного права, и несмотря на свою внешнюю схожесть с гражданско-правовыми договорами, он имеет публично-правовую природу, что необходимо учитывать.

4. В положении № 9, выносимом на защиту, автор предлагает внести изменения и дополнения в законодательные акты РФ:

1) новую редакцию п.3 ст. 244 АПК РК, суть которой заключается в частичном изменении формулировки – вместо «*для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража*» - «*для отказа в признании или приведении в исполнение арбитражного решения*», но ведь вначале статьи указывается, что «*Арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение*», т.е. если добавить предлагаемую автором формулировку, то получается, что отказывает в признании для отказа в признании, явная тавтология, и законодательная формулировка является более удачной;

2) вместо формулировок «*может быть отказано*» автор предлагает другую формулировку - «*должно быть отказано*» (ч. 1 ст. 417 ГПК РФ, п. 1 ст. 36 Закона РФ о МКА, п. 3 ст. 36 Закона РФ о МКА) – сложно с этим согласиться, поскольку МКА – это частно-правовой способ разрешения (урегулирования) спора, в отличие от компетентного суда (или государственного суда, как его называет автор), который является публично-правовым способом разрешения спора, и потому вряд ли уместно обязывать арбитров отказывать в признании или исполнении арбитражного решения или в выдаче исполнительного листа.

5. В работе имеются ошибки стилистического характера. Например, «*направлены в ущерб*» (положение № 1, выносимое на защиту); «*должно влечь*» (положение № 4, выносимое на защиту) и др.

Считаем, что высказанные нами замечания носят субъективный характер, и не влияют на общую высокую оценку проведенного исследования.

Вышеизложенные замечания в большинстве случаев носят дискуссионный характер, и не влияют на общую оценку проделанного исследования. Диссертант вправе отстаивать и обосновывать свои выводы.

7. Общий вывод:

Диссертация Курочкиной Екатерины Михайловны на тему: «Признание и приведение в исполнение в иностранном государстве решения международного коммерческого арбитража, отмененного по месту его вынесения» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Курочкина Екатерина Михайловна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.5. Международно-правовые науки. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Член диссертационного совета,

доктор юридических наук, профессор.

декан Высшей школы права «Әділет»

Каспийского общественного университета

(г. Алматы, Республика Казахстан)

Мороз С.П.

Подпись С.П. Мороз заверяю

Ведущий специалист ДЧР

УО «Каспийский общественный университет» — Валиева Б.



23июня 2023 г.