

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Череневой Елены Александровны на тему: «ПАТОПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ САМОРЕГУЛЯЦИИ У ДЕТЕЙ С НАРУШЕНИЕМ КОГНИТИВНОГО ЗДОРОВЬЯ: ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ДИАГНОСТИКА И ВОЗМОЖНОСТИ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ», представленную на соискание ученой степени доктора психологических наук по научной специальности 5.3.6. Медицинская психология.

Диссертационное исследование Череневой Елены Александровны посвящено актуальной проблеме: саморегуляции детей с интеллектуальной недостаточностью. Многочисленные исследования в психиатрии и клинической психологии свидетельствуют, что нарушения саморегуляции, как в психопатологической симптоматике, так и в патопсихологических механизмах занимает одно из центральных положений. По существу, дезадаптация в социуме у таких детей является следствием именно неполноценностью саморегуляции. В связи с этим представляется, что изучение этих аспектов личности и поведения должно адресоваться как к феноменологии дисрегуляторного поведения, так и к механизмам осознанного и подсознательного управления собственным поведением.

Первый подраздел главы 1 согласно его названию и посвящен феноменологии. Психологические описания феноменологии нарушений саморегуляции у детей с задержкой психического развития и с умственной отсталостью в существующей литературе представлены недостаточно подробно. Этот раздел посвящен преимущественно общетеоретическим вопросам и содержит лишь отрывочные и малочисленные сведения о феноменологии нарушений самоорганизации.

Следующий подраздел посвящен обзору работ по психофизиологическим механизмам саморегуляции, но связь подобной проблематики с целями и задачами настоящего исследования представляется достаточно слабой. В обзоре публикаций неоправданно большое место занимают устаревшие исследования (например, работы И.П.Павлова, И.М.Сеченова, С.И.Беритова), не отражающие современные взгляды на этот вопрос. Частично в этот подраздел соискателем почему-то включены психопатологические исследования (например, М.С.Пезнер, Г.Е.Сухаревой, Д.Н.Исаева). Психопатологическим исследованиям стоило бы как раз отвести самостоятельный подраздел и полнее представить научные данные, отражающие пути изучения нарушений саморегуляции у детей с

интеллектуальной недостаточностью. В тексте встречаются многочисленные погрешности, допущенные автором в изложении позиций указанных ученых.

Следующий подраздел посвящен соискателем анализу работ по саморегуляции в медицинской психологии. При обсуждении научных позиций некоторых авторов (отношение к понятию «воля») соискатель ошибочно комментирует устаревшие мнения авторов XIX века (Джеймс, Ланге) в качестве современных. В то же время классические исследования Б.В.Зейгарник (например, «Личность и патология деятельности») лишь мельком упоминаются, но не раскрываются. Не упомянуты современные обзоры по проблеме саморегуляции (Игнатъев, Трусова, 2016), работы Gross, 1998, Первичко, 2014, Garnefski, Kraaij, 2001, 2007 и др.).

Методология в главе 2 опирается, как пишет Е.А.Черенева, на биопсихосоциозитическую концепцию Кабрина и Залевского (2000), ссылаясь на публикацию, которой, однако, нет в списке литературы. Соискатель ссылается на некую методологию этих авторов, но не раскрывает ее содержание. По существу, методологическую концепцию своего исследования Е.А.Черенева в целостном виде не описывает.

В 4 главе излагаются результаты проведенных исследований. Большую часть из них составляют результаты анализа опросников и интерпретации проективных методик. Патопсихологических материалов, характеризующих поведенческие показатели саморегуляции, не приведено. Анализ данных исследования детско-родительских отношений не связан соискателем с основным предметом исследования – саморегуляцией. Остается неясным, какова роль этого блока исследования в достижении заявленных целей и задач.

Замечания:

1. Анализ литературы в главах 1 и 2 произведен поверхностно и не всегда грамотно.
2. Методическая основа исследования изложена неполно и поверхностно. Например, автор утверждает (стр.110), что «для диагностики патопсихологических проявлений применялись так называемые «функциональные пробы» [Рубинштейн, 1986], часть из которых использовалась в настоящем исследовании». Однако в тексте таких проб не приведено. Ссылаясь на «Структурно-уровневый подход М. С. Роговина, Г. В. Залевского (1998, 2004)», автор не раскрывает его.

Остается не ясным: что именно заимствовано у Роговина и Залевского, а что добавлено соискателем.

3. Характеристика испытуемых (патопсихологическая) во 2 главе не описана. Нет данных об уровне интеллекта испытуемых. Не приведены критерии включения в группу и исключения. Не приведено социально-демографических данных о родителях, участвовавших в исследовании.
4. В п. 2 главы 2 заявлены методы сбора эмпирических данных (психометрические исследования, стандартизованные исследования, экспертные заключения), но соответствующих полученных данных не приведено.
5. Используемые проективные методики (дом-дерево-человек, Детский апперцептивный тест, Звезды и волны), методика самооценки Дембо-Рубинштейна представляются недостаточно валидными для детей с умственной отсталостью, т.к. интерпретации авторами методик были выработаны на группах с нормой интеллектуального развития. Не приведено данных, подтверждающих их валидность для умственно отсталых детей.
6. Данные о надежности, валидности Карты оценки стратегий саморегуляции, созданной автором не представлены. Не приведены критерии балльной оценки.
7. Выводы по главе 3 (п.3.3.) представляются недостаточно обоснованными.
8. Результаты, приведенные в п. 4.1.1. , не подкреплены эмпирическими данными, полученными по заявленным методикам. Нет описательной статистики результатов их выполнения. Приведено только процентное распределение детей. В связи с этим данные, приведенные в таблицах 1 и 2 представляются не имеющими доказательной эмпирической базы, т.е. сомнительными. Остается неясным, как принималось решение о типах используемых детьми стратегий и соответствующая группировка детей.
9. В число задач исследования соискатель включил разработку коррекционной программы и формирующий эксперимент (п.8 задач). Однако в тексте диссертационного исследования обзор соответствующих исследований по психологической коррекции нарушений саморегуляции (в 1 и 2 главах) отсутствует. В связи с этим остается неясной методологическая база предлагаемой программы психологического сопровождения и степень оригинальности предлагаемой программы.
10. Соискателем заявлена задача: «Разработать и апробировать программу психологического сопровождения...», однако представленный текст

(глава 5) нельзя назвать программой сопровождения. Структура и содержание формирующего эксперимента приведены очень поверхностно и неконкретно.

Таким образом, не смотря довольно большой объем работы, проделанной Череновой Е.А., многие интерпретации и выводы выглядят недостаточно обоснованными, не подкрепленными эмпирическими данными. Заявленная цель, построение многоуровневой модели самоорганизации, не достигнута, а заявленная научная проблема – не решена. Представленный текст не содержит признаков того, что можно квалифицировать как научное достижение.

Диссертация Череновой Елены Александровны на тему: «ПАТОПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ САМОРЕГУЛЯЦИИ У ДЕТЕЙ С НАРУШЕНИЕМ КОГНИТИВНОГО ЗДОРОВЬЯ: ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ДИАГНОСТИКА И ВОЗМОЖНОСТИ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ» не соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Черенева Елена Александровна не заслуживает присуждения ученой степени доктора психологических наук по научной специальности 5.3.6. Медицинская психология. Нарушения пункта 11 указанного Порядка в диссертации не установлены. Требования пункта 9 указанного порядка (в той части, которая гласит: «Диссертация на соискание ученой степени доктора наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, либо решена научная проблема, имеющая важное политическое, социально-экономическое, культурное или хозяйственное значение») не соблюдены.

Член диссертационного совета Корнев Александр Николаевич,

доктор психологических наук, доцент,

заведующий кафедрой логопедологии СПбГПМУ

А.Н.Корнев

25.09.2023

