

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Блиновой Екатерины Николаевны на тему: «Когнитивные механизмы понимания иконических текстов абстрактного и конкретного содержания», представленную на соискание ученой степени кандидата психологических наук по научной специальности 5.3.1. Общая психология, психология личности, история психологии.

Диссертация Блиновой Е.Н. посвящена изучению актуальной научной проблемы: механизмам понимания текста в условиях, когда письменный текст сопровождается графической иллюстрацией.

Текст диссертации содержит введение, 3 главы, выводы, заключение, список литературы (253 источника) и 24 приложения.

Во введении представлены объект, предмет исследования, краткое обоснование актуальности, цели, задачи и положения, выносимые на защиту.

В 1 главе автор проводит анализ некоторой части существующих публикаций, посвященных механизмам чтения письменных текстов и текстов с иллюстрациями. В результате анализа автор приходит к выводу, что данная проблема заслуживает более глубокого исследования.

Во второй главе описана методология мультидисциплинарного исследования, методика статистического анализа, сформулирована общая гипотеза исследования. Парадигма исследования: изучение особенностей чтения иконических текстов абстрактного и конкретного содержания, в ситуации конгруэнтности или семантического рассогласования текста и иллюстрации.

В третьей главе представлены результаты (к сожалению, неполно) экспериментальных исследований и их анализ. Соискатель, опираясь на полученные психологические и психофизиологические данные обсуждает предполагаемые механизмы, определяющие динамику окулomotorной активности читателей и предикторы успешности понимания, читателями иконических текстов абстрактного и конкретного содержания. Часть рабочих гипотез были подтверждены. Новизна полученных результатов заключается в получении новых сведений о влиянии некоторых когнитивных и текстуальных характеристик на успешность понимания текста и окулomotorные референты умственных действий распознавания иллюстративного компонента стимулов.

Вопросы:

1. На стр. 116 упоминается о группах сравнения в исследовании. Что имеется в виду? О них в тексте нет сведений.
2. Таблица 19.1 «Описательные статистики показателей количества проанализированных до перехода к иллюстрации слов при работе участников со стимульными текстами». Как эти

переменные были получены? Как считали «сколько слов было проанализировано каждым участником до перехода к изучению изображений» (стр.139)?

3. Таблица 21.1 Как вычислялись амплитуда саккад в зоне картинок (учитывалось ли направление саккад) и «степень изученности вербального наполнения текста»?
4. Значения Q1и Q3 (2,2 и 5,685) – это амплитуда или %? Почему Q1 сравнивается с Q3, а не с Q4?
5. Каково, по вашему мнению, психологическое содержание индекса локальности?
6. На рис.18 и 19 доля участников выражается в значениях 0,02-0,06. А куда отнесены остальные 0,94 испытуемых?
7. Общая гипотеза исследования – специфика механизмов восприятия иконических текстов. Специфика по сравнению с чем?
8. В чем состоит новизна полученных результатов на фоне данных мировой науки ?

#### Замечания:

1. В тексте диссертации не приведена описательная статистика первичных окуломоторных показателей, что снижает обоснованность интерпретаций и выводов.
2. Цель работы – изучение механизмов распознавания иконических текстов, которые по определению автора «текст, содержащий элементы двух семиотических систем: вербальной (представленные в виде письменной речи) и иконической (представленные в виде иллюстраций). Однако в работе когнитивные и окуломоторные механизмы распознавания письменного (вербального) текста проанализированы в слабой степени.
3. Пространственные характеристики иллюстраций на разных слайдах не сбалансированы по заполненности пространства зоны интересов и пространственному расположению объектов. Этот фактор должен был влиять на амплитуду саккад, но не контролировался. Например, в рисунке с конфликтом к Равновесию Неша 3 объекта, а в рисунке без конфликта – только 2 объекта. Еще больше различий в иллюстрациях конкретного и абстрактного текстов.
4. Разницу между текстами «абстрактного» и «конкретного» содержания можно рассмотреть и с другой точки зрения. Эти тексты имеют разную семантическую и концептуальную сложность и разную жанровую характеристику. Содержание первого текста нагружено идеями формальной логики и по жанру – рассуждение. Текст второго по жанру смесь инструкций с описаниями и элементами нарратива. Содержательно он намного проще. Т.е. тексты различаются сразу несколькими параметрами, а не одним, как полагает автор.
5. При обсуждении 4-й гипотезы соискатель рассматривает долю времени фиксации как предиктор понимания иконических текстов. Нам представляется, что вероятнее всего это не предиктор, а следствие определенных умственных действий и их особенностей в данной экспериментальной ситуации. А суммарное время фиксации лишь внешнее их проявление.

Несмотря на отдельные выявленные недостатки, анализ работы позволяет заключить, что диссертация Блиновой Екатерины Николаевны на тему: «Когнитивные механизмы понимания иконических текстов абстрактного и конкретного содержания» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Блиновой Екатерины Николаевны заслуживает присуждения ученой степени

кандидата наук по научной специальности 5.3.1. Общая психология, психология личности, история психологии.

Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

Член диссертационного совета

доктор психологических наук, доцент

заведующий кафедрой логотипологии СПб ГПУ

/А.Н. Корнев

Дата 09.06.2023



Подпись Корнев АН  
удостоверяется  
« 09 » 06 2023 г.  
Нач. отдела делопроизводства СПб ГПУ  
Е.Н. Майорова