

## ОТЗЫВ

председателя диссертационного совета на диссертацию Загороднюк Антонины Алексеевны на тему «Семантика и функционирование книжно-письменных синтаксических конструкций в современной русской устно-разговорной речи на материале национального корпуса русского языка», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России

Диссертация А. А. Загороднюк посвящена изучению взаимодействия книжно-письменной и устно-разговорной разновидностей русской речи. Анализ речевого материала проводится на основе использования системы грамматических категорий синтаксиса.

Исследование представляется **актуальным**. Прежде всего актуальность проявляется в сфере изучения и преподавания русского языка как иностранного, где всегда принципиально важен речевой материал из современной речевой практики, и часто – именно разговорной.

В качестве **объекта** исследования автор избрал книжные синтаксические полупредикативные единицы – номинализованные конструкции, причастные и деепричастные обороты, отмеченные принадлежностью к книжной речи, но функционирующие в устной разговорной речи. **Предметом** исследования являются их семантика и функциональный потенциал.

Предмету исследования соответствует **цель**, поставленная автором, – в синтаксическом аспекте рассмотреть взаимодействие книжно-письменной и устно-разговорной разновидностей современной русской речи на основе анализа указанных выше конструкций, выявить и проанализировать происходящие здесь процессы.

Автору удалось достичь поставленной цели, что стало возможным благодаря правильно поставленным **задачам**: создать теоретическую базу исследования с ориентацией на коммуникативно-когнитивные особенности устно-разговорной и книжно-письменной русской речи; выявить и проанализировать соответствующие обозначенной цели грамматические

явления в аспекте противопоставленности двух стилистических типов русской речи; в рамках обозначенной темы выявить и описать дискурсивные и когнитивные основания влияния книжно-письменной разновидности на устно-разговорную.

Выстраивая исследование, автор отталкивался от гипотезы, согласно которой возможно выявить и проанализировать закономерности функционирования причастных, деепричастных конструкций, конструкций с номинализациями в устно-разговорной речи. Были основания предполагать, что 1) функционирование книжно-письменных конструкций в устно-разговорной речи обусловлено взаимодействием тех дискурсивных формаций, которые представлены в каждой из двух речевых разновидностей, 2) употребление полупредикативных конструкций основано на когнитивных и коммуникативных факторах.

В ходе исследования гипотеза нашла подтверждение. Убедительность и достоверность полученных результатов обусловлена высоким уровнем профессионального грамматического анализа, правильно сформированной теоретической базой исследования, которая в целом свидетельствует о хорошем знании автором специальной литературы, а также количеством и качеством хорошо подобранного материала для анализа.

**Эмпирическая база** исследования – около 1500 контекстов устной непубличной русской речи, содержащих номинализации, причастия, деепричастия, что достаточно для установления зависимости грамматических особенностей от коммуникативно-когнитивных факторов.

Выполненное исследование отличается **новизной**. В сфере изучения взаимовлияния книжно-письменной и устно-разговорной речи впервые представлено их комплексное сопоставление в аспекте функционирования причастных, деепричастных конструкций, конструкций с номинализациями, предложена целостная система анализа.

Что касается **методов анализа**, то основным методом в исследовании является описательный метод. Автор использует также элементы

дискурсивного и когнитивно-коммуникативного подхода, приёмы дистрибутивного и контекстного анализа.

Диссертационное исследование А. А. Загороднюк является **востребованным в практической речевой деятельности**. Полученные результаты целесообразно использовать в сфере преподавания русского языка как иностранного, на филологических факультетах на занятиях по грамматике и практической стилистике.

Выполненное исследование не лишено и **теоретической значимости**. Исследование вносит вклад в разработку теоретических основ описания разговорной и книжной речи.

Работа удачно структурирована, имеет прозрачную композицию.

**Личный вклад автора** устанавливается при чтении второй главы. Эта часть работы читается с большим интересом, мы видим высокопрофессиональный семантико-грамматический анализ текста.

Автор выявил и описал закономерности функционирования книжно-письменных конструкций в устно-разговорной речи, что даёт ему возможность сделать вывод об активном взаимодействии этих двух типов речи на грамматическом уровне.

Доказано, что причастные, деепричастные конструкции и конструкции с номинализациями являются средством оформления таксиса устно-разговорного высказывания.

Автор показал, что существование книжно-письменных конструкций в устно-разговорной речи объясняется взаимодействием тех дискурсивных формаций, которые находят реализацию в двух изучаемых автором речевых разновидностях.

Удалось установить, что в различных группах книжно-письменных конструкций в устно-разговорной речи находят отражение различные когнитивные социально значимые структуры, которые хранятся в памяти говорящего и используются им при порождении текстов.

Проведённое исследование позволяет также утверждать, что наличие книжно-письменных конструкций в устно-разговорной речи говорит нам о взаимодействии обыденной формы сознания со специализированными теоретическими конструктами.

Работа А. А. Загороднюк в целом и отдельные её части не вызывают каких-либо принципиальных возражений. В то же время высокий теоретический уровень исследования вызывает желание высказать три замечания.

1. В самом начале работы на с. 4 автор пишет: «Современная русская речь представлена двумя разновидностями: книжно-письменной и устно-разговорной». С таким утверждением трудно согласиться, особенно трудно это сделать по той причине, что содержание этих понятий детально не раскрывается. К тому же параллельно используются номинации *разговорная речь* и *книжная речь*. Речь членов диссертационного совета – это устно-разговорная или книжно-письменная речь, если других разновидностей, встающих в один ряд с названными, нет?

2. Хотелось бы видеть расширенной в Списке литературы подборку публикаций последнего времени, касающихся проблемы соотношения между разновидностями устной и письменной речи в условиях современной коммуникативной среды. Так, например, в Списке литературы указана публикация Н. Д. Голева «Современное российское обыденное метаязыковое сознание между наукой и школьным курсом русского языка (“правильность” как базовый постулат наивной лингвистики)» 2009 года и в то же время не указаны работы барнаульско-кемеровской школы функциональной грамматики (исследования Н. Д. Голева и его коллег), в которых разрабатывается теория естественной письменной русской речи, разговорной письменной речи.

3. На с. 77 автор пишет: «Номинализацию в данном примере можно трактовать как конкретный факт – например, распоряжение партии, ср.: “папу вначале переселили, и он поехал сюда”, так и в качестве общего указания на

причину переезда, ср.: «вначале переселяли папу, и он поехал сюда»». Конструкция *папу вначале переселили* не имеет семантики факта. Её семантика имеет событийный характер, поскольку конструкция характеризуется лексически и грамматически ярко выраженным личностным началом.

Сделанные замечания, впрочем, не влияют на общую положительную оценку работы.

Содержание диссертации в достаточно полном виде отражено в публикациях А. А. Загороднюк. Автореферат адекватно отражает содержание диссертационного исследования.

Речь диссертационного исследования соответствует нормам научного стиля. Работа выглядит цельной, завершённой.

Диссертация Загороднюк Антонины Алексеевны на тему «Семантика и функционирование книжно-письменных синтаксических конструкций в современной русской устно-разговорной речи на материале национального корпуса русского языка» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Загороднюк Антонина Алексеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

Председатель диссертационного совета  
доктор филологических наук, профессор,  
профессор кафедры медиалингвистики  
Высшей школы журналистики  
и массовых коммуникаций СПбГУ *Коньков* Коньков Владимир Иванович

08.10.2023