

## ОТЗЫВ

председателя диссертационного совета на диссертацию Катковой Екатерины Петровны на тему «Основные направления и тенденции внешней политики Югославии в 1980-1991 гг.», представленную на соискание учёной степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.7 — История международных отношений и внешней политики.

В настоящее время Юго-Восточная Европа продолжает оставаться одним из наиболее сложных и взрывоопасных регионов. При этом многие его современные проблемы связаны с событиями последних десятилетий XX в. и особенно последствиями распада Югославии. В этих условиях изучения политики Югославии на последней стадии её существования как единого государства, несомненно, имеет большую научную актуальность и общественную значимость. Это в полной мере относится к теме, избранной Е.П. Катковой, для написания диссертации.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1980 — смерти многолетнего руководителя Союза коммунистов Югославии и президента СФРЮ И.Б. Тито до 1991 г., когда произошёл распад Югославской федерации на несколько независимых государств. В эти годы, хотя официально по-прежнему провозглашалась приверженность внешнеполитическому курсу И.Б. Тито, на практике произошли определённые изменения, связанные как с нарастанием внутривосточного кризиса в самой Югославии, так и со значительной трансформацией международных отношений и окончанием «холодной войны». Поэтому хронологические рамки диссертации представляются обоснованными.

Для написания диссертации Е.П. Каткова использовала широкий круг источников, в том числе и тех, которые ранее недостаточно использовались или совсем не использовались российскими учёными. При этом автор достаточно критически анализирует все без исключения группы источников. Это относится к вводимым впервые в научный оборот американским и западноевропейским материалам. Е.П. Каткова чётко показывает, что часть из них носила явно пропагандистский характер, но очень многие содержали интересные факты и оценки происходивших тогда в Югославии событий. В целом источниковая база представляется достаточной для написания сочинений подобного уровня.

Сильной стороной диссертации Е.П. Катковой является хорошее знание и использование работ российских и зарубежных учёных.

Единственное замечание тут сводится к следующему — в некоторых местах автор скорее перечисляет, чем анализирует, труды своих предшественников. Однако в целом историографический раздел свидетельствует об очень глубоком знании и понимании Е.П. Катковой темы своего исследования.

Научная новизна диссертации Е.П. Катковой заключается в том, что она является первым комплексным исследованием внешней политики Югославии на заключительном этапе её существования как единого государства.

Методологической базой исследования стали общенаучные методы, а также методы исследования, свойственные исторической науке. Методы других наук используются как вспомогательные.

Практическая значимость диссертации заключается в том что результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе высших учебных заведений при чтении общих курсов по истории международных отношений, спецкурсов по истории «холодной войны» и истории Балкан, проведении новых фундаментальных исследований, а также использованы российскими государственными организациями в практической деятельности, особенно в сфере международного гуманитарного сотрудничества.

Диссертация состоит из введения, четырёх глав, заключения, списка источников и литературы.

В первой главе рассматриваются вопросы внутривнутриполитического развития Югославии в 80-е - начале 90-х годов, особенности её государственного строя в эти годы, показывается усиление центробежных тенденций и нарастания кризиса. В целом даётся достаточно полная картина происходивших событий и показывается влияние внутривнутриполитических процессов на формирование внешней политики Югославии. С нашей точки зрения, можно было бы также рассмотреть здесь и такие особенности как различия внутренней структуры СКЮ и СФРЮ: если в государственных структурах Косово и Воеводина являлись автономиями внутри Сербии, то в СКЮ они были партийными организациями, равными по статусу республиканским, и процесс смены поколений в правящих кругах Югославии (в 80-е годы из активной жизни ушло поколение партизан-антифашистов, доминировавшее почти 40 лет, и пришло новое, имевшее уже несколько иные ценности и взгляды на мир и Югославию).

Три следующие главы посвящены основным направлениям внешней политики Югославии в рассматриваемые годы — взаимоотношения с социалистическими странами, Движение Неприсоединения и отношения с капиталистическим миром. Такое распределение по направлениям является традиционным для работ по истории внешней политики социалистических государств, но в данном конкретном случае вызывает некоторые сомнения. Автор совершенно правильно отмечает, что в эти годы югославская политика всё больше склоняется в сторону Запада и активного развития отношений СССР почти не происходит (даже визит М.С. Горбачёва в Белград в 1988 г. оказался менее результативным, чем это казалось сначала). Поэтому представляется более логичным, если бы были поменяны главы II и IV местами с учётом этих приоритетов во внешней политике СФРЮ.

Глава о взаимоотношениях СФРЮ и социалистических государств очень интересная и содержательная — Е.П. Каткова действительно собрала и проанализировала огромный фактический материал. Однако её название вряд ли можно считать удачным в виду не ясности термина «социалистический мир». В 80-е годы как правило использовались термины «мировая система социализма» и «мировое социалистическое содружество». Если имеется в виду второе, то Китай и Албания в него не входили. В то же время неотъемлемыми частями мирового социалистического содружества считались Монголия, Куба и Вьетнам, о которых говорится в главе о Движении Неприсоединения. В этой главе стоило бы также более чётко раскрыть взаимосвязь между развитием контактов по государственной и партийным линиям и показать их специфику и отличия.

В третьей главе автор детально рассматривает вопросы о роли Югославии в Движение Неприсоединения и отношениям Белграда с отдельными странами Азии, Африки и Латинской Америки. Е.П. Каткова справедливо отмечает, что в условиях окончания «холодной войны» произошло уменьшение роли Движения Неприсоединения в международных отношениях, а Югославии в странах «третьего мира».

Последняя глава — о взаимоотношениях с США, другими странами Запада и международными организациями в целом написана на высоком уровне.

Таким образом, цель исследования и конкретные задачи, сформулированные во «Введении», успешно достигнуты.

Отмечая высокий уровень исследования, нельзя не отметить и отдельные спорные моменты и недостатки.

Прежде всего, следовало бы более чётко сформулировать мнение автора о политике великих держав в отношении дезинтеграционных процессов в Югославии на финальной стадии. Интерес и в США, и в СССР к Югославии в это время резко уменьшился. Тем не менее, СССР был безусловным сторонником сохранения единства страны, но только демократическим путём (вопрос о том, был ли шанс на успешное развитие событий таким путём остаётся открытым). США рассматривали события в Югославии в контексте их возможного влияния на аналогичные процессы в СССР и отсюда определённые колебания и повороты в их политике. Более чётко надо сформулировать мнение автора и о роли Европейского экономического сообщества, стран Западной Европы. Данный вопрос является дискуссионным в научной литературе, поскольку различные страны и различные политические круги действовали отнюдь не всегда согласованно. Уровень координации внешней политики в ЕЭС был значительно ниже, чем в Европейском Союзе. Поэтому кто-то в Западной Европе хотел скорейшего распада Югославии, а кто-то опасался, что новые государства откажутся выплачивать её долги. К тому же ряд политиков и бизнесменов Западной Европы имел хорошие личные отношения с коммунистическими кругами Югославии (особенно Словении и Хорватии) и предпочитал иметь дело именно с ними и дальше.

Е.П. Каткова справедливо обращает внимание и на субъективный фактор — взаимоотношения политиков и их восприятие общественным мнением других стран. Это очень важный аспект, мало разработанный в отечественной науке. Однако и тут имеется ряд дискуссионных сюжетов. Вряд ли смерть президента Вьетнама Тон Дык Тханга стала рубежным событием в Движении Неприсоединения, так как реальным руководителем Вьетнама был генеральный секретарь ЦК компартии Ле Зуан, которые во второй половине 70-х годов чётко взял курс на сближение с СССР. Настороженность Югославии в отношении Ю.В. Андропова скорее всего имела более глубокие корни, чем его роль в советском вторжении в Афганистан. В 1956 г. Ю.В. Андропов, будучи послом в Будапеште, какое-то время возражал против смещения руководителя Венгрии М. Ракоши и возвращения в политическую жизнь Я. Кадара (а именно этого добивался И.Б. Тито). В 1960 г. Ю.В. Андропов, будучи заведующим отделом ЦК КПСС, принимал участие в подготовке документов Международного совещания



компартий, в которых содержалась резкая критика «югославского ревизионизма».

Высказанные замечания не меняют общее высокой оценки работы и являются скорее рекомендациями для проведения дальнейших исследований.

Основные положения диссертации Е.П. Катковой отражены в её публикациях, в том числе и в трёх статьях, входящих в наукометрическую базу Scopus и список журналов, рекомендованных ВАК РФ. Е.П. Каткова неоднократно выступала с докладами по теме диссертации на научных конференциях.

Диссертация Катковой Екатерины Петровны на тему «Основные направления и тенденции внешней политики Югославии в 1980-1991 гг.» соответствуют основным требованиям, установленным приказом от 19.11.2021 г. № 11181/1 «О порядке присуждения учёных степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Каткова Екатерина Петровна заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.7 — История международных отношений и внешней политики. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного порядка в диссертации не установлено.

Председатель диссертационного совета, доктор исторических наук,  
профессор, заведующий кафедрой европейских исследований  
Санкт-Петербургского государственного университета

К.К. Худолей

17.10.2023 г.

*К.К. Худолей*



Личную подпись заверяю.  
Документ подготовлен по личной  
инициативе. Текст документа  
размещён в открытом доступе  
на сайте СПбГУ.

*Худолей К.К.  
ведущий специалист  
по налогам и имуществу  
17.10.2023*