

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Тельновой Ирины Николаевны на тему:
«Научная коммуникация в современной медиасреде: фактор публичности»,
представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной
специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика

Актуальность исследования И.Н. Тельновой не вызывает сомнений. Повышенный интерес к научной коммуникации в последнее пятилетие обусловлен, во-первых, технологизацией и медиатизацией всех социальных процессов, что вносит корректизы в устоявшиеся журналистские практики и в исследовательские траектории ученых. Во-вторых, пандемия с ее фейковизацией медиаконтента вызвала запрос к экспертному знанию и экспертному комментарию ученых, доступных широкой аудитории.

В начале первой главы «Научная коммуникация: основные понятия и базовые модели» диссидентка задается вопросом «Что же такое научная коммуникация» и приводит определения, характеристику и существующие модели научной коммуникации в цифровой медиасреде, а также классификации научного контента, стейкхолдеров и каналов медиапотребления. Надо отметить, что не всеми учеными научная коммуникация понимается так, как это представлено в диссертации. Ряд ведущих гуманитариев воспринимают научную коммуникацию как обмен результатами своих исследований внутри научного сообщества, а при смене аудитории (на медийную) коммуникация, с их точки зрения, перестает быть научной. Однако мы склонны разделить мнение диссидентки про научную коммуникацию как коммуникацию посредством медиа с широкой аудиторией. В Первой главе с разных точек зрения рассматриваются такие понятия, как медиапотребление, стейкхолтер, а также аспект научной коммуникации в системе оценки деятельности университетов. Сопоставительный подход к данным вложениям и результатов в вузовскую науку в разных странах выясняет особенности статистических показателей российской вузовской науки.

Во второй главе «Трансформация инструментов и каналов научной коммуникации: исторический аспект» рассматриваются новейшие технологии научных коммуникаций, возможности и риски публичности. Диссидентка приводит методики оценки репутации и примеры их использования, рассматривает в сопоставительном аспекте наукометрические базы научных публикаций, уделяет внимание проекту «Открытая наука» и компьютерному анализу медиатекста. Говоря о коммуникативном статусе ученого, подчеркивает роль медиатора, которая «позволяет получить максимальные результаты по повышению коммуникативного статуса учёного и научной школы» (стр. 164).

Таким образом, существенной содержательной стороной данного исследования является осмысление современных трендов научной коммуникации в контексте цифровизации на фоне изменений социума и развития научных концепций менеджмента.

Совершенно очевидно, что для решения поставленных задач И.Н. Тельнова проделала серьезную исследовательскую работу, а количество обработанного материала не оставляет сомнений в достоверности полученных результатов и сделанных выводов. Стоит отдельно отметить информативные таблицы и диаграммы, содержащие показательные статистические сведения о медийной активности вузов на различных платформах.

Результаты исследования могут представлять значительный интерес для достижения целей медиаменеджмента высшей школы и науки в целом, повышения эффективности коммуникаций вузов.

И.Н. Тельнова приводит и анализирует огромное количество статистического материала, имеющихся коммуникативных практик популяризации научного знания и продвижению ученых и науки в целом к широкой аудитории. В этом плане стоит только приветствовать междисциплинарный подход автора диссертации, ее выход за пределы рассмотрения собственно научного медиаконтента в область маркетинга, брендинга, менеджмента и пиар-технологий. Как представляется, именно такой подход является сегодня наиболее востребованным в коммуникативной практике, что выявляет практическую значимость работы. Практическую значимость демонстрируют и разработанные диссиденткой рекомендации для повышения коммуникативного статуса ученого во внешней и внутренней медиасреде.

При этом впечатляет научный бэкграунд диссидентки: ее сопоставления подходов ученых разных стран к научной медиакоммуникации повышает научную ценность представленной диссертации.

Совершенно очевидна и новизна исследования, наиболее ярким свидетельством которой является разработанная И.Н. Тельновой матрица научных коммуникаций, со встроенной в нее ментальной или ценностной составляющей ученого как представителя академической среды (стр. 157-158).

Признавая ценность проделанной автором работы, можно сделать некоторые замечания и задать вопросы.

Так, трудно согласиться с утверждением диссидентки, что «В настоящее время наблюдается процесс обесценивания экспертного знания в любой области. Этот феномен спровоцирован ростом популярности социальных сетей, Wikipedia, блогами и прочими открытыми коммуникационными площадками...» (стр. 104), поскольку именно в последние два года, по нашим наблюдениям, медиасфера характеризуется увеличением употребления слова *эксперт*, ростом потока запросов на экспертные мнения в цифровых платформах и вовлечением в экспертный дискурс все большее число гуманитариев в ответ на запрос медиасферы по формированию устойчивой картины мира. Тем более, что в некоторых частях диссертации автор сама противоречит данному утверждению, говоря, что «Доверие массовой аудитории к мнению ученых особенно возрастает в период кризисных ситуаций, требующих экспертной вовлечённости» (стр.51).

Возможно, такого рода противоречивые оценки обусловлены тем, что автор руководствуется данными разных периодов, в том числе, несколько устаревшими, это также видно во второй главе, где, например, приводятся данные рейтингов вузов за 2019 год как актуальные (но с этого момента изменилось многое); говорится о Программе развития ВШЭ на 2020 год в будущем времени (стр. 70 и далее). Однако данные трехлетней давности свидетельствуют о многолетней работе диссидентки над исследованием.

Не всегда понятна авторская логика изложения. Так, например, на страницах 123-124 логически не мотивирован переход от цитаты из монографии И.М. Дзялошинского к гипотезе исследования, сформулированной во Введении.

Кроме того, говоря о цифровизации научной коммуникации и об экспертных комментариях ученых в медиасфере, И.Н. Тельнова ни разу не упоминает цифровые платформы сбора экспертных комментариев посредством журналистских запросов. А между тем, такие краудсорсинговые платформы активно развиваются уже второе

десятилетие и представляют собой новую успешную практику взаимодействия медиа с экспертами. Самая известная сегодня краудсорсинговая платформа — американская разработка Help a Reporter Out (HARO) создана в 2008 г. и обслуживает сегодня, по заявлению владельцев, более 100 тысяч подписчиков, включая 30 тысяч представителей СМИ. В России аналог такой платформы (<https://pressfeed.ru/>) разработан в 2016 году журналистом Константином Бочарским, который в интервью признавался, что запуск американской платформы «взорвал индустрию журналистики и пиара» и побудил его к действиям. Сегодня этот сервис насчитывает более 100 тысяч пользователей, и на нем создают запросы на экспертный комментарий все топовые медиаресурсы РФ. Возможно, именно с такими цифровыми платформами связано развитие научной журналистики, и необходимо побуждать ученых регистрироваться на них и активно откликаться на запросы медиа. Данные цифровые продукты как раз можно отнести к научным-коммуникаторам-посредникам, о значимости которых для продвижения науки диссертантка говорит, например, на стр.38.

Завершая разбор диссертации, хотелось бы задать ее автору следующий вопрос: Чем, помимо принадлежности диссертантки к НИУ «Высшая школа экономики», обусловлен выбор научных показателей данного вуза для анализа практически на всем протяжении текста? Иными словами, какова объективная причина этого выбора?

Впрочем, все замечания и вопрос не умаляют достоинств исследования, а поэтому можно заключить, что диссертация Тельновой Ирины Николаевны на тему: «Научная коммуникация в современной медиасреде: фактор публичности» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Тельнова Ирина Николаевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

Член диссертационного совета
Доктор филологических наук, доцент,
заведующая кафедрой журналистики
НовГУ им. Ярослава Мудрого
25.05.2023

Каминская Татьяна Леонидовна

М. Каминской



Подпись *М. Каминской*
аверю
канд. специалист
отдела кадров НовГУ
25.05.2023 г.