

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Загороднюк Антонины Алексеевны на тему: «Семантика и функционирование книжно-письменных синтаксических конструкций в современной русской устно-разговорной речи на материале Национального корпуса русского языка», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России

Изучение взаимодействия книжно-письменных и устно-разговорных синтаксических явлений, несмотря на длительную историю изучения разновидностей русской речи, остается актуальным и в настоящее время. До сих пор не проанализированы в комплексном виде факторы, объясняющие соотношение двух основных форм русской речи, как и недостаточно исследований, позволяющих описать сложную картину включения и адаптации в тексте конструкций, характерных для иной речевой разновидности. Поэтому **актуальность** представленной диссертации не вызывает сомнений.

В своем диссертационном исследовании А.А. Загороднюк предлагает обратиться к теме соотносительности двух разновидностей современной русской речи прежде всего через призму когнитивно-коммуникативного осмысления факторов, влияющих на внедрение грамматических элементов книжно-письменной разновидности в устно-разговорную речь и определяющих особенности функционирования этих элементов в нетипичном стилистическом окружении.

Предлагаемая в работе **теоретическая концепция** строится с учетом фундаментальных классических и новых трудов по грамматическим, стилистическим, дискурсивным и коммуникативно-когнитивным особенностям устно-разговорной и книжно-письменной русской речи.

**Материалом** для исследования послужила выборка из текстов устной непубличной речи XXI века на ресурсе НКРЯ (ruscorpora.ru). Общий объем исследуемых примеров – 1454 контекста употребления книжно-письменных синтаксических конструкций в устно-разговорной речи (из которых 755 – конструкции с номинализациями, 449 – с действительными причастиями, 250 – с деепричастиями), что является достаточным для решения поставленных задач.

При этом лингвистический материал полностью верифицируем (не только благодаря открытости ресурса НКРЯ, но прежде всего составленным автором Приложений 1-3) и представлен в работе в достаточном объеме.

**Структура** работы соответствует поставленным задачам. Глава 1 («Подходы к изучению синтаксиса книжно-письменной и устно-разговорной речи»), состоящая из 5 разделов, предлагает обзор проблем, связанных с дискуссией о статусе книжно-письменной и устно-разговорной речи, о представляющих их типичных грамматических явлениях, а также о подходах к их описанию и объяснению их взаимодействия. Автор диссертации основательно проработал огромную теоретическую литературу – как классическую [Виноградов 1963, Лаптева 1966, Сиротинина 1969, Кожина 2006 и др.], так и более новые исследования, посвященные разным аспектам выбранной темы.

В этой части работы автор диссертации, представляя научное наследие предшественников и работы современных лингвистов, демонстрирует несомненную способность к глубокому, качественному анализу теоретических источников, осмыслению достижений отечественной лингвистической мысли – и это несмотря на сложность предмета, особенно в плане описания столь зыбких, дискуссионных вопросов, как область функционального, коммуникативного, когнитивного и дискурсивного подходов, соотношения понятий «дискурс» и «текст» в разных формах речи, как и проблемы проницаемости границ между речевыми разновидностями.

Не менее тщательно проработана лингвистическая литература, посвященная выбранным трем видам полипропозитивных конструкций, а именно конструкциям с полупредикативными элементами – с причастными и деепричастными оборотами и с номинализациями, которые – в аспекте их реализации в устной речи – и являются основным объектом исследования данной диссертации.

Таким образом, глава 1, посвященная всестороннему рассмотрению различных аспектов, связанных с заявленной темой, демонстрирует высокую научную квалификацию диссертантки, ее хорошее знакомство с обширной лингвистической литературой, умение анализировать концепции предшественников, работающих в разных научных парадигмах.

Исследовательская часть работы, представленная в четырех крупных разделах главы 2 («Лингвистические основания функционирования книжно-письменных синтаксических конструкций в устно-разговорной речи»), представляет последовательное описание свойств трех упомянутых моделей книжно-письменной речи и их реализации в иной речевой разновидности через применение методологии дискурсивного и когнитивно-коммуникативного анализа.

Поочередно рассматривается каждый объект анализа в аспекте его таксисных, интердискурсивных и лингвокогнитивных особенностей, проявляющихся или модифицирующихся при функционировании данных структур в устно-разговорной речи.

Таким образом, внимание исследователя движется от характерных для каждой из конструкций грамматических и семантических особенностей к анализу тех условий, которые определяют саму возможность появления данных конструкций в разговорном контексте, причины и эффекты такого употребления.

Здесь же диссертанту пришлось решать и сложнейшую задачу отбора и классификации устно-разговорных фрагментов, полученных из корпусных текстов, которые различались и тематической спецификой, и разной степенью присутствия стимульного материала, и включением интердискурсивных компонентов, и разным социальным статусом коммуникантов и др. Эти осложняющие анализ факторы были учтены при характеристике материала (см., напр., раздел 2.1.2 и принятые там решения) и применены в дальнейшем для описания объекта исследования и реализованы в Приложениях.

Весь языковой материал, представленный во второй главе, тщательно и подробно проанализирован. Точность научного анализа, свободное владение научным стилем речи и богатый язык научного описания, вкупе с наглядно представленным материалом, обеспечивают аргументированность и надежность полученных наблюдений.

К наиболее **теоретически значимым**, на наш взгляд, относятся следующие результаты данного диссертационного сочинения, полученные лично соискателем:

- предложен новый анализ взаимодействия двух разновидностей современной русской речи через раскрытие когнитивных и дискурсивных факторов, обеспечивающих внедрение книжно-письменных грамматических конструкций в устно-разговорные формы речи; это позволило диссертанту доказать, что грамматические явления с различным когнитивно-коммуникативным содержанием могут встречаться как в устно-разговорной, так и в книжно-письменной речи в закреплённом за ними способе функционирования.

- установлены факторы, объясняющие использование полипредикативных конструкций, принадлежащих книжно-письменному языку, в устной форме речи. Выявлены семантические, функциональные и прагматические основания для включения в разговорную речь причастных, деепричастных конструкций, конструкций с номинализациями. При этом показан спектр возможностей для реализации закреплённых для каждого из этих явлений способов функционирования в новом стилистическом окружении, определены наиболее благоприятные контексты для появления в устной речи данных синтаксических конструкций;

- предложен комплексный анализ факторов, позволяющий дифференцировать текстовые фрагменты корпусных текстов по набору параметров. Это позволило не только определить фокусный материал для исследования (устно-разговорная речь с высокой степенью спонтанности, в сопоставлении с референтным материалом полуофициального общения), но и применить дифференцирующие черты этих разновидностей при объяснении процессов включения исследуемых полупредикативных элементов в устную речь;

- проведенный анализ исследуемого объекта с использованием когнитивно-коммуникативного подхода дал возможность раскрыть соотнесенность обыденной (неспециализированной) и теоретической (специализированной) форм сознания, показать, что эти процессы взаимовлияния особенно активизировались на современном этапе развития языка. Данные наблюдения позволяют внести вклад в представление о когнитивных процессах и их отражении в языке современного носителя русского языка.

Полезными не только в практическом отношении (как источник лингвистического материала для будущих исследований), но и как теоретический результат отбора и осмысления данных представляются составленные диссертантом Приложения («Список контекстов устной непубличной русской речи, содержащих номинализации»; Приложение 2 «Список контекстов устной непубличной русской речи, содержащих причастия»; Приложение 3 «Список контекстов устной непубличной русской речи, содержащих деепричастия»).

Цели и задачи, поставленные диссертантом в данном исследовании, решены.

Материалы и выводы диссертации будут полезны при преподавании теоретических дисциплин (грамматики, стилистики русского языка), включая разнообразные курсы коммуникативной и функциональной направленности, и на практически ориентированных занятиях – как при изучении русского языка как родного, так и преподавании РКИ.

По теме диссертации опубликовано 5 работ, из них 3 – в рецензируемых журналах и журналах, рекомендованных ВАК РФ. Публикации и автореферат отражают содержание диссертационного исследования.

В ходе прочтения работы возникли следующие вопросы и замечания.

1. При том что разделы главы 1 насыщены высокоинформативным, подробным анализом, с выделением разных концепций и подходов, читатель достаточно долго остается в неведении относительно того, к какой же позиции/концепции склоняется сам автор диссертационного сочинения. Это проявляется в разделах 1.1. и 1.2., где обсуждаются во многом несовпадающие теоретические и терминологические решения в

толковании понятий дискурс и текст, в подходах к изучению разновидностей речи и другие вопросы, изложение которых здесь является только констатирующим. Впервые мнение диссертанта мы обнаруживаем только на стр. 32 в связи с вопросом о монологической и диалогической формах речи.

2. Можно сожалеть об отсутствии в списке литературы некоторых важных синтаксических работ, напр. В.С. Храковского по таксису, прежде всего: Храковский В.С. Таксис: семантика, синтаксис, типология // Типология таксисных конструкций. М., 2009 и Храковский В. С. Категория таксиса (общая характеристика) // Вопросы языкознания. №2. 2003, а также монографии об отглагольных именах действия: Казаков В.П. Синтаксис имен действия. СПб., 1994. Также могла бы быть включена и еще одна работа Н.А. Козинцевой (помимо [Акимова, Козинцева 1987]): Козинцева Н. А. Таксисные функции, передаваемые причастиями и причастными оборотами, в русском языке // Бондарко А. В., Шубик С. А (ред.). Проблемы функциональной грамматики. Семантическая инвариантность/ вариативность. СПб., 2003.

3. Качество научного описания иллюстративного материала в данной работе – очень высокое. Тем не менее некоторые решения могут представлять предмет дискуссии.

При рассмотрении девербативов в единичных случаях недостаточно учитывались сдвиги к большей предметности значения. Пример (18), с.79 (*ну таких... я так не видела в продаже*) не очень убедителен как выражающий значение состояния предложной группой *в продаже*. Даже предложенные А.А. Загороднюк трансформации (*не видела, чтобы продавали / что продают*) не являются прямым доказательством семантики состояния, можно ведь предположить, что говорящий использует девербатив как синоним *определенного в магазинах*, и тогда надо фиксировать сдвиг к обстоятельству толкованию.

В ту же группу состояний помещен пример (21) *Стирки еще ванная / да и печатать полно* (с. 79). Если и есть здесь значение состояния, то оно не у отглагольного существительного *стирка*, а выражается сочетанием с количественным значением *еще ванная*, ср. близкий по смыслу пример (2) на странице 86 (*стирки полно*)

Высказанные замечания не оказывают влияния на высокую оценку данной работы.

Диссертация Загороднюк Антонины Алексеевны на тему: «Семантика и функционирование книжно-письменных синтаксических конструкций в современной русской устно-разговорной речи на материале Национального корпуса русского языка» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Загороднюк Антонина Алексеевна заслуживает присуждения

ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

Член диссертационного совета

Доктор филологических наук, профессор,

профессор кафедры славянской филологии СПбГУ

Иванова Елена Юрьевна



Дата 12.10.2023

·  
·  
·