

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Фу Ямэй
«**Синонимические ряды русских глаголов речевого воздействия
с доминантами хвалить и ругать на фоне китайского языка:
функционально-семантический аспект**»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
по специальности 5.9.5 Русский язык. Языки народов России

Исследование лексико-семантической системы русского языка имеет к настоящему времени богатую традицию, сложившиеся подходы, методологические установки. Результаты изучения лексики в целом и лексики со значением речи отражены в трудах монографического, лексикографического, диссертационного и других жанров. Вместе с тем достигнутый уровень понимания устройства лексико-семантической системы можно использовать как теоретико-методологическую базу для дальнейших исследований всей системы или отдельно взятых подсистем с целью углубления и детализации представлений о системной организации лексики, в том числе в новых аспектах, среди них – лингвокультурологический, сопоставительный, лингвометодический и другие.

Актуальность диссертационной работы Фу Ямэй видится в том, что она отвечает потребностям изучения лексических подсистем на основе разных единиц (в данном случае – синонимических рядов), в новых аспектах, открывающих глубинные связи системы языка с культурой, сознанием носителей языка, в том числе овладевающих русским языком как иностранным, и дающих ключ к успешному изучению этих подсистем иностранцами.

Новизна работы определяется комплексным характером исследования глаголов речевого воздействия, объединяющим семантический, функциональный, лингвокультурологический, сопоставительный аспекты осмысления синонимических рядов, организующих структуру этой лексико-семантической группы.

Теоретическая значимость рецензируемой диссертации заключается в том, что в ней лексико-семантическая группа глаголов речевого воздействия представлена сквозь призму структуры синонимических рядов, организующих ее как систему, и в связи с особенностями национальной культуры, самосознания носителей русского языка на фоне самосознания и культуры носителей китайского языка. Тем самым можно указать на значимость работы для функционально-семантического изучения русской лексики на фоне соотносительной китайской системы.

Следует согласиться с соискателем в характеристике **практической значимости** полученных результатов. Прежде всего они значимы для практики преподавания русского языка как иностранного, в частности, при разработке спецкурсов по лексической семантике, грамматике,

словообразованию и прагматике, при составлении русско-китайских словарей глаголов, словарей синонимов.

Диссертация имеет традиционную структуру: включает введение, три главы, заключение, список литературы, список использованных словарей и электронных ресурсов, список сокращений и три приложения.

Во **Введении** представлены необходимые научные и научно-методические параметры диссертационной работы: указаны предмет и объект анализа, цель, задачи, материал исследования, источники его выборки, используемая методология и теоретическая база работы.

Кроме того, в этой части текста соискатель обзорно характеризует роль речевой деятельности в жизни человека и социума, называет основные направления осмысления этого феномена (психологический, культурологический, лингвистический и другие), упоминает наиболее авторитетные труды в его исследовании, приводит количественную характеристику объекта исследования, предварительно обосновывает необходимость специального обращения к столь значимым подсистемам с учетом методических проблем обучения русскому языку как иностранному.

Глава первая («Теоретические основы изучения глаголов речевого воздействия») традиционно содержит результат обзорного обобщения научной литературы по вопросам, отражающим актуальные аспекты темы. Она включает собственное исследование в весьма широкий научный контекст: обобщенно представляет проблемы теоретического изучения глагола как части речи и более подробно – вопросы изучения системных отношений в лексике, в том числе богатую традицию изучения синонимов, синонимического ряда как формы организации лексики по семантическому принципу, представляющему системную организацию наиболее тесно связанных лексем, методологические вопросы выделения синонимического ряда. Специальный раздел связан с обобщением изучения глаголов речи, в том числе глаголов речевого воздействия.

Следует высоко оценить лингвистическую квалификацию соискателя, которая в данном случае выражается в точной интерпретации сложных, дискуссионных вопросов как грамматического, так и лексико-семантического аспектов изучения глагола в отечественной науке, хорошем понимании авторитетных академических трудов по глагольной проблематике. Должную научную эрудицию Фу Ямэй демонстрирует также при изложении вопросов изучения и интерпретации системных отношений в лексике: истории становления этого направления, единиц структурирования лексического массива, истории выделения, изучения и лексикографирования синонимии.

По мере рассмотрения дискуссионных вопросов Фу Ямэй последовательно указывает избираемую позицию и с этой позиции представляет свой материал. Таким образом, в процессе обсуждения наиболее сложных и важных вопросов, т.е. в рамках обзорной теоретической главы, соискатель многоаспектно характеризует особенности изучаемого языкового материала – ЛСГ глаголов речевого воздействия. Показательно, что группировка глаголов речевого воздействия осмысливается в том числе на фоне

одноименного междисциплинарного направления – теории речевого воздействия; этот факт в свою очередь подчеркивает значимость данного лексического массива в отражении одной из актуальных областей знания.

Вторая глава «Функционально-семантические и лингвокультурологические особенности глаголов речевого воздействия в русском языке», являющаяся центральной, целиком посвящена изложению результатов выделения синонимических рядов в составе ЛСГ глаголов речевого воздействия, их семантического структурирования, выявлению интегральных и дифференциальных семантических признаков.

Об объеме проделанной работы и уровне анализа можно судить на основе сравнения исходных данных, полученных из материалов словаря под редакцией Л.Г. Бабенко (в количестве 54 глагольных единиц), и конечного списка глаголов речевого воздействия, составленного соискателем по материалам еще семи словарей синонимов, – 233 единицы.

Этот лексический массив разделен на расширенные синонимические ряды с доминантами *хвалить* и *ругать*, которые в свою очередь описываются в составе частных синонимических рядов с доминантами *просить*, *убеждать*, *ругать*, *лгать*, *грозить*, *хвалить*, *приказывать*, *обрывать*, *насмехаться*, *допрашивать*, *приветствовать*, *клясться*.

В целом в структуре ЛСГ глаголов речевого побуждения дифференцированы ряды, образующие ядро, ближнюю и дальнюю периферию группы. Обоснован выбор для специального анализа и осуществлен сам анализ нескольких рядов.

В ходе анализа широко использованы текстовые материалы, извлеченные из НКРЯ. Более детальное описание каждого ряда представлено в публикациях соискателя.

Достоинством диссертационной работы Фу Ямэй, которое раскрывается в **третьей главе** («Сопоставление русских глаголов речевого воздействия с их китайскими эквивалентами в семантическом и лингвокультурологическом аспектах»), следует считать органичное объединение данных лексикографической репрезентации глаголов речевого воздействия, а также опыта собственного функционально-семантического анализа этой группы, описанного во второй главе, – с их семантизацией и многоаспектной оценкой носителями русского языка.

С этой целью Фу Ямэй провела серию опросов информантов по весьма содержательным анкетам, которые представлены в Приложении.

Состав вопросов и заданий в анкетах дали возможность отразить не только широкую функциональную семантику изучаемых синонимических рядов в их восприятии носителями языка, но и диапазон иных показателей – стилистическую закрепленность, частотность, вхождение в активный / пассивный лексикон языковой личности и некоторые другие.

В третьей главе представлено еще одно важное направление анализа и интерпретации русских глаголов речевого воздействия – их осмысление «в зеркале китайского языка». Эта линия анализа, насколько можно судить, выполнена также квалифицированно и представляет общее и различное не

только в семантике сопоставляемых русских и китайских средств обозначения речевого воздействия, но и – как убедительно показано в работе – различие в культурах общения, в нормах коммуникативного поведения русских и китайцев.

Резюмируя, отметим

- продуманность композиции диссертационного текста, соответствующей поставленным цели и задачам, органично отражающей логику проведенного исследования;

- соблюдение разумных пропорций обзорного изложения теоретических и методологических вопросов в первой главе и описания результатов собственного исследования материала во второй и третьей главах;

- наличие схематических рисунков, наглядно представляющих объект и результаты его изучения.

Выводы по итогам грамотного анализа фактического материала, формулируемые в конце каждой главы и резюмированные в Заключение, представляются безусловно достоверными, подтверждают выдвинутую гипотезу.

Достоверность выводов обеспечена

1) достаточной фактологической базой – материалами, извлеченными из наиболее авторитетных словарей, ресурсов НКРЯ, полученными в результате грамотного опроса;

2) солидной теоретико-методологической базой, включающей авторитетные классические и современные труды отечественных и зарубежных ученых, связанные с разными аспектами разрабатываемой проблематики;

3) использованием комплекса методов, отвечающих природе объекта и поставленным задачам.

Знакомство с диссертационным исследованием Фу Ямэй вызвало несколько вопросов и замечаний, требующих пояснений.

1. В работе в целях комплексного исследования заявлен богатый методологический арсенал, который обусловлен поставленными задачами. Поясните, как именно использовалась в работе методика дистрибутивного анализа.

2. В содержании первой и второй глав не представлена антонимия как системное соотношение глаголов речевого воздействия, хотя в работе упоминается термин *антонимо-синонимичный блок* (АСБ). Соискательница сосредоточилась лишь на синонимических межлексемных связях, между тем сами базовые лексемы *хвалить* и *ругать* связаны антонимическими отношениями, о чем в работе многократно упоминается. В схемах, отражающих системные связи лексических единиц внутри ЛСГ (с. 74, 78) в составе ЛСГ глаголов речевого воздействия в качестве более мелкой единицы, организующей структуру группы, также названы лишь синонимические ряды. Поясните, пожалуйста, почему вы специально не рассматриваете антонимические пары как единицы данной ЛСГ?

3. На с. 56 приводится определение синонимического ряда, принятое в диссертации: «Таким образом, синонимический ряд — это группа лексем со сходной семантикой, которые системно связаны друг с другом. В рамках одного синонимического ряда обычно выделяется доминанта, под которой понимается слово, стилистически нейтральное, наиболее часто употребляющее и имеющее наиболее общее значение».

Однако это (достаточно широкое) определение характеризует и более крупные типы лексико-семантических парадигм, в том числе глаголов речевой деятельности в целом. Не считаете ли вы необходимым дополнить это определение указанием на вхождение синонимического ряда в более широкий тип парадигмы, а также указанием на отнесенность единиц к одной части речи?

4. На с. 80 сформулированы три критерия, с учетом которых синонимические ряды распределяются на ядерные и периферийные. Не считаете ли вы важным показателем также частотность лексических единиц в речи, тем более что вы использовали материалы Частотного словаря, РАС и НКРЯ и на с. 85 в другой связи приводите показатели частотности по отношению к глаголам ряда *хвалят*? Вопрос связан с предположением, что в речи синонимический ряд с доминантной *просить* (и сам глагол-доминанта) частотнее, чем синонимический ряд с доминантной *насмехаться*, хотя по количеству лексем и уступает последнему.

5. На с. 138 и далее при интерпретации предложений типа *Начальство Елену хвалило* участники речевой ситуации именуется говорящим и слушающим: «Социальный статус говорящего выше, чем у слушающего» и под., на с. 159 употребляется обозначение *адресат* (по отношению к глаголам *жучить* и др.) Думается, что в этих случаях корректными были бы обозначения *субъект* и *объект речевого воздействия*.

Высказанные замечания не влияют на высокую оценку диссертационной работы Фу Ямэй.

Результаты исследования получили широкую и разностороннюю апробацию в виде 11 статей (в том числе шести — в изданиях, рекомендуемых ВАК РФ) и докладов на конференциях и научных семинарах в разных российских университетах. Помимо статей следует назвать подготовленный по материалам диссертационного исследования объемный учебный грамматический словарь: Фу Ямэй, Н.Е. Якименко. Русско-китайский словарь глаголов группы речевого воздействия (на фоне китайских аналогов). СПб., 2023. 159 с.

Знакомство с диссертацией и публикациями позволяет сделать вывод, что диссертация Фу Ямэй на тему «Синонимические ряды русских глаголов речевого воздействия с доминантами *хвалят* и *ругать* на фоне китайского языка: функционально семантический аспект» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», а соискатель Фу Ямэй заслуживает присуждения ученой

степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России.

Пункты 9 и 11 указанного Порядка соискателем не нарушены.

Член диссертационного совета
доктор филологических наук (10.02.01 – русский язык),
профессор, заведующий кафедрой русского языка и
массовой коммуникации Самарского национального
исследовательского университета
имени академика С.П. Королева

4.12.2023

Илюхина Надежда Алексеевна



Подпись Илюхиной Н.А. удостоверяю.
Начальник отдела сопровождения деятельности
научных советов Самарского университета
Бояркина Бояркина У.В.
» декабрь 2023 г.