

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета

на диссертацию Дудина Павла Николаевича на тему: «Буферная государственность и региональный политический порядок в Восточной Азии: японские модели и их практическое воплощение в Северном и Восточном Китае в 1935-1945 гг.», представленную на соискание ученой степени доктора политических наук по научной специальности

5.5.1. История и теория политики

1. Актуальность диссертационного исследования

Актуальность темы исследования обусловлена, с одной стороны, возрастающей ролью Восточной Азии в современной мировой политике, с другой усилением внимания к политическому осмыслению феномена буферных зон и их влияния на взаимоотношения великих держав. Особая актуальность представленного исследования заключается в тщательной разработке концепции регионального политического порядка, позволяющая более адекватно оценить геополитическую мощь государств, что в современных условиях становится все более значимым.

2. Обоснованность основных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Работа Дудина П.Н. представляет завершённое исследование, обладающее логикой представления материала и четкой авторской позицией по ключевым проблемам изучаемой области. В тексте отражены актуальные проблемы теоретического и практического характера.

Обоснованность научных результатов обеспечивается использованием значительного пласта научной литературы (на русском, английском и японском и ряде других языков), глубоким анализом большого числа документов, а также применением системного, структурно-функционального, сравнительного и кросс-исторического подходов, а также метода реконструкции.

Теоретическая значимость исследования заключается в уточнении и развитии концепции регионального политического порядка, раскрытии значимости буферных зон и государств для поддержания геополитической стабильности.

Практическая значимость результатов связана с возможностью их использования для экспертно-аналитической работы в сфере глобальной политики, лежащей в основе разработки соответствующих политических решений. Материалы, представленные в диссертации, могут быть использованы при преподавании курсов по истории политики и современной геополитике.

3. Новизна основных положений и выводов диссертационного исследования

Новизна диссертационного исследования, в первую очередь, связана со следующими аспектами проведенной работы:

- Дана авторская трактовка феномена регионального политического порядка, буферной зоны и буферного государства;
- Раскрыты идеологические основы регионального политического порядка в Восточной Азии в первой половине XX века;
- Выявлена специфика японской внешней политики в регионе и степень эффективности использования для достижения ее целей буферных автономий и государств;
- Дана оценка эффективности японской доктрины регионального политического порядка в Восточной Азии в первой половине XX в.
- На основе модели конкуренции идеологий определены сильные и слабые стороны буддизма и выявлены причины низкой конкурентоспособности его идеологической доктрины в регионе;
- Дана оценка роли и места буферной государственности в структуре Великой азиатской сферы взаимного процветания;
- Доказана неспособность коллаборационистских режимов обеспечить самостоятельное существование государственности без помощи извне;

- Введены в научный оборот российской политологии материалы средств массовой информации, полученные из архивов США, Сингапура, Малайзии и Австралии, которые освещают процесс становления буферной государственности на севере, северо-востоке и востоке Китая.

4. Дискуссионные положения диссертационного исследования

1. Положения, выносимые на защиту, носят разноплановый характер. В пунктах 1- 3 констатируется характер проделанной работы, а пункты 4-8 содержат смысловые результаты проведенного исследования.

2. Вызывает определенное недоумение следующее утверждение автора на стр. 34: «Исходя из концепции «нового регионализма», попытаемся объяснить устройство регионального порядка в наиболее значимой в политическом плане части Азии первой половины XX в. Кроме того, опора на новый регионализм дает нам основания оспорить хронологические рамки старого регионализма, отодвинув момент его возникновения как минимум на 20 лет назад: с конца 1940 - начала 1950-х до конца 1920 - начала 1930-х гг.». На наш взгляд, здесь возникает целый ряд вопросов. Во-первых, что понимается автором под «новым регионализмом», и почему далее в тексте больше никакого упоминания о нем нет. Во-вторых, что дает автору основание применять данную концепцию, относящуюся теми исследователями, которыми она была предложена (в первую очередь, Б. Хеттне и Ф. Содербаумом) даже не просто к периоду после окончания Второй мировой войны (процесс зарождения и развития европейской интеграции), но в полной мере только к 1980-м годам, к периоду 1935 -1945 годов. В-третьих, в данной формулировке не понятно, когда же все-таки произошла замена «старого» регионализма на «новый».

3. Содержание параграфов первой главы выходит далеко за очерченные в их названиях территориальные рамки. В результате происходит определенное смешение теоретических построений с исторической практикой рассматриваемого региона. Так, в параграфе 1.2 «Буферные зоны на границах импе-

рий Восточной Азии» значительное внимание уделено изложению главных идей брошюры «Финляндия: буферное государство Европы»

4. На наш взгляд, логичнее было бы параграфы 1.2 и 1.3. поменять местами. Иначе говоря, вначале изложить авторское понимание концепта буферной государственности, а уже потом описывать реально существовавшие буферные зоны.

5. В «Заключении» хотелось бы, чтобы автор вышел за рамки сугубо исторического исследования и сформулировал бы выводы, значимые для современной политической науки и практики.

6. Вызывают определенные сомнения принципы построения библиографии. Во-первых, не понятно, почему автор начинает с диссертационных исследований, а документы идут только на третьем месте. Во-вторых, вряд ли стоило включать в раздел «Научной литературы» учебники и учебные пособия (например, *Бусыгина И.М.* Политическая география; *Венгеров А. Б.* Теория государства и права, *Макошев А. П.* Политическая география и геополитика). В-третьих, на наш взгляд, работу В.И. Ленина «Пробуждение Азии», представляющую собой статью, напечатанную в 2013 году в газете «Правда», вряд ли можно отнести к «Источникам личного происхождения и мемуарного характера».

Указанные дискуссионные моменты не снижают общей научной ценности исследования, проведенного П.Н.Дудиным.

Заключение по диссертации

Диссертация Дудина Павла Николаевича на тему: «Буферная государственность и региональный политический порядок в Восточной Азии: японские модели и их практическое воплощение в Северном и Восточном Китае в 1935-1945 гг.», соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Дудин Павел Николаевич заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по научной специальности 5.5.1. История и теория политики.

Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

Член диссертационного совета,
доктор социологических наук, профессор,
и.о. зав. каф. Международных политических процессов
Санкт-Петербургского государственного университета
Грибанова Галина Исааковна



Дата 05.04.2023