

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Блиновой Екатерины Николаевны на тему: «Когнитивные механизмы понимания иконических текстов абстрактного и конкретного содержания», представленную на соискание ученой степени кандидата психологических наук по научной специальности 5.3.1. Общая психология, психология личности, история психологии

Диссертационное исследование Е.А. Блиновой «Когнитивные механизмы понимания иконических текстов абстрактного и конкретного содержания» посвящено важной, еще недостаточно изученной и несомненно актуальной теме – исследованию процесса чтения так называемых **иконических текстов**, которые содержат как вербальные элементы, представленные в виде текста, так и иконические элементы, представленные в виде иллюстраций; для успешного понимания прочитанного читателю необходимо понять не только оба типа элементов, но и связи между ними. Данное исследование было проведено при помощи современной методологии **айтрекинга** – регистрации движений глаз испытуемых, что, насколько нам известно, также является новаторским.

Диссертация состоит из введения, трех глав, выводов, заключения, словаря терминов, списка литературы, состоящего из 253 источников, списка иллюстративного материала и 24 приложений. Общий объем работы составляет 469 страниц, основное содержание изложено на 215 страницах, работа проиллюстрирована 8 таблицами и 21 рисунком.

В первой главе «Теоретический анализ проблемы понимания иконических текстов абстрактного и конкретного содержания» Е.А. Блинова детально описала процесс чтения как сложную интеллектуальную деятельность; описала специфику так называемых **иконических текстов**; подробно описала парадигму моделирования кросс-модального семантического конфликта; а также предложила следующие метрики для анализа окуломоторной активности: продолжительность чтения текста; время, потраченное на изучение его иллюстративных элементов; количество зрительных переходов читателя от вербальных компонентов текста к иллюстрации и обратно.

Во второй главе «Методология эмпирического исследования когнитивных механизмов понимания иконических текстов абстрактного и конкретного содержания» подробно описано экспериментальное исследование Е.А. Блиновой. В пилотном исследовании приняли участие 26 испытуемых, в основном эксперименте – 64 испытуемых в возрасте от 18 до 32 лет. В ходе работы был создан стимульный материал в виде четырех иконических текстов, различающихся по двум критериям: обобщенности содержания (абстрактное / конкретное) и наличию или отсутствию в них семантического конфликта. Разработанные стимульные тексты были апробированы с помощью метода интервью с 4 испытуемыми. В ходе исследования испытуемые читали один из стимульных текстов и выполняли ряд проверочных заданий по завершении работы с материалом. Процедура чтения текста, а также первое и второе тестовые задания были реализованы при помощи айтрекера EyeLink с частотой 1000 Гц. Разработка тестовых заданий – одна из важных составляющих данной диссертационной работы.

В третьей главе «Результаты эмпирического исследования когнитивных механизмов понимания иконических текстов абстрактного и конкретного содержания и их обсуждение»

Е.А. Блинова описывает и обсуждает результаты проведенного исследования. Первая гипотеза автора нашла себе подтверждение в работе: было обнаружено, что если вербальное содержание стимульных текстов разного содержания было усвоено испытуемыми с примерно равной эффективностью, то при работе со смысловым наполнением материала были обнаружены значимые различия, то есть испытуемые значимо лучше усвоили смысл текста конкретного содержания по сравнению со смыслом текста абстрактного содержания.

Вторая гипотеза Е.А. Блиновой не нашла подтверждения. Выявленные различия в продолжительности чтения стимульных текстов и количестве зрительных переходов между их вербальными и иллюстративными элементами показали, что испытуемые идентифицируют семантический конфликт вне зависимости от степени обобщенности текстов.

Третья гипотеза нашла частичное подтверждение. Е.А. Блинова обнаружила как общие, так и более специфические паттерны чтения испытуемыми иконических текстов, обусловленные степенью обобщенности представленных в тексте идей или наличием в нем семантического конфликта.

Наконец, четвертая гипотеза исследования нашла свое подтверждение; автор выделяет несколько предикторов понимания иконических текстов: 1) степень обобщенности текстов; 2) наличие семантического конфликта; 3) уровень сформированности невербальных способностей испытуемых; 4) наличие у испытуемых предварительных знаний по теме текста; 5) доля времени фиксации, совершаемых испытуемыми на иллюстративных элементах материала в процессе чтения.

Данное диссертационное сочинение имеет множество различного рода достоинств. Во-первых, это очень большое по объему исследование (как по количеству страниц, так и по количеству проделанной автором работы), заметно превышающее среднестатистическую норму кандидатских диссертаций. Во-вторых, это тщательно разработанное и грамотно проведенное и описанное исследование как с точки зрения экспериментального дизайна, так и с точки зрения статистической обработки результатов. В-третьих, полученные результаты представляют значительный интерес для теории и вызывают желание проводить дальнейшие исследования для уточнения / углубления полученных результатов.

Тем не менее, к работе можно предъявить несколько замечаний. Первым общим недостатком данной диссертации является, на наш взгляд, отсутствие ссылок на некоторые важные лингвистические и психолингвистические работы по теме. В частности, мы не нашли упоминаний статей из следующей важной, на наш взгляд, хрестоматии:

Pollatsek, Alexander, and Rebecca Treiman (eds), *The Oxford Handbook of Reading*, Oxford Library of Psychology (2015; online edn, Oxford Academic, 2 Oct. 2014).

Что еще более важно, в работе оказывается мало задействована литература в области **дискурсивного анализа** – собственно, именно этот раздел лингвистики и психолингвистики и «отвечает» за анализ языкового материала длиннее, чем одно предложение. В первую очередь, как нам представляется, можно было бы задействовать собственно лингвистические методы анализа дискурсов-текстов, например, при помощи аппарата, разработанного в рамках Теории риторических структур:

Mann, Willam C. & Sandra A. Thompson. 1988. Rhetorical Structure Theory: Toward a functional theory of text organization. Text 8(3). 243–281.

Вторым общим недостатком диссертации, который бросается в глаза и несколько портит впечатление от работы, является использование термина «лингвистический» аналогично английскому “linguistic”, то есть как в значении «лингвистический», так и в значении «языковой», например: «Для решения данной проблемы исследователями были предложены альтернативные модели, предполагающие учет не только моторных, но и лингвистических факторов при анализе процессов чтения.» (с. 66, выделение мое – ОФ); «Кроме того, сложность лингвистической обработки слова определяется не только его общей распространенностью, но и ситуативной уместностью.» (с. 70, выделение мое – ОФ) и многократно далее.

Наконец, некоторые определения терминов, которые даются в работе, не соответствуют общепринятым определениям в области (психо)лингвистики. Самый яркий, на наш взгляд, пример мы нашли в словаре терминов на с. 84: «Понимание: Результат полного и обратимого ментального перевода человеком знаний с языка образных структур на вербальный язык.» В (психо)лингвистике под пониманием имеют в виду, наоборот, построение ментальных структур на основе вербального языка.

В заключении хотелось бы высказать скорее не замечание, а размышление. Как нам представляется, тестирование испытуемых через определенный интервал времени (даже небольшой, например, на следующий день) могло бы показать еще более значимые различия между двумя рассмотренными текстами; автор диссертации и сама упоминает такую возможность как перспективу дальнейших исследований.

Высказанные замечания, однако, не влияют на высокую оценку данной диссертации.

Диссертация Блиновой Екатерины Николаевны на тему: «Когнитивные механизмы понимания иконических текстов абстрактного и конкретного содержания» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Блинова Екатерина Николаевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата психологических наук по научной специальности 5.3.1. Общая психология, психология личности, история психологии. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

Член диссертационного совета

Доктор филологических наук,
профессор филологического факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова



О.В. Федорова

7 июня 2023 г.

