

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Курочкиной Екатерины Михайловны на тему: «Признание и приведение в исполнение в иностранном государстве решения международного коммерческого арбитража, отмененного по месту его вынесения», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.5. – Международно-правовые науки

Диссертация Е.М. Курочкиной посвящена проблематике признания и приведения в исполнение отмененных решений международного коммерческого арбитража, а также возникающим в данной сфере вопросам международно-правового и национального регулирования. Автор справедливо отмечает, что арбитраж является одним из наиболее востребованных способов разрешения международных коммерческих споров в силу ряда преимуществ, проявляющихся как на этапе рассмотрения спора, так и в процессе признания и исполнения арбитражного решения. Автор указывает, что на данный момент действует ряд международных и национальных актов, направленных на правовую регламентацию отношений, касающихся признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений.

Диссертант обосновывает актуальность исследования тем, что несмотря на существование унифицированных актов проблемы правового регулирования признания и приведения в исполнение арбитражных решений полностью не устранены. В частности, отсутствие единообразия в части регулирования вопроса признания и приведения в исполнение отмененных арбитражных решений создает угрозу для реализации прав и интересов участников арбитражного разбирательства, ведет к нарушению ряда принципов международного права и международного гражданского процесса, противоречит юридической логике механизма признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений, закрепленной Нью-Йоркской конвенцией 1958 г., препятствует свободному

трансграничному движению арбитражных решений. Помимо этого, отмечается отсутствие единого последовательного подхода к признанию и приведению в исполнение отмененных арбитражных решений в рамках различных юрисдикций, что, по мнению автора, может привести к проявлению неуважения к правовой системе другого государства и нарушению принципа международной вежливости.

Диссертант полагает, что степень научной разработанности темы диссертационного исследования представляется недостаточной в силу отсутствия в отечественной правовой науке специальных исследований, обосновывающих недопустимость признания и приведения в исполнение отмененных решений международного коммерческого арбитража. Кроме того, автор предлагает отличное от разработанного в зарубежных исследованиях решение вопроса в отношении оснований отмены арбитражного решения, а также рассматривает способы усовершенствования механизма исполнения арбитражных решений, которые уже могут быть реализованы на практике на данный момент. При этом, по мнению диссертанта, комплексных исследований, охватывающих анализ правовой природы международного коммерческого арбитража и вынесенных им решений, полномочий государственного суда в отношении арбитражных решений в связи с вопросом признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений, отмененных по месту вынесения, не проводилось.

В качестве цели диссертационной работы автор называет определение правового статуса отмененного иностранного арбитражного решения и способов установления единообразного регулирования отказа в признании и приведении в исполнение отмененного иностранного арбитражного решения. Для достижения вышеназванной цели автор сформулировал пять задач исследования, которые попытался решить в рамках диссертационного исследования. Диссертантом соблюдены требования, предъявляемые к

научной новизне:

во-первых, автором представлено системное обоснование отказа в признании и приведении в исполнение в иностранном государстве арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения;

во-вторых, установлено, что признание и приведение в исполнение в иностранном государстве арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения, противоречит целям Нью-Йоркской конвенции 1958 г.;

в-третьих, доказано, что арбитражное решение и судебные акты, принятые в отношении него, в том числе решение об отмене арбитражного решения, образуют единую систему, каждый элемент которой должен признаваться в иностранном государстве при рассмотрении вопроса о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения;

в-четвертых, проведен детальный анализ последствий признания и приведения в исполнение иностранного арбитражного решения, отмененного по месту вынесения;

в-пятых, предложены изменения в российское законодательство, направленные на устранение противоречий в отношении отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения;

в-шестых, обоснована необходимость разработки единого международно-правового регулирования статуса отмененных арбитражных решений;

в-седьмых, предложены различные варианты нормативно-правового регулирования процедуры отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, отмененного по месту вынесения.

Настоящая работа состоит из введения, четырех глав, заключения, а также списка изученных источников. Структура работы в целом соответствует целям и задачам исследования. Во **введении** автором обосновывается актуальность выбранной темы диссертационного

исследования, анализируется степень ее научной разработанности, определяется теоретическая и нормативная основа, аргументируется научная новизна, излагаются выносимые на защиту положения, теоретическая и практическая значимость диссертации.

Первая глава посвящена общему анализу правовых проблем признания и приведения в исполнение отмененных решений международного коммерческого арбитража. Диссертант делает обзор преимуществ международного коммерческого арбитража, международно-правового и национального регулирования вопросов, касающихся арбитражного разбирательства трансграничных коммерческих споров. Представляется обоснованным замечание диссертанта о том, что существующее регулирование международного коммерческого арбитража не позволяет сделать вывод о том, что процедура рассмотрения споров в международном коммерческом арбитраже исчерпывающе урегулирована. Автор выделяет ряд ключевых проблем в области признания и приведения в исполнение отмененных арбитражных решений, которые обусловлены неоднозначностью соответствующих положений Нью-Йоркской конвенции 1958 г., что, в свою очередь, порождает отсутствие последовательного подхода в правоприменительной практике различных государств.

Вторая глава диссертации посвящена определению правовой природы международного коммерческого арбитража и арбитражного решения. Диссертант подробно рассматривает вопрос о том, входит ли арбитражное решение в национальный правовой порядок какого-либо государства, и анализирует теорию делокализации арбитража. По его мнению, регламентация статуса арбитража и его решения на международном и национальном уровнях, концепция места арбитража, компетенция государственных судов по содействию и контролю в отношении арбитражного разбирательства, в частности, наделение государственных судов полномочиями по отмене и признанию и приведению в исполнение арбитражного решения, свидетельствуют о том, что арбитраж и его решения

связаны с правовыми системами государств. На основании проведенного анализа сделан вывод о том, что в случае выявления факта отмены арбитражного решения по месту его вынесения государственному суду надлежит отказать в признании и приведении в исполнение такого решения в рамках своего правопорядка.

Третья глава посвящена анализу предпосылок и механизма исполнения отмененных решений международного коммерческого арбитража. Так, *в первом параграфе* рассматриваются положения Нью-Йоркской конвенции 1958 г., руководства по ее использованию, практика применения в различных юрисдикциях, а также проводится анализ процесса ее разработки и принятия. Кроме того, отдельное внимание автор уделяет регулированию вопроса признания и приведения в исполнение отмененного арбитражного решения, закрепленному в Европейской конвенции 1961 г. *Во втором параграфе* диссертант исследует понятие компетентной власти, осуществляющей отмену арбитражного решения, по пп. «е» п. 1 ст. V Нью-Йоркской конвенции 1958 г., которое он определяет как государственный суд места арбитража. *В третьем параграфе* проведен анализ оснований отмены решения международного коммерческого арбитража. Сделан вывод, что нормы Нью-Йоркской конвенции 1958 г. следует толковать как предписывающие отказ в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, отмененного государственным судом по месту арбитража. Диссертант отмечает необходимость формализации положений Нью-Йоркской конвенции 1958 г. в части оснований отмены арбитражного решения в целях отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения.

Четвертая глава диссертации посвящена определению правового статуса и трансграничного движения отмененного решения международного коммерческого арбитража. Так, *в первом параграфе* проведен анализ судебной практики, сложившейся в различных юрисдикциях в отношении признания и приведения в исполнение иностранного арбитражного решения,

отмененного по месту его вынесения. Диссертантом определены такие неблагоприятные последствия признания и приведения в исполнение отмененного арбитражного решения, как нарушение принципов правовой определенности, *lis pendens*, *res judicata*, положений Нью-Йоркской конвенции 1958 г. и, как следствие, принципа *pacta sunt servanda*. **Во втором параграфе** автор анализирует недостатки отечественного правового регулирования применительно к отказу в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, в связи чем предлагается ряд обоснованных изменений в российское законодательство. Проведен анализ возможных вариантов преодоления неточности положений Нью-Йоркской конвенции 1958 г. Интересным представляется довод диссертанта о конкретизации отдельных положений Нью-Йоркской конвенции 1958 г. на уровне интеграционных объединений, например, в рамках Евразийского экономического союза.

В целом, следует отметить высокий научный уровень работы диссертанта. Диссертацию Е.М. Курочкиной характеризует оригинальность тематики, комплексный подход к проблематике, эмпирическая подкрепленность исследования, высокая теоретическая и практическая значимость. Все это свидетельствует о достаточно существенном вкладе автора в международно-правовые науки. Сформулированные теоретические положения качественно дополняют существующие научные знания в рассматриваемой сфере и, несомненно, могут быть использованы в дальнейших исследованиях по заявленной проблематике.

Отмечая высокий уровень диссертационного исследования, нельзя не поставить перед автором ряд вопросов и отметить следующие недостатки в работе:

1) На стр. 40-41 автор делает вывод о том, что «решение международного коммерческого арбитража не может существовать и порождать права и обязанности для участников спора вне связи с одной или

несколькими правовыми системам: арбитражное решение входит в правовую систему государства места арбитража, а также в правовые системы тех государств, в которых будет признано и приведено в исполнение». Как, по мнению диссертанта, связь арбитража и арбитражного решения с несколькими правопорядками соотносится с выделяемыми в доктрине моделями международного коммерческого арбитража: монистической, плюралистической, автономной?

2) На стр. 65 диссертант делает вывод о том, что «следует интерпретировать нормы Нью-Йоркской конвенции 1958 г. как предписывающие отказ в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения. Использование в тексте Нью-Йоркской конвенции 1958 г. словосочетания «может быть отказано» явно было лексической ошибкой, последствия которой в полной мере в тот момент не были продуманы». Как, по мнению автора, данный вывод соотносится с общим правилом толкования, предусмотренным ст. 31 Венской конвенцией о праве международных договоров 1969 г., и дополнительными средствами толкования, в частности, *travaux préparatoires* и обстоятельствами заключения договора? Не свидетельствует ли отказ от формулировки императивного характера «должно быть отказано» в ходе разработки положений Нью-Йоркской конвенции 1958 г. в совокупности с обычным значением терминов о намерении наделить государственные суды дискреционными полномочиями по вопросу признания и приведения в исполнение отмененного иностранного арбитражного решения? Следует ли обращаться к *travaux préparatoires* и интерпретировать положения договора с использованием данного средства толкования, если это противоречит обычному значению используемых в договоре терминов в их контексте?

3) На стр. 86-87 диссертационного исследования автор предлагает формализовать положения Нью-Йоркской конвенции в части оснований отмены иностранных арбитражных решений, в качестве которых «могут

выступать основания для отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, установленные в ст. V Нью-Йоркской конвенции 1958 г. (за исключением пп. «е» п. 1) [...]». Считает ли автор, что такое изменение действительно позволит обеспечить единообразный механизм признания и приведения в исполнение отмененных иностранных арбитражных решений, если, как им было справедливо отмечено, такие основания отмены, как неарбитрабельность спора и нарушение публичного порядка, обладают национально-правовой спецификой?

4) На стр. 96 диссертант указывает, что признание и приведение в исполнение иностранного арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения, нарушает, среди прочего, такой принцип международного гражданского процесса, как *lis pendens*. Представляется необходимым уточнить, в чем, по мнению автора, проявляется данное нарушение, если судебный процесс в отношении отмены арбитражного решения в другом государстве уже завершен.

В заключение следует отметить, что диссертационное исследование Е.М. Курочкиной представляет собой результат серьезного труда и вдумчивого анализа рассматриваемых проблем. Изложенные выше замечания в целом не уменьшают научной ценности работы, не влияют на ее общую положительную оценку ввиду актуальности темы исследования, его научной новизны и практической значимости выводов. Основные положения, содержащиеся в диссертации, нашли отражение в публикациях автора. По тематике и содержанию диссертация соответствует научной специальности 5.1.5. – Международно-правовые науки. Диссертация Курочкиной Екатерины Михайловны на тему: «Признание и приведение в исполнение в иностранном государстве решения международного коммерческого арбитража, отмененного по месту его вынесения» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-

Петербургском государственном университете», соискатель Курочкина Екатерина Михайловна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.5. – Международно-правовые науки. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

ЧЛЕН ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА:

Ерпылева Наталия Юрьевна, доктор юридических наук,
профессор, руководитель департамента правового
регулирования бизнеса факультета права
Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»
(101000 г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20;
тел. 8(495)7713232; e-mail: nerpyleva@hse.ru)

«19» мая 2023 года

Подпись заведующей

специалист по персоналу

управления персоналом
ПРОКОПЕНКО А. И.

19.05.2023

