

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию

**Выходца Романа Сергеевича на тему: «ПОЛИТИКА ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В ЗОНЕ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ДОГОВОРА О КОЛЛЕКТИВНОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ», представленную на соискание ученой степени доктора
политических наук по научной специальности 5.5.4. Международные отношения,
глобальные и региональные исследования**

Представленное исследование решает актуальнейший вопрос влияния комплекса вызовов и угроз на развитие постсоветского пространства, прежде всего в информационной среде, что заставляет особо внимательно отнестись к аспектам идеологического и психического воздействия. Автор ставит грандиозную задачу, связанную с разработкой принципов противостояния деструктивным воздействиям в рамках ОДКБ. Потому данная работа отвечает как на проблему коллективного ответа, так и сопоставляет его возможности с конкретной политикой каждого государства-члена. Поэтому данная диссертация представляет весомый вклад в научное осмысление указанной проблемы.

Диссертация отвечает всем требованиям: логичная структура, позволяющая полностью раскрыть научную проблему; цель и задачи сформулированы корректно; корректно выбраны методы, при этом автор провел еще и собственный опрос.

Эмпирическая база исследования разнообразна и позволяет сделать выводы, решить поставленные задачи и достичь цель. Диссертант провел огромную работу с разными материалами: в диссертации использованы 552 наименования документов и научной литературы.

Новизна исследования подтверждается критериями выявления обособленного предмета современной концепции информационно-психологического противоборства; предложенными авторскими определениями понятий «информационно-психологическое противоборство» и «информационно-психологическая безопасность»; авторской теоретико-методологической моделью обеспечения информационно-психологической безопасности; авторской моделью обеспечения безопасности для ОДКБ; также в научный оборот были введены новые понятия, позволяющие дополнительно раскрыть научную проблему.

В первой главе автор исследует эволюцию международных отношений с учетом фактора информационно-психологической безопасности (ИПБ). Автор справедливо

раскрывает изменения через понятия, начиная от информационной войны, сетевых, сетевых войн, кибер войн до ментальных войн и когнитивных войн. Здесь же представлена концепция информационно-психологической войны. Особый интерес вызывает анализ роли социальных сетей, а также оценка соответствующих документов США, НАТО и ЕС, Китая, России, ШОС и БРИКС.

Во второй главе автор представляет теоретико-методологическую модель информационно-психологической безопасности (ИПБ), с точки зрения развития технологий в глобальном информационном пространстве. Большое значение для исследования имеет разработка мировоззренческой парадигмы в контексте ИПБ, а также рассуждения о значении мягкой силы в форматах противостояния, когда они используются как «обратные инструменты» воздействия для негативизации образа страны. Ценность представляет и анализ производства манипулятивного контента.

В третьей главе автор рассматривает проблемы технологического противоборства. Здесь проанализированы конкретные крупные проекты в информационной сфере в контексте промышленного и научного развития (проект нейробиологии и т.п.), современная мировая политика в области ИИ.

В четвертой главе исследуются информационные доминанты, среди которых стали активно использоваться медиа средства. Автор указывает на очевидные сложности России, в частности, что «Россия в отличие от Запада не имеет возможности препятствовать распространению нежелательного информационного контента на наиболее популярных интернет-ресурсах» (стр. 263). Здесь ценными являются анализ гипотезы о селективной экспозиции, которая приобретает инструментальный характер в контексте информационно-психологического противостояния, а также проведенное лично автором исследование, результаты которого представлены в этой главе.

Пятая глава посвящена вопросам деятельности ОДКБ в указанной сфере. Автор в сравнительном ракурсе показывает составляющие обеспечения ИПБ через конкретные институты и мероприятия и делает справедливый вывод о необходимости развития ОДКБ как структуры, имеющей возможность оказывать противодействие информационным атакам всех видов. Здесь же предложена авторская система рекомендаций, которая является обоснованной и конкретной.

Вместе с тем, некоторые позиции автора вызывают вопросы. Во-первых, название пятой главы полностью соответствует названию всей темы. Это недопустимая ситуация, в таком случае тема полностью раскрывается исключительно в этой пятой главе.

Во-вторых, несмотря на четкие позиции автора по проблеме ИПБ с точки зрения существующих научных подходов, диссертация выиграла бы при опоре на концепции безопасности. Так, например, можно было взять на вооружение принципы английской школы международных отношений и связать, например, мировоззренческий компонент с идентичностью. Также совсем нелишней была бы опора на подходы, разработанные в рамках парадигмы бихевиоризма. Не менее важным в этом контексте является и связь ИПБ с современной дипломатией.

В-третьих, автор пишет о противодействии и противостоянии, но оно ограничивается конкретными локальными ситуациями и примерами. Имеет смысл связать противостояние в информационной сфере в целом с развитием международных отношений, например, ответить на вопрос: речь идет в принципе о междивилизационном противостоянии или это противостояние является чем-то еще?

В-четвертых, понятийный каркас разработан и проанализирован. Однако возникает вопрос, используется ли в документах ОДКБ в том же понимании термин «гибридная война», как в структурах НАТО. Причем сам термин автор использует, например, на странице 113.

В-пятых, непонятно, почему не выявлена источниковая база.

В-шестых, при анализе научной литературы хотелось бы не просто увидеть перечисление работ, разделенных на группы в соответствии с аспектами, которые рассматривают авторы. Хотелось бы увидеть именно особенности и противоречия во взглядах вместо простой констатации и упоминания ФИО.

В-седьмых, важно отметить, что мир делится не только по теме ИИ, но в целом по технологическим платформам. Вероятно, не следует привязывать это деление только к ИИ, ведь никто не отменяет, например, энергетические системы.

В-восьмых, автор избегает прямого ответа на вопрос, а в реальности насколько действительно возможно управлять отдельными людьми и сообществом в целом, причем разными сообществами с разной системой взглядов, идентичностью. На наш взгляд, управлять можно лишь какой-то период времени, лишь определенным числом людей, т.к. люди не зомби, они меняются под воздействием разных обстоятельства. Кроме того, судя по исследованиям по нейропсихологии возникает ощущение, что сначала исследователи скорее рассуждали о прямых способах управления людьми (через механизмы прямого внушения, в том числе с помощью медикаментов), а затем о непрямом физиологическом воздействии, эмоциональном подходе, при котором большое значение имеет не сама информация, а ее сопровождение (фото, видео, монтаж), способ подачи информации.

Есть и отдельные технические вопросы. Так, некоторые положения не нужно выносить на защиту. Они и так не являются дискуссионными, например, такое положение: «Информационно-психологическое противоборство – это сфера международных отношений, характеризующаяся деструктивным воздействием в информационной среде организованной или дискурсивной природы на системы формирования общественного мнения и принятия решений, а также психику должностных лиц, общественных деятелей и населения...» (стр. 23), или, например, 8 положение о том, что после 24 февраля возникли угрозы, направленные на интеграционные проекты России. Не совсем ясно, к какому укладу экономики мы все-таки переходим. В начале работы автор пишет о четвертом, в третьей главе уже о пятом и шестом. Информация о том, что в ЕАЭС за 2021 год было опубликовано всего 740 работ нуждается в верификации. Но уже даже сама цифра вызывает сомнения.

Однако высказанные замечания являются дискуссионными и скорее свидетельствуют о научной ценности диссертации, об интересе к ней, о самостоятельности и оригинальности, нежели о недостатках.

Диссертация Выходца Романа Сергеевича на тему: «ПОЛИТИКА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В ЗОНЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ДОГОВОРА О КОЛЛЕКТИВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Выходец Роман Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по научной специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

Член диссертационного совета

Д.полит.н., к.и.н., доцент, профессор

Еремина Наталья Валерьевна 

22.11.2023