

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Катковой Екатерины Петровны на тему: «Основные направления и тенденции внешней политики Югославии в 1980-1991 гг.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.7. История международных отношений и внешней политики

Диссертация поднимает актуальную проблему развития югославской государственности и стоящих перед ней проблем в самый сложный период времени, в 1980-1990-е гг. Исследование позволяет понять как внутренние, так и внешние факторы, приведшие к краху государственности, причем на стыке социалистического и капиталистического лагерей и в контексте Движения неприсоединения. Примечательно, что автор рассматривает государство не только как площадку для деятельности третьих сил, но и как важного актора, способствовавшего формированию так называемого «третьего мира». Диссертант во всех выводах опирается не только на конкретные события, факты рассматриваемого периода, но в контексте широкого исторического процесса, связанного с ослаблением СССР и нарастающих европейских интеграционных процессов. Особый акцент в работе был сделан и на религиозный фактор.

Научная новизна диссертации состоит в том, что впервые в современной исторической науке предпринимается попытка комплексного и всестороннего анализа внешней политики «второй» Югославии в последнее десятилетие её существования. В научный оборот введены новые источники. Работа содержит теоретическую и практическую значимость.

Цель и задачи сформулированы корректно. Цель исследования – «определение основных направлений, выявление тенденций и особенностей внешнеполитического курса СФРЮ в период с мая 1980 по июнь 1991 г. путём анализа и сопоставления её отношений с социалистическими, неприсоединившимися и капиталистическими странами, а также международными и региональными организациями». Гипотеза исследования состоит в том, что, несмотря на системный кризис и падение международного авторитета, с которыми столкнулась Югославия в 1980-е гг., её правительство продолжило уделять существенное внимание внешнеполитическим аспектам своей деятельности.

Работа основана на общенаучных аналитических методах и принципах исследования, а также методах исторической науки и науки о международных отношениях. В рамках настоящего исследования были привлечены дополнительно методы смежных к истории культурологии, социологии и конфликтологии.

Работа основана на широком круге источников и научной литературы – более 100 наименований источников и более 180 наименований научной литературы.

Структура работы логична. Автор последовательно от внутренних вопросов через рассмотрение взаимодействия с разными государствами и развития Движения неприсоединения решает поставленную научную проблему.

Важной частью первой главы стал анализ эволюции государственности после смерти И.Б. Тито. Автор отмечает, что «За исключением отдельных вышеупомянутых изменений в функционировании Президиума система органов государственной власти СФРЮ не подверглась какому-либо существенному реформированию» (стр. 34). Отмечено, что уже на уровне конституционных споров и решений становится очевидным процесс рассогласования интересов. Важным является сделанный в работе акцент на значительное сокращение финансирования вооруженных сил. Здесь же обозначены религиозные факторы. Справедливо в центр этой темы был помещен вопрос Косово.

По проблеме внешнего вектора автор справедливо отмечает, что «Если в предшествующие десятилетия СФРЮ стремилась проводить курс лавирования между НАТО и ОВД, то в 1980-е гг. она всё более склонялась к сотрудничеству с капиталистическим лагерем, несмотря на опасения перед возможной интервенцией Запада. Времена, когда фундаментом суверенной и внеблоковой внешней политики Югославии был баланс сил между двумя военно-политическими блоками, заканчивались. Вопреки последовательным заверениям официального руководства в следовании титовским принципам неприсоединения, нейтральности, политической и экономической эмансипации, дипломатия СФРЮ начинала претерпевать неизбежные изменения, вызванные конъюнктурными обстоятельствами и переменами в расстановке сил на мировой политической арене» (стр. 62). Важным компонентом этой части диссертации являются сформулированные автором приоритеты внешней политики Югославии.

Во второй главе довольно тщательно проработаны все виды взаимоотношений Югославии с СССР, включая экономические диспропорции, с акцентом на то, что взаимодействие между ними не интенсифицировалось, так как обе страны стояли на грани распада. Оценена позитивная роль СЭВ и для дипломатии, и для экономики Югославии. Важно, что эти взаимодействия рассмотрены системно. В этой главе особый интерес представляет параграф 2.4. о взаимоотношениях Югославии и Китая. Автор отмечает, что Югославия была важным пунктом влияния Китая в Европе.

В третьей главе подробно проанализировано Движение неприсоединения. Здесь исследованы все причины расколов. Особое внимание автор обращает на роль Движения в антиколониализме. Интерес представляет мнение автора о предложениях Югославии по

модернизации Движения неприсоединения. При этом автор в данной главе делает акцент на более интенсивном сотрудничестве со странами социалистической системой. Ценной частью главы является и авторская иерархия сотрудничающих стран, основанная на большом объеме данных о взаимодействии стран.

Системный принцип приложения материала был выбран и для четвертой главы, в которой проанализированы взаимодействия Югославии со странами капиталистического лагеря. Интерес представляют данные о югославской диаспоре в США. Также автор анализирует разнообразное давление США на Югославию, начиная от обвинения в коррупции до прав человека: «Разногласия между Югославией и государствами Западной Европы в основном касались идеологических моментов» (стр. 208). Интересные аспекты подняты по взаимодействию с ЕЭС, где изначально не было равноправных отношений из-за ограничительных мер со стороны ЕЭС. Актуально, что анализ представлен в сравнительном ракурсе с ЕАСТ. Автор приходит к справедливому выводу, что «Именно западное, а точнее – западноевропейское направление стало наиболее приоритетным в югославской дипломатии» (стр. 254).

Вместе с тем, необходимо высказать несколько замечаний и рекомендаций.

В диссертации представлено слишком много положений, выносимых на защиту, притом что некоторые из них являются вполне распространенным мнением.

Кроме того, некоторые позиции нуждаются в пояснении. Автор пишет про югославскую экономику как «командно-административную по своей сути, но при этом децентрализованную». Это положение необходимо более подробно пояснить.

В некоторых случаях совсем не хватает конкретных данных для подтверждения аргументации. Например, в отношении степени технологического развития, тем более что затем автор указывает, что Югославия поставляла в СССР именно технологии. А с учетом размера Югославии и фактора сепаратизма важно было сделать акцент на том, какая часть государства является наиболее и наименее развитой.

Помимо этого, в диссертации необходимо было подробнее раскрыть именно конституционные основы сепаратизма.

Однако высказанные замечания не влияют на высокое качество исследования и положительное восприятие диссертации.


Диссертация Катковой Екатерины Петровны на тему: «Основные направления и тенденции внешней политики Югославии в 1980-1991 гг.», соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Каткова Екатерина Петровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата

исторических наук по научной специальности 5.6.7. История международных отношений и внешней политики

Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

Член диссертационного совета

д.полит.н, к.и.н., доцент, профессор

Еремина Наталья Валерьевна 

21.10.2023