

## ОТЗЫВ

**члена диссертационного совета на диссертацию Гайдаева Олега Сергеевича на тему: «ТЕОРИЯ СЕКЬЮРИТИЗАЦИИ: ГЕНЕЗИС, ЭВОЛЮЦИЯ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по научной специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования**

Диссертация поднимает актуальнейшую и сложнейшую научную и практическую проблему поиска оптимальной модели балансирования интересов государств в системе международных отношений для предотвращения рисков конфликтов. Это тем более сложная проблема, так как мы, например, сейчас видим полное неприятие со стороны США позиций игроков, которые по разным причинам не входят в западный лагерь, а значит любые их предложения изменения сложившегося распределения влияния государств на развитие мира, будут расцениваться США и их союзниками как реваншизм. Пока комплексного исследования на эту тему вообще нет. Данная диссертация делает большой шаг в этом направлении, так как ее цель: выработать целостное и теоретически выверенное представление о генезисе, эволюции и современном состоянии теории секьюритизации.

Справедливым представляется выбранный метод исследования: «пост-кунианская» социология науки Б. Бузана и Л. Хансен, а также микросоциологический подход О. Вэвера.

Научная новизна диссертации состоит в том, что она дает комплексное и целостное представление о теории секьюритизации. Теоретическая значимость состоит в понимании эволюции теории секьюритизации, а практическая – лежит в плоскости выработки механизмов решения конфликтов. Положения, выносимые на защиту, вопросов не вызывают.

Работа основана на широком круге теоретических работ - 488 наименований научной литературы.

В первой главе автор исследует становление ключевых положений теории секьюритизации, разработанной О. Вэвером и Б. Бузаном в рамках т.н. Копенгагенской школы исследований о международной безопасности. Олег Сергеевич обращает внимание на ограничения в интерпретации понятия. Он демонстрирует влияние разных подходов на концепцию секьюритизации, что позволило сделать акценты на речевом акте в отношении безопасности, ее интерпретации и логике, показав, что безопасность и небезопасность не могут быть представлены как бинарная оппозиция. Очень продуктивно использование представленных подходов для исследования национализма.

Во второй главе автор анализирует более современные подходы и концепции, условно относимые к т.н. Парижской школе исследований о международной безопасности, в которой важны «практики секьюритизации/инсекьюритизации и конфигурация баланса социальных сил, который обуславливает применение этих практик». Автор диссертации показывает, что границы безопасности и небезопасности условны, а внутренняя безопасность легко переходит во внешнюю. При этом эта позиция высвечивает роль аналитиков и профессионалов безопасности. Ярким выводом является идея, что «безопасность невозможна без воспроизводства небезопасности», благодаря чему стала необходимой критика современного неолиберального общества в целом, порождающего и воспроизводящего определённые технологии и практики безопасности.

В третьей главе рассматриваются экстерналистские и интерналистские подходы к анализу процессов секьюритизации. Здесь особый интерес представляет разработка инструментов секьюритизации, причем секьюритизацию можно представить в виде определённого набора практик. Автор приходит к обоснованному выводу, что «возникает ряд нормативных и этических вопросов в применении теории секьюритизации, это возвращает нас к проблеме ответственности учёных и экспертов, занимающихся изучением вопросов международной безопасности».

В четвертой главе исследуются нормативные и этические аспекты в теории секьюритизации. Автор задается вопросом, какую пользу несут теоретические дискуссии в рамках теории секьюритизации, а также рассуждает о проблеме рефлексии исследователя: можно ли воспроизводить мир, с точки зрения новых или, напротив, устаревших концептов.

В итоге исследования автор доказал, что теория секьюритизации - это не концепция, а система идей и подходов, в которой сформировались определённые более узкие «специалитеты».

Вместе с тем, необходимо высказать несколько замечаний.

Во-первых, вопрос к эмпирической базе исследования. Не вызывают сомнения те теоретические работы, на которые автор ссылается, и которые лежат в основе диссертации. Однако для данного исследования не менее важны примеры из практической плоскости. Поэтому источники, к которым мы можем отнести, по крайней мере, заявления политиков, протоколы и стенограммы заседаний, например, в рамках урегулирования конфликтных ситуаций, концепции внешней политики разных стран, в данной диссертации не были бы лишними. В таком случае не создавалось бы ощущение, что в работе нет источников (документов). Кроме того, можно считать, что с точки зрения

поставленной в диссертации научной проблемы сами научные изыскания разных теоретиков секьюритизации и являются источниками. Этот момент не был оговорен в диссертации.

Весьма не хватает примеров разницы в подходах к секьюритизации (например, автор пишет про разные вызовы, включая украинский кризис, но примеров различий в секьюритизации не представлены).

В исследовании проблем секьюритизации очень важно связать их с вопросом идентификации. И здесь весьма кстати были бы примеры, раскрывающие исторический опыт государств.

Автор говорит о том, что практическая значимость исследования связана с формированием модели урегулирования конфликтов. Хотелось бы узнать, каковы конкретные черты этой модели и принципы ее применения.

Есть некоторые отдельные высказывания, которые требуют пояснения. Например, сейчас в Арктике не работает компромисс (или работает не так, как прежде), о котором в 4 главе пишет автор.

Однако высказанные замечания не влияют на высокое качество исследования и положительное восприятие диссертации.

Диссертация Гайдаева Олега Сергеевича на тему: «Теория секьюритизации: генезис, эволюция и современное состояние» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Гайдаев Олег Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по научной специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования.

Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

Член диссертационного совета

д.полит.н., к.и.н., доцент, профессор

Еремина Наталья Валерьевна

26.04.2023