

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию

Евстигнеев Ринат Александрович на тему: «МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И МИРОВАЯ ПОЛИТИКА В XXI ВЕКЕ СКВОЗЬ ПРИЗМУ ИНТЕГРАЛЬНОЙ МЕТАТЕОРИИ: ПАРАДОКСЫ СОВРЕМЕННОСТИ И ОБРАЗ БУДУЩЕГО», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по научной специальности

5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования

Представленная работа имеет высокую степень актуальности, так как, конечно, беспрецедентная скорость изменений в различных сферах, и прежде всего, в системе международных отношений, заставляет учитывать сразу множество факторов и обстоятельств, влияющих на переплетение позиций совершенно разнообразных и все еще растущих и появляющихся новых акторов международных отношений. В этом смысле необходимо приветствовать поставленную автором цель исследования: определить значение, степень эффективности и потенциал применения интегральной метатеории К. Уилбера, включающей в себя отдельные положения концепции «Спиральной динамики», в контексте современных международных отношений.

Диссертация отвечает всем требованиям.

Структура работы полностью соответствует поставленной научной проблеме. Цель и задачи, состоящие в том, чтобы представить отдельные положения интегральной теории и, совместив их, показать ее применение, сформулированы корректно.

Эмпирическая база исследования довольно разнообразна и в целом позволяет сделать выводы, решить поставленные задачи и достичь цель. Автор ссылается на 65 источников, а всего в работе использовано 295 наименований. При этом автором выполнен блестящий профессиональный анализ научной литературы по теме.

Новизна исследования бесспорна и состоит в том, что в нем представлен новый целостный взгляд на примере интеграции отдельных теоретических и практических аспектов международных отношений и мировой политики в контексте интегральной метатеории К. Уилбера, вероятный общий вектор развития мирополитических процессов в обозримом будущем, среднесрочной и долгосрочной перспективе. Помимо этого, предложено авторское определение и концептуальное наполнение понятия «ноократия» как перспективной будущей модели политического управления, как на уровне акторов, так и в контексте глобального управления.

Теоретическая значимость работы заключается в предложении нового подхода в осмыслении процессов развития международных отношений и мировой политики, основанного на эволюции стадий развития сознания.

Работа имеет и практическое значение, так как позволяет включить новые факторы в осмысление международных процессов.

В целом автор дает очень интересный анализ сложных системных походов к исследованию международных отношений в главах. Диссертация сопровождается информативными приложениями (правда, почему-то в русской версии все диаграммы и таблицы также как и в английской версии, на английском языке, не на русском).

Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованных источников и приложений. Каждая глава состоит из двух тематических разделов.

Первая теоретическая глава посвящена основным чертам концепции «Спиральной динамики» (К.Грейвз, Д.Бек, К.Кован) и «Интегральной теории» (К. Уилбер). Автор приходит к выводу, что использование таких концепций «привносит достаточно свежий взгляд в область международных отношений, где системы ценностей наравне с культурой обретают свою собственную полноценную категорию» (стр. 32). Автор выделяет интегральную теорию, подчеркивая, что она «предоставляет крайне полезный и разнообразный набор инструментов и эффективную методологическую базу для анализа мирополитических и международных процессов. Данный подход позволяет обнаружить глобальное взаимовлияние разрозненных факторов друг на друга и взглянуть на мир как единую одушевлённую экосистему, в основе которой находится сознание» (стр. 53).

Сильной стороной главы является анализ концепции холизма, «в соответствии с которой объект - холон является одновременно и самостоятельным целым, и составной частью более широкого, иного, самостоятельного целого, которые затем так же образуют холон и целые холархии». При этом холархии «основаны не на доминировании, но на всевключении и стремлении к большей сложности, при этом признавая равную значимость всех холонов меньшего уровня», ведь в холархиях, в отличие от иерархий, звено цепи – холон, находящийся на более высоком уровне, не подавляет предшествующие ему холоны, а интегрирует и включает их в себя, сохраняя и приумножая их свойства» (стр. 36).

Во второй главе рассматривается применение интегрального подхода в контексте теории международных отношений, а также даётся авторский обзор различных стадий развития сознания и бытия и их коррелятов, имеющих высокое значение в области международных отношений. Автор полагает, что «интегральная политика, в первую

очередь, заключается во всеквadrантном и всеуровневом подходе к конструированию новой политической теории и реализации политической практики» (стр. 54). Однако применение этих данных было по большей части ограничено политической жизнью США. В данной главе раскрыта связь внутреннего и внешнего в политической деятельности демократов и республиканцев. Не менее интересно выглядит анализ интегральной теории в соответствии с парадигмами международных отношений, с точки зрения факторов, влияющих на поведение человека и принятие решений. Поэтому, например, сопоставимы бихевиоризм, либерализм и неореализм, или например, марксизм и неолиберализм; конструктивизм и структурализм. Автор особо отмечает значение работ Энтони Гидденса и ряда других авторов с учетом фактора сознания в их методологии. Диссертант считает, что «такой подход позволяет более точно расставить приоритеты и акценты, и создаёт благоприятные условия для поиска интегральных ответов на вопросы: почему разрушались прежние модели миропорядка, как мировой системе вновь обрести целостность в условиях текущего мирополитического кризиса, почему ООН оказалась неэффективной, как всё это связано со стадиями развития сознания людей, внутренними и внешними измерениями» (стр. 70).

Третья глава посвящена актуальной ситуации в современных международных отношениях, а также ряду прогностических сценариев. Здесь любопытно сравнение теорий Фукуямы и Хантингтона. Автор также дает анализ значения ценностных расколов, в частности, на примере победы Д. Трампа, «Великой перезагрузки» К. Шваба, кризиса глобального регулирования ООН. Здесь же раскрывается авторский термин «ноократия» как власть разума, точнее - сознания (стр. 122).

В Заключении автор подтверждает, что «интегральная теория» и концепция «спиральной динамики» обладают научной доказательной базой, широким потенциалом своего применения, как в социально-гуманитарных науках в целом, так и в «международных отношениях» в частности, т.к. «позволяет интегрировать всю полноту и разнообразие методологического инструментария в области «международных отношений», тем самым создавая условия для формирования более комплексной и целостной картины мира как суперсистемы, состоящей из большего количества элементов» (стр. 126).

Вместе с тем, очень многие позиции автора вызывают дополнительные вопросы. И работа не лишена ряда недостатков.

Во-первых, во введении к диссертации автор пишет о том, что собой представляют теории о международных отношениях, о том, как проходили дебаты о развитии

международных отношений, о том, что такое в принципе международные отношения, но не пишет, а какие принципиальные вопросы ставятся в науке о международных отношениях. Поэтому складывается ситуация, при которой автор скорее говорит о том, как решать проблему, но не о том, а что принципиально надо решать (в чем суть проблемы, какую проблему надо решать). В этом же контексте необходимо пояснить, что означают кризисы объекта о международных отношениях. Во введении надо было конкретно обозначить, на каких примерах проверяется степень эффективности и потенциал применения интегральной метатеории К. Уилбера, и что значит степень эффективности? Как ее измерить? Также необходимо пояснить, что такое холоны в системе МО. Не менее важно отметить, что в принципе существует проблема в познании в рамках гуманитарных наук, где есть очевидный субъективизм самого исследователя.

Во-вторых, и во введении неплохо было бы отметить, да и по всей работе так же более четко (предметно) проследить взаимосвязь теории и практики.

В-третьих, вызывает сомнение положение, выносимое на защиту: «Во-вторых, международные отношения и мировую политику в их теоретических и практических аспектах необходимо рассматривать как развитие, взаимодействие и столкновение различных эволюционирующих стадий развития сознания (волн бытия) и их коррелятов в четырёх проекциях (измерениях): внешнее и внутреннее, коллективное и индивидуальное». За таким положением обязательно последует вопрос, что такое индивидуальное и коллективное, и на каком уровне? А также такой вопрос, как вы собираетесь проникать в индивидуальное сознание человека, а как в коллективное? И куда тогда отнести подсознательное?

В-четвертых, в ходе чтения диссертации постоянно возникает вопрос, а в каких науках все-таки в большей степени представлена «спиральная динамика» и «интегральная теория».

В-пятых, вызывают вопросы излишне жесткие и бескомпромиссные формулировки. Почему, например, автор не допускает адаптивности моделей экономики? Например, в отношении Китая («Стремление Китая к одновременному оранжевому прогрессу в экономико-технологическом отношении и сохранению янтарного статус-кво в общественно-политическом и культурном развитии, вероятно, будет иметь свой предел, после которого второе начнёт мешать первому» стр. 92).

Автор утверждает, что «... раньше в истории мы могли фиксировать относительную однородность», а сейчас мир неоднороден (стр. 95). Но ведь это же не так, и так не было никогда, мир всегда был неоднороден. И, совершенно наоборот, именно в рамках глобализации он в отдельных моментах стал более однороден. Гипотетические

допуски автора чересчур обширны (например, гипотетический развал Китая, объединение Скандинавии).

Автору также следует быть более аккуратным в используемых словах. Так, лучше говорить «прогрессисты», а не «прогрессивисты» (с точки зрения словообразования, тем более от существительного «прогресс»).

Однако высказанные замечания являются дискуссионными и скорее свидетельствуют о научной ценности диссертации, об интересе к ней, о самостоятельности и оригинальности, нежели о недостатках.

Диссертация Евстигнеева Рината Александровича на тему: «МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И МИРОВАЯ ПОЛИТИКА В XXI ВЕКЕ СКВОЗЬ ПРИЗМУ ИНТЕГРАЛЬНОЙ МЕТАТЕОРИИ: ПАРАДОКСЫ СОВРЕМЕННОСТИ И ОБРАЗ БУДУЩЕГО» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Евстигнеев Ринат Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по научной специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

Член диссертационного совета
Д.полит.н., к.и.н., доцент, профессор
Еремина Наталья Валерьевна

11.01.2023



Личную копию Н.В. Ереминой удостоверяю.
Документ подготовлен в порядке исполнения трудовых обязанностей.
Специальность по кафедре
Старорусец В.Т. 11.01.2023