

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета

Денисенко Владислава Валерьевича

на диссертацию Куликовой Марии Сергеевны на тему:

«Судебная методология Г. Канторовича: критический анализ поиска «свободного права», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. – Теоретико-исторические правовые науки

**Актуальность** темы диссертации М.С. Куликовой обусловлена прежде всего недостаточной степенью изученности трудов Г. Канторовича (1877 – 1940) в отечественной правовой доктрине. На настоящий момент в современной российской науке отсутствуют полноценные переводы работ Г. Канторовича, а имеющиеся труды носят фрагментарный характер обзора идей сторонников движения свободного права, одним из основоположников которого также был Г. Канторович. В связи с чем до настоящего момента указанные обстоятельства не позволяли провести полноценное исследование его творчества.

Вместе с тем актуальность идей Г. Канторовича отмечалась как его современниками, так и подчеркивается авторитетными иностранными исследователями сегодня. Многосторонность интересов Канторовича охватывала не только область теории и философии права, но также историю и политику. Однако одним из основных вопросов стала судебная методология. В данной связи предмет настоящего диссертационного исследования представляет особый интерес.

Авторская интерпретационная модель судебной методологии Г. Канторовича, сформулированная в ходе теоретической реконструкции, актуализируется в контексте современных проблем, что следует не только из анализа преемственности его идей (параграфы 1 и 2 главы IV), но и из полученных в ходе «мысленного эксперимента» результатов (параграф 3 главы IV). Очевиден потенциал предлагаемой Канторовичем методологии, её универсальность (С. 117 и С. 131), что подтверждается фактом практической имплементации некоторых его идей в различные правовые системы.

Несомненно, важным представляется также исследуемый диссертантом оригинальный подход Канторовича к вопросам классификации наук (параграф 1 главы II), определению права (параграфы 2-6 главы II), ключевой роли судьи (параграф 3 главы III).

Высказанные Канторовичем идеи базировались на постулатах междисциплинарности, прагматичности и практикоориентированности,



которые определяют основные задачи, стоящие перед современной теоретической правовой наукой. Судебная методология как таковая актуализирует проблемы социологии, философии ценностей и юридического образования. В данном контексте настоящее диссертационное исследование является актуальным и своевременным.

**Достоверность** научных положений и выводов, сформулированных в диссертации, подтверждается прежде всего ее источниковой базой. Диссертантом были исследованы труды Г. Канторовича на немецком и английском языках, часть из которых была доступна в рамках научной стажировки в Институте фундаментальных правовых исследований им. Германа Канторовича при Кильском университете, а также широкий круг научных трудов на русском и иностранных языках (включая диссертационные исследования), затрагивающих те или иные аспекты темы диссертации. Результаты исследования апробированы в докладах и сообщениях автора на международных и всероссийских научных конференциях; научной экспертизой этих результатов в рамках научного проекта № 19-011-00528 «Концепт справедливости в современной российской правовой системе» (2019–2021), поддержанного РФФИ (руководитель проекта – Д.И. Луковская); публикацией статей, включенных в перечень ВАК Министерства образования и науки РФ.

**Научная новизна** диссертационного исследования обусловлена тем, что в нем представлена проблемно-теоретическая реконструкция основных положений учения Канторовича и обоснована авторская модель его судебной методологии в аспекте ее практического потенциала. Проблемно-теоретический характер проявляется в том числе при определении места юриспруденции в системе социально-гуманитарных наук; в роли языка как особого инструмента определения понятий.

Из обладающих научной новизной основных выводов автора следует особо отметить следующие.

1. Вывод о фундаментальной роли Манифеста Г. Канторовича «Борьба за науку права» (1906), который не только аккумулировал основные постулаты движения свободного права, но и развил его основные идеи. Критика нормативного формализма позволила данному направлению сконцентрироваться на одном из основополагающих вопросов современной юриспруденции – вопросе пробельности права (С. 35 и др.).

2. Положение о предвосхищении Канторовичем «лингвистического поворота» в рамках его критического анализа классической методологии определения понятия права. Диссертантом особо отмечено, что Канторович



предлагал выстраивать любое определение, и определение права в том числе, с учетом неоднозначности языка (С. 66).

3. Особого внимания заслуживает классификация и систематизация Канторовичем социальных правил внешнего поведения (С. 105) и шести ступенчатая иерархия права (С. 111), что позволяет говорить о синтетическом характере подхода к праву.

4. Стоит отметить социопсихологический метод Канторовича, позволяющий судье выявлять правила поведения, которые реально применяются субъектами правоотношений, несмотря на отсутствии их письменного закрепления в каком-либо официальном документе, тем самым признавая взаимообусловленность правовых положений, доктрины, судебных решений и социальных фактов. Такое сбалансированное соотношение разных социальных норм позволило Канторовичу, как отмечает диссертант, разработать судебную методологию, в основе которой лежит учет интересов не только участников спора, но и социальных групп, также заинтересованных в разрешении спора (С. 134).

Структура работы в целом не вызывает замечаний.

Основные критические замечания по содержанию диссертации сводятся к следующим.

1. В диссертации отмечается, что критерием разграничения свободного и формального права является процесс формирования права, а именно его завершение применительно к формальному праву (С. 112). Вместе с тем, формальное неявное право, как отмечает диссертантом, также имеет процесс формирования и интеграции, который может «варьироваться в зависимости от его различных форм и позитивного права соответствующего государства» (С. 113). Представляется, что данный критерий довольно условный. Нечеткость критерия прослеживается и при дальнейшем анализе приводимой классификации: не до конца остается понятным, как можно отграничить обычное право (формальное неявное право) от обычного права (свободного зарождающегося неявного права) (С. 113 и 118).

2. В диссертации не вполне прояснено соотношение понятий приказ, предписание и догма в связи с определением основания действительности права. Если, по мнению диссертанта, Канторович усматривал действительность права в его моральности (т.е. предписании), то остается не ясным причина, по которой он особо выделял догму (С. 108-110).

Высказанные критические замечания носят главным образом дискуссионный характер.

Диссертация Куликовой Марии Сергеевны на тему: «Судебная методология Г. Канторовича: критический анализ поиска «свободного права»



соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Куликова Мария Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. – Теоретико-исторические правовые науки. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Член диссертационного совета  
доктор юридических наук, доцент,  
профессор кафедры публичного права  
Одинцовского филиала Московского  
государственного института международных  
отношений (университета) Министерства  
иностраннных дел Российской Федерации

Денисенко В.В.



17.07.2023 г.



Подпись руки Решенко В.В. заверяю.  
Заместитель начальника отдела по  
работе с персоналом  
Решенко В.В. Ю.Н. Луговская  
17 » июль 2023.