

## Отзыв

члена диссертационного Совета о диссертации Куликовой Марии Сергеевны на тему: «СУДЕБНАЯ МЕТОДОЛОГИЯ Г. КАНТОРОВИЧА: КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПОИСКА «СВОБОДНОГО ПРАВА»», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

Диссертационное исследование Марии Сергеевны Куликовой посвящено актуальной как в теоретическом, так и практическом аспектах теме – методологии судебного толкования права, свободы судебного усмотрения на основе критического анализа творчества одного из основоположников социологии права и лидера теории свободного права Германа Канторовича. Дискуссионность данного вопроса в современной теории права, о чем свидетельствуют многочисленные публикации и споры на научных симпозиумах и конференциях, как и вообще в юридической науке с начала XX в., свидетельствует о теоретической актуальности избранной темы. Одновременно анализ творчества Г. Канторовича – ученого, занимающего особое место в теории правовой мысли XX в., также дает основание для признания теоретической актуальности представленной работы. Не стихающие споры относительно конкретных проблем судейского толкования и судебного усмотрения говорят о практической актуальности представленной работы.

Особенностью работы М.С. Куликовой является глубокий анализ основных идей Г. Канторовича, в частности, обоснование интегративности его концепции права, включающей знание о реальности, об объективном смысле и о ценностях, в отличие от традиционной трактовки его позиции как социологического правопонимания. При этом автором скрупулезнейшим образом исследована практически вся репрезентативная историография

вопроса, проанализированы позиции крупнейших ученых, как отечественных, так и зарубежных, о творчестве лидера школы свободного права. Важно также то, что автор четко связывает (или увязывает) творчество немецкого правоведа с современными проблемами методологии судейского усмотрения (гл. 4) и практическими вопросами толкования права, в том числе, на основе методологии «мыслительного эксперимента» (параграф 4.2., 4.3.). Заслуживает особого внимания анализ идеи Г. Канторовича о конституирующей роли языка в теоретической и практической юриспруденции, предвосхитившей «лингвистический поворот» в постклассической юридической науке, а также анализ «фикций формального права» (с. 33 и след.). Не менее интересны рассуждения диссертанта по поводу сопоставления идей Г. Канторовича с позицией О. Эрлиха относительно идеи «живого, свободного права», формального и свободного права (гл. 3). Наиболее же важным, с моей точки зрения, в представленной диссертации является обсуждение проблематики социопсихологического метода Г. Канторовича, позволяющего «выявлять правила поведения, которые, хотя они и незафиксированы в действующем законодательстве, но реально применяются субъектами правоотношений», а также анализ обычаев в соотношении с правом, «юстициабельность» как признак права.

Диссертационное исследование М.С. Куликовой четко структурировано, его материал изложен логично, последовательно. Не вызывает сомнения актуальность избранной темы, творческий подход к ее раскрытию, содержащий научную новизну, теоретическую и практическую значимость. В то же время, в качестве замечания замечу, что автор не всегда формулирует собственную позицию по сложным, дискуссионным вопросам, которые излагаются в связи с их рассмотрением Г. Канторовичем, например, о соотношении должного и сущего («гильотина» Юма); о том, что «определение может быть не эпистемологическим (утверждением), а инструментальным (соглашением)» (с. 65) в связи с определением права и «концептуальным прагматизмом» немецкого ученого (хотя при этом

приводится позиций других ученых, например, Г. Харта или Е. Лисанюк по поводу «динамической презумпции системности права»); о позиции Г. Канторовича определять право через процедуры разрешения конфликтов (с. 76 и след.), хотя автор определяет свою позицию по вопросу о внешней принудительности права (с. 91), при этом проблема вины или субъективной стороны осталась без должного рассмотрения (замечу, что отчасти этот вопрос рассмотрен применительно к соотношению права и морали с. 94). Полагаю, что это замечание важно, в том числе, потому, что подзаголовок диссертации озаглавлен как «Критический анализ».

Тем не менее, указанное замечание не влияет на общий вывод: диссертация Куликовой Марии Сергеевны на тему: «Судебная методология Г. Канторовича: критический анализ поиска «свободного права»» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Куликова Мария Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1 Теоретико-исторические правовые науки. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Член диссертационного совета доктор юридических наук, профессор,

профессор кафедры теории и истории государства и права

Санкт-Петербургского Юридического института (филиала)

ФГКОУ ВО Университета прокуратуры Российской Федерации

Адрес: 191014, Санкт-Петербург, Литейный пр., д. 44

Телефон: +7 (812) 272-51-40

e-mail: ichestnov@gmail.com

Честнов Илья Львович

