

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Павловой Анастасии Владимировны на тему: «*Critici Minores*: греческая литературная критика в IV в. до н. э.», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.7. Классическая, византийская и новогреческая филология.

Диссертация А. В. Павловой «*Critici Minores*: греческая литературная критика в IV в. до н. э.» посвящена, бесспорно, важной и актуальной теме. О литературной теории и литературной критике IV в. написано много научных работ, но исследователи концентрировали внимание, главным образом, на воззрениях двух великих философов, Платона и Аристотеля, тогда как их современники – многочисленные интеллектуалы IV в., чьи труды дошли до нас фрагментарно и кого нам поневоле приходится называть «малыми критиками» – незаслуженно остались в тени, и их наследие необходимо было проанализировать в рамках единого обобщающего исследования. Исполнением этого desideratum и стала настоящая диссертация.

В предисловии к диссертации А. В. Павлова формулирует основную цель работы – «выявить вклад “малых критиков” в становление и развитие различных направлений литературной критики в IV веке до н. э. и в развитие теории литературы в целом» – и диссертация этой цели вполне соответствует. Диссертантка собирает обширный материал. Этот материал становится предметом комплексного филологического анализа, и на основе этого анализа делается ряд важных выводов, позволяющих нам намного лучше представить себе, как зарождалась древнегреческая литературная мысль. А. В. Павловой удается реконструировать тот интеллектуальный контекст, в котором сформировались взгляды Исократ, Платона и Аристотеля, выявить ключевые вопросы, интересовавшие их современников, проследить процесс становления греческой литературной теории и критики на протяжении IV в.

А. В. Павлова проявила себя как вполне самостоятельный исследователь. Она продемонстрировала глубокое знание источников, широкую осведомленность в научной литературе, блестящее владение методами филологического анализа. Наблюдения диссертантки изложены внятно и последовательно, выводы четко сформулированы и хорошо обоснованы. Диссертация имеет ясную и логичную структуру и написана грамотным академическим слогом.

Текст диссертации состоит из введения, четырех глав, заключения и списка литературы.

Во **Введении** формулируются цели и задачи работы, демонстрируется их научная новизна и актуальность, обозначается степень изученности научной проблемы.

Глава 1 под названием «Литературная мысль Греции в IV в. до н. э.: общая характеристика» включает два параграфа. В первом дается общая характеристика греческой литературной мысли V – IV вв., выявляются предпосылки возникновения литературной теории и литературной критики. Особое внимание уделяется тому, как менялось отношение к прозе, как прозаический текст приобрел ценность как произведение искусства. Во втором параграфе, имеющем ключевое значение, формулируются критерии отбора фрагментов, представляющих интерес в рамках данной диссертации. Фрагменты

распределяются по пяти тематическим разделам: «интерпретация, история литературы, теория литературы, литературная критика и текстология».

Глава 2 («Основные подходы к интерпретации поэтического текста в IV в. до н. э.») посвящена методам истолкования поэтических памятников (главным образом, гомеровских поэм), принятым в IV в. Выделяются четыре основных типа комментариев к поэтическим текстам – исторический и реальный; лингвистический и филологический; этический и философско-этический; текстологический. В соответствии с этим делением, которое представляется вполне закономерным, глава делится на четыре параграфа, в которых рассматривается большое число примеров каждого типа.

Предмет **Главы 3** («Создание историко-литературного нарратива в сочинениях «малых критиков»») – фрагменты греческих авторов IV в., посвященные историко-литературной проблематике. Эти фрагменты подразделяются на две группы – фрагменты, касающиеся истории жанров, и фрагменты, относящиеся к биографиям поэтов. Глава включает два параграфа, в которых приводятся и анализируются фрагменты обеих групп. Демонстрируется, что авторы IV в. проявляли особый интерес к драматическим и лирическим жанрам, к истории стихотворных размеров и музыкальных инструментов, а из древних поэтов уделяли внимание не только Гомеру, но и многим другим, напр., Пиндару, Стесихору, Сапфо, Эсхилу, Софоклу и др. При этом «малые критики» рассматривали их не изолированно, а стремились выстроить единую историю литературы, куда вошли бы все жанры и поэты.

В **Главе 4** («Теория литературы и оценочные характеристики литературных произведений») диссертант обращается к античной теории литературы и к литературной критике в собственном смысле слова, т.е. к оценочным суждениям о достоинствах и недостатках литературных произведений или высказываниям о достоинствах литературы в целом. В §1 рассматриваются фрагменты, связанные с литературной теорией. §2 посвящен оценочным суждениям «малых критиков» о конкретных литературных памятниках, в первую очередь, об «Илиаде» и «Одиссее», но также и других текстах.

В **Заключении** суммируются основные выводы исследования.

Список литературы включает 142 позиции. Литература распределяется по четырем рубрикам – «Издания», «Статьи и монографии», «Сборники» и «Словари и справочная литература».

При чтении работы у нас возникли некоторые замечания, к изложению которых мы и переходим.

Во Введении следовало бы – согласно общепринятой и вполне закономерной традиции – подробнее рассказать о структуре диссертации, указав названия глав и вкратце описав их содержание.

Среди задач исследования содержится, в частности, следующий пункт: «выявление особенностей литературного процесса в Греции в IV веке до н. э.» (с. 11). На наш взгляд, это слишком широкая формулировка – «выявление особенностей литературного процесса» подразумевало бы написание истории греческой литературы IV в. «Литературный процесс» можно заменить «литературной мыслью».

Далее, на с. 12, А. В. Павлова пишет: «Филологический анализ подразумевает сопоставление как временной концептуальной последовательности в теории литературы, так и сравнение сосуществующих в одно и то же время подходов». Не вполне ясно, что означает «сопоставление временной концептуальной последовательности в теории литературы», эту мысль следовало бы сформулировать иначе.

В конце **Главы 1** было бы уместно не только перечислить «малых критиков» IV в., но и указать, сколько фрагментов какого автора было отобрано для исследования. Более того, в специальном приложении можно было бы перечислить все эти фрагменты, сославшись на их издания и распределив их по авторам. Это дало бы возможность охватить масштаб собранного корпуса «малых критиков» и позволило бы лучше в нем ориентироваться.

На с. 50 говорится: «Согласно схолиям, Эфор считал, что речь идет о племени из Фокиды, поскольку у фокийцев глагол ὑβρίζειν звучит как φλεγυᾶν» (50). Эфор, конечно, не считал, что ὑβρίζειν и φλεγυᾶν – варианты одного и того же глагола. В его комментарии сказано немного иначе: παρὰ Φωκεῦσι τὸ ὑβρίζειν φλεγυᾶν λέγεσθαι ‘у фокийцев ὑβρίζειν означает φλεγυᾶν’.

На сс. 77 – 78, среди фрагментов, демонстрирующих интерес «малых критиков» к истории литературных жанров, рассматривается фрагмент Аристоксена, в котором приводятся две версии предисловия к «Илиаде» Гомера. На наш взгляд, этот фрагмент вряд ли имеет отношение к истории жанров, но ближе, скорее, к текстологической проблематике.

На с. 81 рассказывается о том, как паремиограф Зенобий разъяснил значение пословицы ἐκκέκοθ’ ἢ μουσική: «некогда в дискуссиях на пирах принимали участие ученые люди, которые любили литературу и обсуждали какие-то литературные памятники, затем на пирах появились музыканты и музыка оторвалась от литературы». Между тем, в сборнике Зенобия (CPG 1. Zenob. 3. 99) говорится следующее:

φασὶν, ὅτι τῶν παλαιῶν ἐν τοῖς συμλοσίοις φιλολόγῳ ζητήσῃ χρωμένων, οἱ ὕστερον τὰς μουσοῦργοὺς καὶ κιθαρῖστρίας καὶ ὄρχηστρίας ἐλεισθήγαγον ‘говорят, что если древние на пирах предавались ученым беседам, то потом туда ввели певцов (певец?), кифаристок и танцовщиц’.

Из этого толкования напрямую не следует ни то, что на пирах «обсуждались литературные памятники», ни то, что «музыка оторвалась от литературы». Значение пословицы и ее интерпретацию следовало бы проанализировать подробнее. Не вполне ясно и то, почему «стиль и язык фрагмента довольно поздние».

Несколько вопросов вызвал список литературы. Так, несколько статей из RE (напр. 82–84) отнесены к рубрике «Статьи и монографии», тогда как их следовало бы причислить к «Справочной литературе», а издания фрагментов Дикеарха, Гераклида и др. авторов (135, 136, 138. 140) оказались среди «Сборников», а не в рубрике «Издания источников».

По всему тексту работы, но особенно ближе к ее концу, попадаются опечатки. Так, на с. 71 в заглавии трактата Гераклида Понтийского Συναγωγή τῶν ἐν μουσικῇ <διαλαμπάντων> пропущено слово μουσικῇ. В последнем абзаце с. 121 можно найти сразу три опечатки.

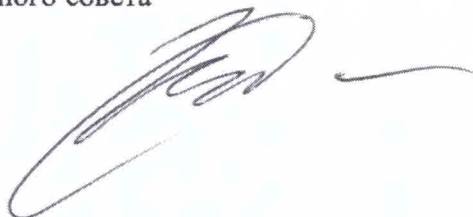
Очевидно, что приведенные нами замечания носят сугубо частный характер и не влияют на общую оценку рецензируемой работы. Диссертация А. В. Павловой – самостоятельное и яркое научное исследование, представляющее большой интерес как для классической филологии, так и для истории литературоведения в целом, и заслуживающее самой высокой оценки.

Диссертация Павловой Анастасии Владимировны на тему: «*Critici Minores*: греческая литературная критика в IV в. до н. э.» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых

степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Павлова Анастасия Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.7. Классическая, византийская и новогреческая филология. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

Член диссертационного совета

д.ф.н., доцент



Д. А. Черноглазов

2.05.2023