

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Мальцевой Марии Федоровны на тему: «Обрыв» И.А. Гончарова как метароман», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации

В центре внимания диссертационного исследования Марии Федоровны Мальцевой – роман И.А. Гончарова «Обрыв» как образец металитературы. Металитература, как известно, определяется по-разному. Под ней понимают и литературу, демонстрирующую философские тенденции, и литературу, отрицающую и ставящую под сомнение условности литературного реализма, и литературу, ставящую под сомнение соотношение вымысла и реальности, и литературу, находящуюся на границе между художественным вымыслом и литературной критикой или другими дискурсами. Возрождение металитературы в современный период нередко связывают с постструктуралистскими теориями о природе нарратива, репрезентации и смыслообразовании, а также с постмодернистскими тенденциями в современной литературе, зародившимися в модернизме. Если одни теоретики металитературы рассматривают ее как специфически постмодернистское явление, то другие подчеркивают, что металитература трансисторична. Мария Федоровна принадлежит к последним. Диссертация Мальцевой убедительно доказывает, что «Обрыв» Гончарова – это роман, обладающий всеми свойствами металитературы.

М.Ф. Мальцева ставит целью «обосновать применение термина “метароман” по отношению к “Обрыву” и термина *mise en abyme* – по отношению к его структуре» (с. 21). Во введении и в первой главе соискатель делает подробный обзор теории метаромана и романских концепций. Во второй главе, обратившись к повествовательным инстанциям в романе, М.Ф. Мальцева демонстрирует, как происходит размывание границы между этими инстанциями, и очерчивает адресата романа, представив «Обрыв» как «роман о романе и природе творчества», не прочитанный, однако, в таком качестве большинством современников (с. 122). В третьей главе М.Ф. Мальцева рассматривает роман «Обрыв» как систему зеркал, где зеркальность пронизывает все повествование, а сознание читателя есть последнее зеркало.

М.Ф. Мальцевой удалось достичь всех заявленных целей. Мария Федоровна обнаружила наличие в тексте романа многочисленных описаний своего создания и структуры и раскрыла «оригинальное сочетание приемов, обеспечивающих “Обрыву” метанарративность» (с. 152): совмещение эксплицитного и имплицитного изображения

создания романа, отсутствие четкой соотнесенности между значительными по объему фрагментами текста и повествовательными инстанциями, создание системы отражений, прежде всего с помощью приема *mise en abyme*.

Весьма многое в работе, состоящей из вступления, трех глав и заключения, является принципиально значимыми достижениями диссертанта. Так, научной новизной исследования является переосмысление теории метаромана, связанное с введением в дискуссии о металитературе романа Гончарова «Обрыв», что открывает возможности для сравнения романа как с более ранними, так и с более поздними метатекстами, организованными вокруг образа писателя. Представляется также новаторской и верной позиция исследователя, согласно которой, особую роль играют коммуникативные стратегии романа «Обрыв», призванные приблизить его к идеальному адресату, превратить адресата «Обрыва» в М-Читателя.

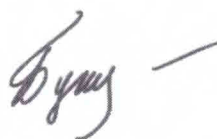
В целом следует отметить выстроенность концептуальной канвы диссертации, широту обзора, тонкость наблюдений, убедительность многих интерпретаций, проникновение в глубины читательского восприятия, раскрытие механизмов коммуникации автора с читателем. В аналитических разделах своей работы Мария Федоровна демонстрирует приложимость сформулированных теоретических положений к исследованиям метапрозы других периодов истории русской литературы. Добавим, что исследование Мальцевой крайне актуально, особенно сейчас, когда развитие нарратологии позволило сосредоточить внимание не только на художественной литературе, но и на повествовательных практиках в разных жанрах и медиа, учитывая при этом опыт чтения метатекстов, вызывающих замешательство, неопределенность и ощущение многомерности реальности, а также использовать металитературу в качестве модели для осмысления конструирования реальности в целом, как это делает, в частности, Дэвид Герман в «*Storytelling and the Sciences of the Mind*» (2013).

Наряду с несомненными достоинствами в диссертации есть несколько моментов, вызывающих не столько замечания, сколько комментариев. Так, М.Ф. Мальцева на страницах работы говорит о существующем различии понятий *металитература* и *metafiction* и упоминает Уильяма Гасса, первым использовавшего термин *metafiction*. Гасс, как известно, рассчитывал соотнести развитие романа и новеллы с саморефлексивными тенденциями в других дисциплинах, в частности, в философии, так как считал, что «зрелый роман» философичен по своей природе и использует средства языка не для того, чтобы создать мир, а для того, чтобы создать его из уже существующих «форм вымысла». Обсуждение соотношения понятий *металитература* и *metafiction* было бы тем более интересно, что оно заострило бы вопрос о отношениях металитературы к реализму.

Несмотря на присутствие в библиографии работ Люсьена Дэлленбаха и его упоминание в тексте работы, М.Ф. Мальцева не подвергает рефлексии концепцию *mise en abyme* данного исследователя. Дэлленбах же различает несколько видов *mise en abyme* в зависимости от того, является ли встроенное повествование зеркальным отражением содержания основного повествования, повествовательного акта или всего кода повествования. Добавим, что в исследовании обнажаются многие интертекстуальные связи романа Гончарова «Обрыв», однако не делается акцент на интертекстуальности как одной из отличительных черт метапрозы.

Представленная к защите работа является теоретически ценным вкладом в изучение метаромана и творчества Гончарова. Это масштабный труд, свидетельствующий о независимости мышления, теоретической зрелости и эрудиции диссертанта. Достоверность научных результатов обеспечена теоретико-методологической базой исследования, доказательным анализом вынесенных на защиту положений. Список использованной критической и научной литературы включает более 200 наименований. Основные положения и выводы диссертации получили отражение в публикациях автора по теме исследования.

Диссертация Мальцевой Марии Федоровны на тему: «Обрыв» И.А. Гончарова как метароман» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Мальцева Мария Федоровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по научной специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.



Член диссертационного совета
доктор филологических наук, профессор

Бугаева Любовь Дмитриевна

2.10.2023