

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Митрофановой Ирины Александровны на тему: «Сделки, совершенные под условием, в гражданском законодательстве Российской Федерации», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность темы исследования. Проведенное диссертантом исследование посвящено чрезвычайно актуальной теме, поскольку сделки, совершенные под условием, позволяют обеспечить более гибкое регулирование отношений участников гражданского оборота, предоставляя им возможность предусмотреть их разноразностное развитие, определить судьбу возникшего между ними обязательства, указав на перспективы трансформации прав, обязанностей и ответственности в зависимости от тех или иных жизненных обстоятельств, характеризующихся значительной степенью неопределенности в отношении их наступления или не наступления. Однако, несмотря на значимость подобного правового инструмента, которую осознавали уже римские юристы, российский законодатель ограничивается лишь регламентацией в ст. 157 ГК РФ поведения сторон в части недобросовестного содействия/препятствования наступлению/не наступлению обозначенного ранее условия, что на практике ведет к неоднозначной интерпретации различных правовых ситуаций.

Нельзя сказать, что эта проблематика осталась без внимания российских цивилистов. Интерес к ней подтверждается и появлением целого ряда соответствующих диссертационных исследований. Однако, как отмечается автором в обзоре трудов, проведенном при оценке степени разработанности данной темы, количество имеющихся работ не позволило качественно изменить сложившуюся ситуацию и ответить на все вопросы, касающиеся сделок, совершенных под условием. Это дало основание для обоснованной критики, как в части определения сущности возникающих в подобных случаях правоотношений, так и отсутствия конкретных требований к условию, к его содержанию, срокам наступления и т.п.

Научная новизна проведенного исследования обеспечивается реализацией системного подхода к характеристике сделок, совершенных под условием, о чем, в частности, свидетельствует последовательный анализ наиболее сложных в теоретическом и практическом плане вопросов, связанных с их использованием в гражданском обороте, в ходе которого критической оценке подвергаются существующие в доктрине взгляды на эту проблему, что, в свою

очередь, позволило диссертанту сформулировать свои обоснованные, хотя и не всегда бесспорные, выводы.

Прежде всего, заслуживает внимания обоснование автором возможности признания отлагательного/отменительного условия сделки в качестве элемента ее фактического состава, который способствует установлению, изменению или прекращению правоотношений, а также определение критериев оценки действительности условия, среди которых диссертант выделяет: срок наступления условия, содержание условия, а также неопределенность момента и факта его наступления (третье и четвертое положения, выносимые на защиту).

Интерес как с теоретической, так и практической точек зрения представляет не соответствующая сложившемуся теоретическому подходу позиция автора о том, что права и обязанности сторон сделки, совершенной под отлагательным условием, возникают не в момент наступления условия, а в момент ее заключения, что порождает у сторон обязанности негативного содержания: недобросовестно не содействовать/препятствовать наступлению/ненаступлению условия, не распоряжаться/уничтожать/ухудшать предмет сделки (первое положение, выносимое на защиту).

Сформированные автором общетеоретические подходы позволили оценить проблемные аспекты совершенных под условием завещаний и договоров дарения, поставить вопрос об отнесении к таковым наследственного договора, а также выработать предложения по совершенствованию законодательства.

Структура научного исследования отличается внутренней логикой и обусловлена целью и задачами диссертационной работы, которая состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, последовательно раскрывающих как общетеоретические подходы к сделкам, совершенным под условием, так и отдельные их виды, а также заключения и списка литературы.

Первая глава раскрывает доктринальные подходы к понятию и сущности сделок, совершенных под условием, сложившиеся в немецкой, французской и российской дореволюционной цивилистике, а также эволюцию их правового регулирования. При этом автор обосновывает невозможность применения в подобным сделкам концепции так называемых прав ожидания или преобразовательных (секундарных) прав (с. 20-23). В то же время, диссертант иногда ограничивается простым обзором позиций цивилистов, а иногда лишь указанием на круг ученых, проявлявших интерес к данной проблеме, не демонстрируя своей позиции относительно высказываемых ими идей (с. 27-29, 32). Та же проблема отчетливо прослеживается и во втором параграфе первой главы при изложении норм иностранного законодательства, которое в боль-

шинстве случаев ограничивается изложением соответствующих статей гражданских кодексов и законов без должного анализа сходств и различий, а также попыток объяснения источников их возникновения, что снижает ценность их использования. Исключение в некотором смысле составляют попытки отразить специфику английского права.

Во второй главе автор раскрывает теоретические основы сделки, совершенной под условием, рассматривая его как элемент фактического состава в сделке, который в случае совершения ее под отлагательным условием будет неполным (с. 51). При этом обращается внимание на разную трактовку самого понятия «условие», которое влечет за собой разную оценку его роли в сделке (с. 52-53), дается оценка правовых последствий включения в сделку необходимых и невозможных условий (с. 56-57), а также потестативных условий (с. 61-64), формулируются критерии действительности отлагательных и отменительных условий.

Особое внимание автором уделяется границам существования и действия сделки, совершенной под условием, для чего производится оценка допустимости включения условия в обязательственные и вещные сделки (с. 74-75), анализ доктринальных подходов относительно существования каких-либо правоотношений до наступления условия, наличия связей между ними и их правовой природы, в том числе концепции обратного действия условия (с. 77-87), а также постановка вопроса о целесообразности ограничения оборотоспособности объекта такой сделки. Ввиду сложного фактического состава подобных сделок особое внимание уделяется форме ее совершения, которая, по мнению автора, обязательно должна быть письменной (с. 101), а случае включения в сделку по отчуждению недвижимого имущества отлагательного условия, еще и нотариально удостоверенной (с. 106).

Третья глава посвящена характеристике отдельных видов сделок, совершенных под условием, среди которых автор посчитал целесообразным выделить договор дарения по условию, завещание под условием и наследственный договор. В соответствующих параграфах раскрываются имеющиеся в доктрине и судебной практике проблемы, связанные с их реализацией, производится анализ соответствующих нормативных предписаний, а также формулируются выводы и предложения, направленные на совершенствование законодательства и правоприменительной практики.

Обоснованность и достоверность представленных в работе научных положений и выводов подтверждает обращение автора к обширной теоретической и нормативно-правовой базе, которая представлена не только отечественной, но и зарубежной доктриной и законодательством. Выявлению практических проблем, возникающих при применении сделок, совершенных под

условием, способствовал анализ судебной практики. Результаты исследования прошли достаточную апробацию, о чем свидетельствует 14 публикаций автора, 6 из которых представлены в научных журналах, рекомендованных ВАК России, а также научные доклады, сделанные на конференциях различного уровня.

В целом можно констатировать, что представленная работа имеет **теоретическую и практическую значимость**, поскольку представленные в ней выводы и рекомендации будут способствовать формированию целостного теоретического представления о сделках, совершенных под условием, создавая предпосылки для совершенствования практики разрешения связанных с ними споров, а в перспективе и развития отечественного законодательства.

Отмечая достаточно высокий научный уровень, полноту проведенного исследования, следует обратить внимание на определенную дискуссионность отдельных положений работы и выводов, сделанных автором, которые нуждаются в дополнительном пояснении и обосновании в ходе публичной защиты диссертации.

1. По мнению диссертанта объект сделки, совершенной под отлагательным условием, должен быть ограничен в оборотоспособности с момента ее заключения (положение 1). Однако, как представляется, подобный подход не может иметь универсального характера, особенно в сделках, которые автор детально рассматривает в третьей главе диссертации. В частности, это будет противоречить получившим законодательное закрепление традиционным представлениям о праве наследодателя распоряжаться имуществом, упомянутом в завещательном распоряжении и наследственном договоре.

2. Не достаточно обоснованным, на наш взгляд, является предложение об обязательном нотариальном удостоверении совершенных под условием сделок с недвижимым имуществом (положение 5). Из приведенной в работе аргументации (с. 105-107) не прослеживается отчетливая связь между появлением в сделке отлагательного и особенно отменительного условия (поскольку переход права собственности должен состояться и найти свое отражение в реестре недвижимости), и необходимостью ее нотариального удостоверения, которое для обычных сделок с недвижимостью обязательным не является. Указание на ценность имущества, очевидно, здесь значения не имеет, в противном случае законодатель сформировал бы универсальный подход. Предоставление же нотариусу права устанавливать обременение на объект недвижимого имущества при включении в сделку отлагательного условия до регистрации перехода права собственности не вполне соответствует требованиям п. 6 ст. 1 Федерального закона от 13.07.2015 N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», согласно которой государственная регистрация ограничения

прав и обременения недвижимого имущества производится только в случаях, установленных федеральным законом, а внесение предложения о дополнении ст. 157 ГК РФ требованием о нотариальном удостоверении подобных сделок с недвижимостью, этой проблемы не решает.

3. Дополнительного обоснования требует позиция автора относительно необходимости введения душеприказчика в правоотношение, возникающее в связи с включением в завещание отменительного условия (с. 149-150). При том, что диссертант признает невозможным возложения обязанности осуществлять контроль за его соблюдением на нотариуса, не решенным остается вопрос о последствиях отказа исполнителя завещания от выполнения возложенных на него наследодателем функций.

4. Не до конца решенным, на наш взгляд, остался вопрос о включении в качестве отлагательного или отменительного условия требований, затрагивающих личные неимущественные права заинтересованных лиц, например, вступления или не вступления в брак. Применительно в двусторонним сделкам автор фактически признает правомерность включения такого условия, которое хотя и противоречит закону и морали, но будучи согласованным, не наносит вреда общественным отношениям (с. 59). В отношении завещаний эта проблема не затрагивается, хотя, на наш взгляд, в обоих случаях такое условие следует признавать ничтожным.

5. Дискуссионным представляется предложение о необходимости заключения наследственного договора под условием (положение 9), поскольку действующим законодательством предусматривается универсальный инструмент защиты прав его участников в виде возмещения убытков, причиненных наследодателем (ст. 1140.1 ГК РФ). Иное противоречит принципу свободы завещания и дает основание признать сделку ничтожной.

Указанные дискуссионные вопросы не умаляют теоретической и практической значимости диссертационного исследования И.А. Митрофановой и не снижают общей положительной оценке проведенной автором работы.

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации Митрофановой Ирины Александровны на тему: «Сделки, совершенные под условием, в гражданском законодательстве Российской Федерации» соответствует специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета
Доктор юридических наук, доцент
Профессор кафедры гражданского и
предпринимательского права
Всероссийского государственного
университета юстиции (РПА Минюста России)
31 октября 2023 года



Т.А. Батрова

Подпись *Батровой Т.А.*
заверяю
Главный специалист по управлению
кадрами и трудовыми отношениями
Калишевская М.Г.

