

О Т З Ы В

члена диссертационного совета на диссертацию Головина Михаила Сергеевича на тему: «Праворадикальная идеология в политическом процессе современной Великобритании», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по научной специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии.

Политические события, произошедшие в западных странах в последние годы, свидетельствуют о востребованности технологий национал-популизма и правового радикализма в ряде европейских государств. Социально-экономический кризис, связанный с пандемией COVID-19, проблемы интеграционного процесса в Европейском союзе, массовая миграция из африканских и азиатских стран, актуализация политики идентичности как следствие перечисленных вызовов и угроз стали решающими факторами успехов в политическом процессе партий националистической направленности. Автор обоснованно выделяет случай Великобритании, который «отличается от проявлений праворадикальной идеологии и националистического дискурса, существующих в странах континентальной Европы» (с. 3). Специфичность политического процесса в этой стране свидетельствует о потребности в научных исследованиях, связанных с правым радикализмом, который появился на фоне политики мультикультурализма, проводимой в Великобритании до 2010 года. Поэтому обращение диссертанта к националистическому дискурсу в европейских странах и, в частности, в Великобритании является своевременным и достойно поддержки со стороны научного сообщества.

Объектом исследования являются праворадикальные политические организации современной Великобритании, предметом - механизмы конструирования националистического дискурса праворадикальными партиями в современной Великобритании (с. 12). Следует выделить глубокий анализ автором степени разработанности темы исследования.

Диссертационное исследование М.С. Головина является научно-квалифицированной работой, в которой рассмотрены научные подходы к понятиям «правый радикализм» и «националистический дискурс» в зарубежной и в отечественной политической науке; исследованы факторы актуализации праворадикальной идеологии и националистического дискурса в современной Европе и, в частности, в Великобритании; проанализированы особенности дискурса праворадикальных партий Британии в конце XX – начале XXI вв.; исследован феномен Партии независимости Соединенного Королевства как наиболее успешной в электоральном отношении крайне правой партии современной Великобритании; проведен анализ националистического дискурса праворадикальных организаций Британии и

выявлена его специфика в рамках современных политических реалий ЕС и Великобритании.

Диссертационная работа состоит из трех глав, включающих в себя шесть параграфов. Следует отметить, что структура логична, соответствует поставленным задачам и позволяет раскрыть содержание диссертации. Основные положения и выводы являются в полной мере достоверными. Они основаны на применении автором социального конструктивизма как базового методологического принципа исследования, а также сравнительного и историко-ретроспективного методов, структурно-функционального и дискурсивного анализа, а также контент-анализа. Теоретико-методологическая база исследования позволила автору научно обосновать положения, выносимые на защиту.

Представленную для защиты диссертацию отличает авторский подход к выявлению особенностей идеологии правого радикализма в современной Великобритании и влияния праворадикальных партий страны на политический процесс.

Научный интерес представляет характеристика диссертантом правого радикализма и его авторская формулировка применительно к политическим режимам либеральной демократии в условиях глобализма: правый радикализм - политическая идеология, «которая основывается на восхвалении принципов моноэтнического устройства общества, неприемлемости различных политик культурного плюрализма, а также акцентирует приоритет традиционных ценностей и национальной идентичности в условиях современной либеральной демократии и продолжающихся глобализационных процессов» (с. 45).

Следует отметить глубокий анализ автором понятия «националистический дискурс», который рассматривается как инструмент конструирования социально-политической реальности посредством актуализации символического значения нации в контексте ускорения процессов глобализации и доминирования идеи культурного плюрализма в современной либеральной демократии (с. 62), включая в данное определение те категории, которые имеют принципиальное значение для диссертационного исследования.

Можно согласиться с автором в том, что «дискурс национальной идентичности и его соотношение с идеей европейской, наднациональной идентичности является для современных европейцев, как для политиков, так и для интеллектуалов одним из важнейших вопросов, касающихся будущего Европы» (с. 75). В частности, Брексит продемонстрировал актуальность национального в противостоянии с европейским и рост националистических настроений как реакцию на процессы, происходящие в Европейском союзе, включая провал политики мультикультурализма. Приведенные автором результаты эмпирических исследований свидетельствуют о приоритете в сознании европейцев национального, локального, регионального перед

глобальным, наднациональным, что ставит под сомнение перспективы европейской идентичности в рамках ЕС.

Заслуживает внимания авторский анализ миграционной политики Великобритании и восприятия британцами Европейского союза. По аргументированному мнению диссертанта, британцы в наибольшей степени по сравнению с гражданами других ведущих государств ЕС, негативно воспринимали политику, проводимую в рамках европейского сообщества. Культивирование «британства» автор обоснованно рассматривает как попытку политических сил сформулировать идею, объединяющую жителей одного государства в обстоятельствах размывания национальных границ и утраты роли национальной идентичности в самоидентификации индивида (с. 109).

Автором осуществлен обстоятельный дискурсивный анализ с применением методики лингвистического анализа текста Н. Фэркло программных документов крупнейших и старейших праворадикальных партий Великобритании – Партии независимости Соединенного Королевства (ПНСК) и Британской национальной партии (БНП), в ходе которого проведены сравнения элементов националистического дискурса указанных партий. В частности, в программных документах БНП отмечается риторика, находящаяся на грани праворадикального и правозэкстремистского дискурса, в отличие от ПНСК, у которой центральной темой является современная повестка, связанная с иммиграционным кризисом и политкорректностью, что в целом в электоральном плане делает ее более успешной партией и активным актором легального политического процесса Великобритании, дополнившим свою праворадикальную идеологию новыми компонентами (с. 158).

Следует также отметить обращение автора к новым праворадикальным политическим силам, таким как организация «Британия – прежде всего» (Britain First), которая в сентябре 2021 года была зарегистрирована в качестве политической партии. Характеризуя элементы националистического дискурса партии «Британия – прежде всего», автор обоснованно отмечает, что британские правые радикалы отстаивают те ценности, которые считают традиционными для своей культуры и общества, делая акцент на идейно-политическом, националистическом, традиционалистском, иммиграционном и религиозном дискурсах. Таким образом, отмечается способность крайне правых делать акценты на наиболее значимых проблемах современного британского общества.

В качестве научной новизны необходимо также выделить анализ эволюции идеологии и трансформации националистического дискурса праворадикальных партий Великобритании, а также их способность конструировать националистический дискурс, исходя из задач демаргинализации собственного политического имиджа с целью достижения наибольшего электорального успеха.

Таким образом, в ходе исследования получен новый теоретический материал, позволивший автору решить поставленные теоретико-методологические задачи по выявлению механизмов конструирования националистического дискурса праворадикальными партиями в современной Великобритании.

В диссертации М.С. Головина использована современная научная литература (всего 216 наименований, из них 124 на английском языке), включающая научные труды авторитетных ученых по обозначенным проблемам, ресурсы интернета, поэтому достоверность основных положений и выводов диссертации не вызывает сомнений. Вместе с тем, автором убедительно заявлена самостоятельная научная позиция.

По теме диссертации автором опубликовано одиннадцать научных работ, в том числе четыре - в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Теоретическая значимость работы определяется ее новизной и выводами, которые обогащают политическую науку новыми представлениями о праворадикальных политических организациях современной Великобритании и механизмах конструирования ими националистического дискурса.

Практическая значимость проведенной научной работы определяется возможностью применения результатов диссертационного исследования в деятельности исследовательских структур в контексте экспертизы националистического дискурса. Материалы диссертационного исследования могут быть востребованы в практике преподавания для студентов, магистрантов и аспирантов вузов по дисциплинам, связанным с политическими процессами в современной Европе и деятельностью праворадикальных политических партий.

Вместе с тем диссертанту необходимо обратить внимание на следующие замечания и рекомендации:

1. В рамках методологии социального конструктивизма целесообразно было обратиться к работам А. Вендта. По мнению американского исследователя, при конструировании реальности особое значение приобретают идеи и социальные нормы. Он рассматривает идентичность, воплощенную не только в мировоззрении, но и в коллективной памяти, системе образования и воспитания, риторике государственных деятелей, полагая при этом, что идентичность, культурные и религиозные ценности, политические взгляды, политические институты создаются, то есть конструируются в зависимости от желания акторов. Таким образом, фокус социального конструирования направлен на сознание и интересы человека и его место в мире. Представляется, что углубление в проблематику социального конструктивизма способствовало бы эвристичности представленного диссертационного исследования.

2. Обращаясь к монографии П.В. Осколкова «Правый популизм в Европейском союзе», диссертант пишет: «...методологический подход к разделению крайне правых автору данной диссертации представляется весьма спорным» (с. 45), при этом не характеризуя сам методологический подход и не выделяя те особенности, которые он считает спорными.

3. Во втором положении, выносимом на защиту, автор пишет: «явление праворадикальной идеологии в научной среде не имеет однозначной трактовки и такие понятия как «правый радикализм», «правый экстремизм» и «правый популизм» многими исследователями используются в качестве синонимов» (с. 17). В то же время на с. 44 М.С. Головин заявляет: «популизм – это, с одной стороны, отдельный феномен современной политики, но с другой – лишь часть идеологии и дискурса праворадикальных политических партий. В силу этого правый популизм как отдельное явление не рассматривается в работе...». На с. 173 автор продолжает писать на эту же тему: «Популизм является одним из элементов националистического дискурса и включен в тело праворадикальной идеологии», с чем не могу в полной мере согласиться, так как популизм более обстоятельное явление, чем просто элемент идеологии. Под популизмом различные исследователи понимают 1) исторически сложившийся переходный тип политического сознания; 2) термин, используемый для обозначения различных социально-политических движений и идеологий, в основе которых лежит апелляция к широким народным массам; 3) политическую деятельность, основанную на манипулировании популярными в народе ценностями и ожиданиями. В таком случае возникает вопрос: зачем было упоминать понятие «правый популизм», которое, как пишет автор, «многие исследователи» считают синонимом «правого радикализма», «правого экстремизма», если он не собирался его рассматривать? Если же данный термин используется наравне с обозначенными, то необходимо было разъяснить разницу между всеми понятиями.

Высказанные рекомендации и замечания не оказывают существенного влияния на раскрытие темы диссертационного исследования, являются, скорее, пожеланиями для дальнейших научных исследований и не снижают общей положительной оценки представленной к защите научной работы.

В целом диссертация характеризуется как завершенное комплексное и всестороннее исследование. Обстоятельный и творческий подход автора к поставленным задачам, методология изучения материала дают веское основание считать, что цели диссертационного исследования достигнуты.

Диссертация Головина Михаила Сергеевича на тему: «Праворадикальная идеология в политическом процессе современной Великобритании» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Головин Михаил Сергеевич

заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по научной специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

Член диссертационного совета:
доктор политических наук, профессор,
профессор кафедры международных отношений
Северо-Западного института управления
Российской академии народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской Федерации



Н.А. Баранов

«23» октября 2023 года

Подпись
Н.А. Баранов

ЗАВЕРЯЮ

Ведущий специалист отдела
кадрового администрирования
управления развития персонала



Ю.В. Землянко

