

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

Курочкина Екатерина Михайловна

**Признание и приведение в исполнение в иностранном
государстве решения международного коммерческого
арбитража, отмененного по месту его вынесения**

Научная специальность 5.1.5. Международно-правовые науки

Диссертация на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Научный руководитель:
доктор юридических наук
Бахин Сергей Владимирович

Санкт-Петербург

2023

Оглавление

Список сокращений.....	3
Введение	5
Глава 1. Правовые проблемы признания и приведения в исполнение отмененных решений международного коммерческого арбитража	23
Глава 2. Международный коммерческий арбитраж и его решения: правовой статус	31
Глава 3. Предпосылки и механизм исполнения отмененных решений международного коммерческого арбитраж	53
§ 1. Предпосылки исполнения отмененных иностранных арбитражных решений.....	53
§ 2. Понятие компетентной власти, осуществляющей отмену арбитражного решения	66
§ 3. Основания отмены решения международного коммерческого арбитража..	75
Глава 4. Отмененное решение международного коммерческого арбитража: правовой статус и трансграничное движение.....	88
§ 1. Статус отмененных иностранных решений международного коммерческого арбитража.....	88
§ 2. Международно-правовая унификация статуса отмененных решений международного коммерческого арбитража	97
Заключение.....	114
Список использованной литературы	122

Список сокращений

АПК РФ	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации
Венская конвенция 1969 г.	Венская конвенция о праве международных договоров от 23 марта 1969 г.
ГПК РФ	Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации
ЕАЭС	Евразийский экономический союз
ЕЭК ЕАЭС	Евразийская экономическая комиссия Евразийского экономического союза
Европейская конвенция 1961 г.	Европейская конвенция о внешнеторговом арбитраже от 21 апреля 1961 г.
Женевская конвенция 1927 г.	Конвенция об исполнении иностранных арбитражных решений от 26 сентября 1927 г.
Закон РФ 1993 г.	Закон Российской Федерации «О международном коммерческом арбитраже» от 07 июля 1993 г.
Конференция 1958 г.	Конференция ООН по международному торговому арбитражу, проходившей в Нью-Йорке (США) с 20 мая по 10 июня 1958 г.
МКА	Международный коммерческий арбитраж
МСКА	Международный совет по коммерческому арбитражу

Нью-Йоркская конвенция 1958 г.	Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений от 10 июня 1958 г.
ООН	Организация Объединенных Наций
Отчет	Финальный отчет Ассоциации международного права о <i>res judicata</i> и арбитраже 2006 г.
Панамская конвенция 1975 г.	Межамериканская конвенция о международном торговом арбитраже от 30 января 1975 г.
Проект Майами	Предварительный проект Конвенции о международном приведении в исполнение арбитражных соглашений и решений: «Проект Майами»
Руководство МСКА 2012 г.	Руководство МСКА по толкованию Нью-Йоркской конвенции 1958 г.: пособие для судей
РФ	Российская Федерация
Типовой закон ЮНСИТРАЛ 1985 г.	Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже» от 21 июня 1985 г.
ЭКОСОС	Экономический и Социальный Совет Организации Объединенных Наций
ЮНСИТРАЛ	Комиссия ООН по праву международной торговли

Введение

Актуальность темы исследования. Международный коммерческий арбитраж является широко востребованным на практике институтом по разрешению споров, возникающих между участниками международных коммерческих сделок. В подавляющем большинстве случаев стороны трансграничных отношений при возникновении споров между ними обращаются не в государственные суды, а в международные коммерческие арбитражи. Предопределено это, с одной стороны, обособленностью арбитража от государственной системы разрешения споров, меньшей формализованностью арбитража по сравнению с государственными судами, а, с другой стороны, эффективно функционирующей системой признания и приведения в исполнение решений арбитража, вынесенных в иностранном государстве.

На правовую регламентацию отношений, касающихся признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений, направлен целый ряд международных и национальных актов: Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений от 10 июня 1958 г. (далее – Нью-Йоркская конвенция 1958 г.)¹, Европейская конвенция о внешнеторговом арбитраже от 21 апреля 1961 г. (далее – Европейская конвенция 1961 г.)², Межамериканская конвенция о международном торговом арбитраже от 30 января 1975 г. (далее – Панамская конвенция 1975 г.)³, Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже от 21 июня 1985 г. (далее – Типовой закон ЮНСИТРАЛ 1985 г.)⁴ и принятые на его основе национальные законы об арбитраже и т.д.

¹ Конвенция Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г. от 10 июня 1958 г. // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 1993. № 8.

² Европейская конвенция о внешнеторговом арбитраже от 21 апреля 1961 г. // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 1993. № 10.

³ Inter-American Convention on international commercial arbitration (concluded at Panama City on 30 January 1975) // United Nations Treaty Series. 1986. Vol. 1438, I-24384, No 24384. P. 248–262.

⁴ Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже от 21.06.1985 [Электронный ресурс]. URL: http://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/arbitration/ml-arb/07-87000_Ebook.pdf (дата обращения: 11.09.2022).

Как универсальный международный договор с максимально широким числом участников⁵, Нью-Йоркская конвенция 1958 г. стала центральным звеном в правовом режиме исполнения арбитражных решений за рубежом. Ее основной целью является обеспечение исполнения иностранных арбитражных решений в правовых системах государств–участников таким же образом, как и их внутренних арбитражных решений.

Признание и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений на основании Нью-Йоркской конвенции 1958 г. осуществляется уже более шестидесяти лет. За это время было выявлено несколько проблем, связанных с применением данного международного договора. Одна из таких проблем – участвовавшие случаи признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений, отмененных по месту их вынесения.

В Нью-Йоркской конвенции 1958 г. не содержится четких положений по данному вопросу, что приводит к ее противоречивой интерпретации и, как следствие, к отсутствию единообразного подхода в правоприменительной практике в отношении исполнения отмененных арбитражных решений. В одних случаях государственные суды признают и приводят в исполнение иностранное арбитражное решение, отмененное по месту его вынесения, в других – отказывают в исполнении подобного решения.

Актуальность предпринятого исследования обусловлена следующими обстоятельствами:

Во-первых, ситуация, при которой отмененное арбитражное решение в одном государстве признается и приводится в исполнение, а в другом – нет, подрывает статус арбитража, как эффективного способа разрешения споров.

Во-вторых, необходимо обеспечить стабильность при разрешении трансграничных споров в международном коммерческом арбитраже (далее – МКА) путем эффективного взаимодействия национальных правовых систем, в рамках

⁵ В Нью-Йоркской конвенции 1958 г. в настоящее время участвует 172 государства (Статус текстов: Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г. [Электронный ресурс]. URL: https://uncitral.un.org/ru/texts/arbitration/conventions/foreign_arbitral_awards/status2 (дата обращения: 14.12.2022)).

которых не должно создаваться различных правовых титулов (иных правовых последствий) в отношении одного и того же акта, а также защиту прав и законных интересов его участников.

В-третьих, вопрос признания и приведения в исполнение решений МКА, отмененных по месту их вынесения, вызывает дискуссии уже на протяжении многих лет. В Нью-Йоркской конвенции 1958 г. отсутствует четкое регулирование данного вопроса, в связи с чем судебная практика различных государств является противоречивой. Неоднократно отмечалась необходимость усовершенствования положения Нью-Йоркской конвенции 1958 г. и преодоления их противоречивой интерпретации⁶.

В-четвертых, с научной и практической точек зрения должен быть решен вопрос о том, каким образом может быть установлена международно-правовая регламентация статуса отмененных арбитражных решений.

Исполнение иностранного арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения, приводит к следующим негативным последствиям:

Во-первых, при признании и приведении в исполнение арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения, не обеспечиваются права и интересы одного из участников арбитражного разбирательства, а в некоторых случаях и обоих участников.

Во-вторых, исполнение отмененных арбитражных решений может привести к нарушению ряда принципов международного гражданского процесса – правовой определенности, *lis pendens*, *res judicata*, а также одного из основных принципов международного права *pacta sunt servanda*.

В-третьих, игнорирование решения государственного суда об отмене арбитражного решения и исполнение подобного решения в иностранном государстве является неуважением к правовой системе государства, в котором осуществлена отмена арбитражного решения. Более того, подобная ситуация

⁶ Bird R.C. Enforcement of Annulled Arbitration Awards: A Company Perspective and an Evaluation of a New York Convention // North Carolina Journal of International Law. 2012. Vol. 37. No 4. P. 1053; Матвеева А. И. Исполнение отмененных решений иностранных арбитражных судов: долгожданное нововведение или путь к неопределённости? // Международное правосудие. 2016. № 3 (19). С. 36 и др.

может привести к нарушению принципа международной вежливости, который, как предполагают некоторые ученые (Т.Н. Нешатаева⁷), включает в себя уважение иностранных правовых систем, включая право и правоприменение.

В-четвертых, исполнением отмененного арбитражного решения нарушается юридическая логика механизма признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений, установленного в Нью-Йоркской конвенции 1958 г. В пп. «е» п. 1 ст. V данной конвенции предусмотрено, что в исполнении арбитражного решения, отмененного компетентной властью по месту его вынесения, может быть отказано. Поскольку в Нью-Йоркской конвенции 1958 г. предусмотрено закрепление за компетентной властью полномочий по отмене арбитражного решения, то последствия реализации таких полномочий должны соблюдаться всеми государствами – участниками данного международного договора.

В-пятых, нарушается свободное трансграничное движение арбитражных решений. В случае отмены арбитражного решения стороны вновь могут передать спор на разрешение в арбитраж на основании существующей арбитражной оговорки, в результате чего арбитражем может быть вынесено новое решение. При этом возможна ситуация, при которой отмененное арбитражное решение уже исполнено в каком-либо государстве. Если в государственный суд этого же государства будет предъявлено к исполнению второе арбитражное решение, то в исполнении данного решения будет отказано на основании принципа *res judicata*.

Изложенное выше свидетельствует о том, что проблема статуса отмененных арбитражных решений требует научного осмысления, а также детального и тщательно продуманного правового регулирования.

Степень разработанности темы. Исполнение отмененного арбитражного решения уже становилось предметом специального исследования в кандидатской

⁷ Нешатаева Т. Н. Уроки судебной практики о правах человека: европейский и российский опыт. М., 2007. С. 24.

диссертации Д.Г. Гольского⁸ и выпущенной на ее основе монографии⁹. По итогам проведенной работы Д.Г. Гольский пришел к выводу, что отмененное арбитражное решение может быть признано и приведено в исполнение в другом государстве. Автор настоящего диссертационного исследования не согласен с доводами и выводами Д.Г. Гольского и предлагает противоположное решение вопроса.

Анализом признания и приведения в исполнение в иностранном государстве отмененного арбитражного решения также занимается голландский профессор А. ван ден Берг. Как и автор настоящей работы, он придерживается мнения о том, что отмененные арбитражные решения не должны приводиться в исполнение. Более того, им в инициативном порядке разработан Предварительный проект Конвенции о международном приведении в исполнение арбитражных соглашений и решений: «Проект Майами»¹⁰. Профессор А. ван ден Берг предлагает на основе данного проекта принять новый международный договор, который заменил бы Нью-Йоркскую конвенцию 1958 г. Автором настоящей работы предлагается отличное от представленного в данном проекте регулирование в отношении оснований отмены арбитражного решения, а также рассматриваются способы усовершенствования механизма исполнения арбитражных решений, которые уже сейчас могут быть реализованы на практике.

Отдельные аспекты признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений, отмененных по месту вынесения, исследовались как отечественными учеными, в частности, Б.Р. Карабельниковым, Д.В. Матвеевой, В.В. Плехановым, С.В. Усоскиным, В.В. Ярковым, так и зарубежными, такими как Г.Б. Борн, У. Парк, Г.К. Петрохилос, Я. Полссон, П. Сандерс, М.Д. Слетер.

Вопрос об исполнении отмененного арбитражного решения затрагивает и более широкую проблему – правовой природы международного коммерческого

⁸ Гольский Д.Г. Признание и приведение в исполнение арбитражных решений, отмененных судом места их вынесения: дис. ... канд. юрид. наук / Д.Г. Гольский. М., 2017. 184 с. (Диссертация была защищена по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс).

⁹ Гольский Д.Г. Признание и приведение в исполнение арбитражных решений, отмененных судом места их вынесения : монография. 2022. 160 с.

¹⁰ Preliminary Draft Convention on the International Enforcement of Arbitration Agreements and Awards: «the Miami Draft» [Electronic resource]. URL: <https://www.newyorkconvention.org/draft+convention> (date of access: 01.12.2022).

арбитража и вынесенных им решений. Статус решений МКА в правовых системах государств рассматривался в работах отечественных ученых: Л.П. Ануфриевой, С.В. Бахина, Л.Н. Галенской, А.С. Комарова, С.Н. Лебедева, В.А. Мусина, Г.В. Севастьянова, О.Ю. Скворцова; и зарубежных, таких как Э. Гайяр, Б. Голдман, Р. Гуд, Ф.А. Манн, Я. Полссон, П. Сандерс. Анализу полномочий государственного суда в отношении арбитражных решений посвящены труды А. Белоглавека, А.С. Курочкина, О.Ю. Скворцова.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие в процессе признания и приведения в исполнение в иностранном государстве решения международного коммерческого арбитража, отмененного по месту его вынесения.

Предметом исследования являются положения международно-правовых актов, регулирующих вопросы признания и исполнения иностранных арбитражных решений; нормы международных договоров и иных международных документов об исполнении иностранных арбитражных решений; нормы национального законодательства различных государств, устанавливающие основания отмены арбитражных решений и положения об отказе в исполнении арбитражных решений; научно-теоретические положения о статусе арбитражных решений в правовых системах государств; правоприменительная практика государств относительно признания и приведения в исполнение отмененных иностранных арбитражных решений; правовые последствия признания и приведения в исполнение в иностранном государстве решения международного коммерческого арбитража, отмененного по месту его вынесения.

Цели и задачи исследования. Целью настоящего диссертационного исследования является определение правового статуса отмененного иностранного арбитражного решения и способов установления единообразного регулирования отказа в признании и приведении в исполнение отмененного иностранного арбитражного решения.

Для достижения указанной цели автором были поставлены следующие задачи:

- исследовать правовую природу арбитражного решения и место арбитражного решения в национальных правовых системах;
- проанализировать положения Нью-Йоркской конвенции 1958 г., касающиеся исполнения отмененных арбитражных решений: исследовать историю принятия Нью-Йоркской конвенции 1958 г., определить ее цель, провести толкование ст. V Нью-Йоркской конвенции 1958 г., а также положений других международно-правовых актов, регулирующих вопрос об отказе в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения;
- исследовать, по каким основаниям арбитражное решение может быть отменено в целях отказа в признании и приведении в исполнение подобного решения;
- проанализировать юридические последствия исполнения отмененных иностранных арбитражных решений в Российской Федерации и иностранных государствах;
- рассмотреть возможность внесения изменений в Нью-Йоркскую конвенцию 1958 г. или принятия новой конвенции.

Нормативно-правовая база исследования. Нормативно-правовую базу настоящей работы составили международные договоры, в частности, Нью-Йоркская конвенция 1958 г., Европейская конвенция 1961 г., Панамская конвенция 1975 г., модельные акты (например, Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ 1976 г., Типовой закон ЮНСИТРАЛ 1985 г.), документы Международного совета по коммерческому арбитражу и ЮНСИТРАЛ по толкованию Нью-Йоркской конвенции 1958 г., законодательство Российской Федерации и иностранных государств.

Эмпирическая основа исследования. Проанализирована судебная практика российских и иностранных судебных учреждений в части, касающейся признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений, отмененных по месту их вынесения.

Теоретические основы исследования. В процессе исследования автор использовал работы отечественных ученых: Л.П. Ануфриевой, А.В. Асоскова, М.П. Бардиной, С.В. Бахина, М.М. Богуславского, Н.Г. Вилковой, Л.Н. Галенской, И.П. Грешникова, Н.Ю. Ерпылевой, Р.О. Зыкова, В.А. Кабатова, Е.В. Кабатовой, Б.Р. Карабельникова, А.С. Комарова, С.В. Крохалева, А.С. Курочкина, В.В. Лазарева, С.Н. Лебедева, Д.В. Литвинского, Ю.Э. Монастырского, А.И. Муранова, В.А. Мусина, Т.Н. Нешатаевой, М.Ю. Савранского, Г.В. Севастьянова, О.Ю. Скворцова, Р.А. Траспова, Р.М. Ходыкина, В.М. Шумилова, В.В. Яркова и др. Автор также обращался к работам зарубежных специалистов, таких как Г.Б. Борн, А. Белоглавок, А. Ван ден Берг, В. Видер, П. Вилински, Х.Г. Гарави, Э. Гайар, Б. Голдман, Р. Гуд, Д.М. Джулиан, Ф.А. Манн, К. Сакс, П. Сандерс, У. Парк, Я. Полссон, Ф. Фушард и др.

Научная новизна. Впервые в отечественной правовой науке системно обосновано, что в признании и приведении в исполнение в иностранном государстве арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения, должно быть отказано. При этом доказано, что исполнение иностранного арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения, подрывает авторитет суда и правовой системы государства, в рамках которого арбитражное решение было отменено, нарушает права и законные интересы участников арбитражного разбирательства, противоречит важнейшим принципам международного гражданского процесса и международного права – правовой определенности, *lis pendens*, *res judicata* и *pacta sunt servanda*.

Помимо этого, научная новизна исследования состоит в том, что автором впервые:

- установлено, что признание и приведение в исполнение в иностранном государстве арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения, противоречит целям Нью-Йоркской конвенции 1958 г.;

- доказано, что арбитражное решение и судебные акты, принятые в отношении него, в том числе решение об отмене арбитражного решения, образуют единую систему, каждый элемент которой должен признаваться в иностранном

государстве при рассмотрении ходатайства о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения;

– проведен детальный анализ последствий признания и приведения в исполнение иностранного арбитражного решения, отмененного по месту вынесения; обосновано, что отмененные арбитражные решения не должны признаваться и приводиться в исполнение в каком-либо государстве;

– установлено, что положения российского законодательства в отношении отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения, противоречивы; предложено внести конкретные изменения в российское законодательство, направленные на устранение данных противоречий;

– обоснована необходимость разработки единого международно-правового регулирования статуса отмененных арбитражных решений;

– предложены различные варианты нормативно-правового регулирования процедуры отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, отмененного по месту вынесения.

Методология и методы исследования. В ходе исследования использовался комплекс общенаучных методов познания (анализ и синтез, индукция и дедукция, обобщение) и частнонаучных (формально-логический, формально-юридический, сравнительно-правовой и метод правового прогнозирования). Выбранные методы позволили провести системный анализ нормативного регулирования и правоприменительной практики по вопросу признания и приведения в исполнение иностранного арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения, а также выявить негативные последствия признания и приведения в исполнение подобных решений.

Положения, выносимые на защиту.

1. Признание и приведение в исполнение решения международного коммерческого арбитража, вынесенного в иностранном государстве и отмененного в нем государственным судом, фактически подрывает статус арбитражного решения и косвенно всю систему актов, направленных на регламентацию

деятельности международного коммерческого арбитража и исполнения его решений. Равным образом подобные действия направлены в ущерб авторитету государственного суда места рассмотрения спора и сводят на нет принадлежащие ему полномочия по содействию и контролю за деятельностью международного коммерческого арбитража. В этой ситуации суд по месту признания и приведения в исполнение решения международного коммерческого арбитража пересматривает решение иностранного суда, которому законодательно предоставлены полномочия вынести решение относительно состоявшегося арбитражного решения. При этом получается, что решение арбитража является юридически обязательным, а вердикт государственного суда в отношении данного решения игнорируется. Поскольку государственному суду предоставлено право отменить решение международного коммерческого арбитража, его вердикт должен быть столь же обязательным, как и решение международного коммерческого арбитража, в отношении которого оно вынесено.

2. Ситуация, при которой одни государства признают решение иностранного суда об отмене арбитражного решения, а другие его дезавуируют, ведет к правовой нестабильности, что не может не сказаться на всей системе трансграничного движения арбитражных решений, сформированной государствами. Вполне очевидно, что, моделируя унифицированную систему правового регулирования признания и исполнения иностранных арбитражных решений, государства не намеревались санкционировать подобную двойственность применительно к статусу решений международного коммерческого арбитража. Сложившаяся ситуация вызвана неточной формулировкой в тексте Нью-Йоркской конвенции 1958 г., однако международное право предполагает, что при толковании международного договора необходимо руководствоваться объектом и целями, сформулированными в нем, т.е. необходимостью установить, на что было направлено волеизъявление государств. В представленной к защите работе обосновано, что государства не намеревались установить возможность исполнения отмененных решений международного коммерческого арбитража.

3. Признание и приведение в исполнение иностранного арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения, приводит к нарушению принципа правовой определенности, вследствие чего не обеспечиваются права и законные интересы одной из сторон арбитражного разбирательства, а в некоторых случаях и обеих. Сторона, которая добилась отмены арбитражного решения, может столкнуться с тем, что в одном государстве, в котором будет отказано в признании и приведении в исполнение отмененного арбитражного решения, ее права будут соблюдены, а в другом – нет.

4. В юридической науке была разработана концепция, согласно которой арбитраж является альтернативным по отношению к суду способом разрешения спора. Эта концепция была инкорпорирована в национальное законодательство. Согласно этой концепции, арбитражное решение должно иметь такие же правовые последствия для сторон спора, как и судебное, а именно: арбитражное решение должно влечь для сторон такую же защиту их прав, какую гарантирует судебное решение. Ситуация, при которой арбитражное решение в одном государстве отменяется, а в другом приводится в исполнение позволяет поставить под сомнение тезис об альтернативности арбитражного решения судебному.

5. Отмена арбитражного решения может привести к парадоксальной ситуации, при которой участники спора могут вновь обратиться в арбитраж на основе имеющейся арбитражной оговорки. Повторное рассмотрение спора может привести к вынесению арбитражного решения, не только не соответствующего первоначальному, но и противоположного ему. Попытка предъявить к исполнению повторное арбитражное решение может привести к ситуации, при которой по одному и тому же делу будут действовать несовпадающие судебные решения. Государственный суд может отказать в исполнении повторного арбитражного решения на основании принципа *res judicata* в связи с тем, что на территории данного государства уже приведено в исполнение первоначальное арбитражное решение, отмененное по месту его вынесения. Однако такой отказ означает нарушение Нью-Йоркской конвенции 1958 г. и, как следствие, нарушение принципа *pacta sunt servanda*.

б. Исполнением отмененного арбитражного решения нарушается юридическая логика признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений, которая вытекает из смысла и назначения Нью-Йоркской конвенции 1958 г., Европейской конвенции 1961 г., Типового закона ЮНСИТРАЛ 1985 г. Арбитражное решение и акты, принятые в отношении данного решения, образуют взаимосвязанную систему с четким соподчинением элементов. В эту систему должны быть включены:

- арбитражная оговорка между сторонами;
- решение арбитража, вынесенное на основе этой арбитражной оговорки;
- решение государственного суда относительно данного арбитражного решения.

Указанный суд может принять одно из следующих решений:

- а) об отмене арбитражного решения;
- б) об отказе в отмене арбитражного решения;
- в) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения;
- г) об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения¹¹.

Какой бы вердикт ни был принят государственным судом в отношении арбитражного решения, он является неотъемлемой составной частью процедуры рассмотрения спора между сторонами. Это единая система, и она в составе всех своих компонентов является обязательной для судов иностранных государств, в которых поставлен вопрос об исполнении арбитражного решения. По смыслу Нью-Йоркской конвенции 1958 г. все элементы приведенной системы должны признаваться в совокупности и учитываться государственным судом при рассмотрении ходатайства о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения.

В указанную выше систему должен входить и четвертый элемент:

¹¹ В предлагаемую нами систему могут входить и решения вышестоящих судов в случаях, когда первоначальное решение было оспорено в вышестоящих инстанциях.

– решение государственного суда в месте предъявления иностранного арбитражного решения к исполнению.

Указанный суд может принять одно из следующих решений:

- а) о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения;
- б) об отказе в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения¹².

7. В некоторых государствах суды придерживаются так называемой концепции делокализации арбитража, соответственно в этих правовых системах отмененное арбитражное решение приводится в исполнение. Однако указанный подход не согласуется с международно-правовыми актами, регламентирующими деятельность арбитража и предполагающими, что решение международного коммерческого арбитража не может существовать и порождать права и обязанности для участников спора вне связи с одной или несколькими правовыми системами. Во-первых, арбитражное решение входит в правовую систему государства места арбитража. Именно в государстве места вынесения арбитражного решения участник спора имеет право подать ходатайство об отмене арбитражного решения. Во-вторых, арбитражное решение входит в правовую систему тех государств, где оно будет признано и приведено в исполнение. Если арбитражное решение приводится в исполнение, то государственный суд тем самым вводит его в правовую систему государства, наделяя его юридической силой.

8. Отмена арбитражного решения осуществляется государственным судом места вынесения арбитражного решения в пределах предоставленных ему полномочий. Если арбитражное решение отменено, то оно перестает существовать как таковое и не может иметь правовых последствий в каком-либо государстве. В таком случае суд иностранного государства, соблюдая принципы правовой определенности, *lis pendens*, *res judicata*, *pacta sunt servanda*, должен отказать в

¹² В предлагаемую нами систему могут входить и решения вышестоящих судов в случаях, когда первоначальное решение было оспорено в вышестоящих инстанциях.

признании и приведении в исполнение арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения.

9. В положениях российского законодательства содержатся неточные и противоречивые формулировки в отношении отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения. Предлагается внести следующие изменения в российское законодательство:

– ч. 3 ст. 244 АПК РФ изложить в следующей редакции: «Арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение полностью или в части иностранного арбитражного решения по основаниям, предусмотренным Законом о международном коммерческом арбитраже для отказа в признании или приведении в исполнение арбитражного решения, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации»;

– в ч. 1 ст. 417 ГПК РФ слова «может быть отказано» заменить словами «должно быть отказано»;

– в п. 1 ст. 36 Закона РФ 1993 г. слова «может быть отказано» заменить словами «должно быть отказано»;

– в п. 3 ст. 36 Закона РФ 1993 г. слова «может быть отказано» заменить словами «должно быть отказано».

10. Положения Нью-Йоркской конвенции 1958 г. сформулированы таким образом, что дают возможность интерпретировать их с прямо противоположных позиций, в результате чего в правоприменительной практике появляются случаи исполнения отмененных арбитражных решений. Возникает необходимость установить четкие правовые предписания, предусматривающие, что в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения должно быть отказано, если решение было отменено по месту его вынесения. Подобные положения могут быть введены в действующее международно-правовое регулирование путем принятия дополнительного протокола к Нью-Йоркской конвенции 1958 г. либо заключения нового международного договора о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения вместо Нью-Йоркской конвенции 1958 г. Работа по усовершенствованию правового механизма

признания и приведения в исполнение арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения, может быть проведена в рамках интеграционных объединений.

Теоретическое и практическое значение работы. Исследование вопроса о статусе отмененных арбитражных решений позволило автору обратиться к более широким правовым вопросам, предопределяющим его решение, – о правовом статусе МКА и принимаемых им решений. Автором обосновано, что арбитражное решение становится составной частью правовых систем тех государств, в которых оно признано и приведено в исполнение. Из этого вытекает, что арбитражное решение, отмененное государственным судом, не может создавать правовых последствий, а судебное решение об отмене не может быть проигнорировано в иностранном государстве при предъявлении к исполнению отмененного арбитражного решения. В работе показана несостоятельность так называемой концепции делокализации арбитража и акцентировано внимание на полномочиях государственного суда в отношении арбитража. В работе сфокусировано внимание на принципиальных вопросах толкования международных договоров на примере интерпретации Нью-Йоркской конвенции 1958 г.

Практическое значение работы состоит в том, что автором предложены конкретные формулировки для внесения изменений в российское законодательство в части отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения, а также предложены варианты усовершенствования международно-правового механизма признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений.

Рекомендации, содержащиеся в работе, могут быть использованы на практике государствами, межправительственными и неправительственными организациями и органами, интеграционными объединениями при совершенствовании правового механизма признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений.

Результаты диссертационного исследования могут быть полезны российским и иностранным судам при рассмотрении ходатайства о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения.

Положения диссертационного исследования могут использоваться в учебном процессе, учебной литературе, в процессе преподавания учебных курсов: «Международное публичное право», «Международное частное право», «Международный коммерческий арбитраж» и иных курсов на бакалавриате, в магистратуре и аспирантуре.

Степень достоверности и апробация результатов. Достоверность основных выводов диссертационного исследования подтверждается всесторонним анализом доктринальных воззрений, нормативных положений и правоприменительной практики различных государств.

Результаты настоящего исследования были обсуждены на кафедре международного права Санкт-Петербургского государственного университета.

Основные выводы настоящей работы содержались в научных докладах и выступлениях на Национальной (Всероссийской) конференции по естественным и гуманитарным наукам с международным участием «Наука СПбГУ – 2020» (24 декабря 2020 г.), Международной конференции по естественным и гуманитарным наукам «Science SPbU – 2020» (25 декабря 2020 г.), VII Всероссийской научно-практической конференции «Развитие и применение международного права и международного частного права» (25 марта 2021 г.), Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения» (26 ноября 2021 г.), Всероссийской конференции по естественным и гуманитарным наукам с международным участием «Наука СПбГУ – 2022» (21 ноября 2022 г.), Весеннем интенсиве по международному частному праву СПбГУ (20 – 25 марта 2023 г.).

Выводы, представленные в диссертации, были опубликованы автором в научных статьях и тезисах.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения и списка использованной литературы.

Список работ, опубликованных автором по теме диссертации.

Публикации в журналах, включенных в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук:

1. Курочкина Е.М. Правовой режим исполнения иностранных судебных и арбитражных решений в Евразийском экономическом союзе // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2022. Т.16. № 1. С. 93–100.
2. Курочкина Е.М. Правовое регулирование трансграничного движения арбитражных решений // Международное право. 2022. № 4. С. 72–78.
3. Курочкина Е.М. Правовые проблемы исполнения иностранных арбитражных решений, отмененных по месту их вынесения // Международное право. 2023. № 1. С. 40–49.

Публикации в иных научных изданиях:

4. Курочкина Е.М. Статус международного коммерческого арбитража в Российской Федерации // Наука СПбГУ – 2020. Сборник материалов Всероссийской конференции по естественным и гуманитарным наукам с международным участием. Санкт-Петербург, 2021. С. 1377.
5. Курочкина Е.М. Признание и приведение в исполнение в иностранном государстве отмененного решения международного коммерческого арбитража // Science SPbU-2020. Сборник материалов Международной конференции по естественным и гуманитарным наукам. Санкт-Петербургский государственный университет. 2021. С. 977–978.
6. Курочкина Е.М. Признание и приведение в исполнение в иностранном государстве отмененного решения международного коммерческого арбитража: правоприменительная практика государств // Развитие и применение международного права и международного частного права. Материалы VII Всероссийской научно-практической конференции. Краснодар, 2021. С. 103–110.
7. Курочкина Е.М. Защита прав и интересов участников арбитражного разбирательства при исполнении иностранных арбитражных решений //

Роль права в обеспечении благополучия человека. Сборник докладов XI Московской юридической недели: XX Международная научно-практическая конференция XXII Международная научно-практическая конференция Юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. В 5 ч. Т. 3. Москва, 2022. С. 397–400.

Глава 1. Правовые проблемы признания и приведения в исполнение отмененных решений международного коммерческого арбитража

Международный коммерческий арбитраж (далее – МКА) является важнейшим и востребованным институтом международного гражданского процесса. Он выступает инструментом урегулирования внешнеэкономических споров гражданско-правового характера и способствует гармоничному развитию трансграничных торговых отношений¹³.

Использование арбитража как механизма разрешения трансграничных споров расширяется за счет целого ряда его преимуществ¹⁴. Во-первых, арбитраж предоставляет право сторонам влиять на процедуру рассмотрения спора¹⁵. У спорящих сторон есть возможность выбрать арбитражный центр, регламент арбитражной процедуры, арбитров, место арбитража, язык арбитражного разбирательства и др.¹⁶. Во-вторых, одним из главных принципов арбитражной процедуры является независимость и беспристрастность арбитров¹⁷. М.Ю. Савранский отмечает, что наличие надлежащей независимости является фактором, который обеспечивает необходимое доверие к арбитрам и арбитражу¹⁸. В-третьих, арбитражное разбирательство имеет конфиденциальный характер, что позволяет сторонам рассчитывать на защиту коммерческой тайны¹⁹. В-четвертых, наличие специализированных арбитражей (например, торговый, в области

¹³ Ерпылева Н.Ю. Международный коммерческий арбитраж в международном частном праве: проблемы и перспективы современного развития // Право и политика. 2004. № 4. С. 51.

¹⁴ Бардина М.П. Определение права, применимого к существу спора Международным коммерческим арбитражем // Государство и право. 2010. № 9. С. 81; Маслова С.В. Тенденции развития международно-правового регулирования международных и трансграничных отношений в сфере государственного-частного партнерства : дис. ... д-ра. юрид. наук. СПб., 2021. С. 302.

¹⁵ Белоглазек А.Й., Карфилова М. Коммерческий арбитраж: роль и место в процессе глобализации торговли и экономики // Государственная служба. 2019. № 1. С.90.

¹⁶ Ерпылева Н.Ю. Международный коммерческий арбитраж в международном частном праве... С. 51.

¹⁷ Скворцов О.Ю. Система принципов третейского судопроизводства в РФ // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2004. № 2 (253). С. 140.

¹⁸ Савранский М.Ю. Независимость и беспристрастность арбитров: новые международные стандарты // Вестник международного коммерческого арбитража. 2016. № 2. С. 110.

¹⁹ Скворцов О.Ю. Принцип конфиденциальности третейского разбирательства и его соотношение со смежными институтами публичного права // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2014. Сер. 14. Вып. 4. С. 182.

интеллектуальной собственности, морской, спортивный и т.д.) позволяет квалифицировано рассматривать спор в специальных областях²⁰.

Более того, в некоторых случаях арбитражная процедура является единственной, обеспечивающей исполнение решения в иностранном государстве. Большинство государств мира являются участниками Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений от 10 июня 1958 г. (далее – Нью-Йоркская конвенция 1958 г.), которая позволяет признавать и приводить в исполнение арбитражное решение в государстве ином, нежели то, где было принято решение²¹. В свою очередь, чтобы исполнить судебное решение на территории иностранного государства, необходимо наличие между государствами международного договора, предусматривающего возможность исполнения судебных решений, связанных с разрешением коммерческих споров, или закрепление в национальном законодательстве принципа взаимности в части исполнения иностранных судебных решений. В отсутствие подобных механизмов исполнение судебного решения на территории другого государства практически невозможно²².

Эффективное функционирование МКА обеспечивается за счет согласованного международно-правового и национального регулирования. Международному сообществу удалось продвинуться в этом вопросе и регламентировать статус арбитража и его решений. Во-первых, в Нью-Йоркской конвенции 1958 г. сформированы международно-правовые основы механизма признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений. По оценке многих специалистов по арбитражу данный международный договор представляет собой один из самых успешных примеров унификации в сфере международного частного права²³. Профессор Н.Г. Вилкова указывает, что

²⁰ Талимончик В.П. Концепция арбитрабельности Центра ВОИС по арбитражу и посредничеству // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2019. № 3. С. 20.

²¹ Статус текстов: Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г. [Электронный ресурс]. URL: https://uncitral.un.org/ru/texts/arbitration/conventions/foreign_arbitral_awards/status2 (дата обращения: 14.12.2022).

²² Карабельников Б.Р. Международный коммерческий арбитраж : Учебник. М.: Московская высшая школа социальных и экономических наук, 2013. С.41.

²³ Van den Berg A. J. The 1958 New York Convention revisited. Arbitral Tribunal or state courts: who must defer to whom? ASA: BASEL, 2001. P. 126.

значение Нью-Йоркской конвенции 1958 г. заключается в создании на универсальном уровне эффективного механизма реализации арбитражных решений практически во всем мире²⁴.

Во-вторых, Европейская конвенция о внешнеторговом арбитраже от 21 апреля 1961 г. (далее – Европейская конвенция 1961 г.) регламентирует целый ряд вопросов, касающихся арбитражного рассмотрения трансграничных коммерческих споров. Профессор Н.Ю. Ерпылева отмечает, что «ее положения создают гарантии осуществления арбитражного разбирательства в соответствии с общепризнанными на международном уровне стандартами»²⁵.

В-третьих, была принята специальная конвенция для латиноамериканских государств – Межамериканская конвенция о международном торговом арбитраже от 30 января 1975 г. (далее – Панамская конвенция 1975 г.)²⁶. После подписания Панамской конвенции 1975 г. США заявили, что ее ратификация сделает возможным более широкое признание и приведение в исполнение арбитражных решений между странами Западного полушария²⁷.

В-четвертых, Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже от 21 июня 1985 г. (далее – Типовой закон ЮНСИТРАЛ 1985 г.) стал важным инструментом гармонизации для арбитражного законодательства ряда государств²⁸. На основании Типового закона ЮНСИТРАЛ 1985 г. приняты национальные законы об арбитраже в 85 государствах²⁹.

²⁴ Вилкова Н.Г. Значение конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений от 10 июня 1958 года для развития международного коммерческого арбитража // *Хозяйство и право*. 2018. № 9 (500). С. 104.

²⁵ Ерпылева Н.Ю. *Международный коммерческий арбитраж: правовые основы функционирования* // *Международное право*. 2013. № 1.

²⁶ Inter-American Convention on international commercial arbitration (concluded at Panama City on 30 January 1975) // *United Nations Treaty Series*. 1986. Vol. 1438, I-24384, No 24384. P. 248–262.

²⁷ Reagan R. Message to the Senate Transmitting the Inter-American Convention on Commercial Arbitration 15 June 15 1981 [Electronic resource]. URL: <https://www.reaganlibrary.gov/archives/speech/message-senate-transmitting-inter-american-convention-commercial-arbitration> (date of access: 14.09.2022).

²⁸ Sanders P. Unity and Diversity in the Adoption of the Model Law // *Arbitration International*. 1995. Vol. 11. Issue 1. P. 36.

²⁹ Статус текстов: Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже (1985 г.) с изменениями, принятыми в 2006 г. [Электронный ресурс]. URL: https://uncitral.un.org/ru/texts/arbitration/modellaw/commercial_arbitration/status (дата обращения: 11.09.2022).

В-пятых, Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ 1976 г.³⁰ выступает образцом при принятии процедурных правил для многих арбитражных центров во всем мире. Данный регламент также используется в арбитражах *ad hoc*, когда стороны внешнеэкономического контракта включают его в арбитражную оговорку³¹. Для повышения эффективности арбитражной процедуры Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ 1976 г. был пересмотрен в 2010 г. и принят в новой редакции³².

Однако существующее регулирование МКА не позволяет сделать вывод о том, что арбитражное рассмотрение споров урегулировано исчерпывающим образом. Нормативные положения о МКА периодически корректируются и дополняются. По мнению профессора П. Сандерса, усовершенствование арбитражного регулирования является непрерывным процессом³³. Более того, в процессе реализации принятых международных документов стало очевидно, что в них есть пробелы и недочеты. Одна из таких проблем – признание и приведение в исполнение иностранного арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения³⁴.

Осуществлять признание и приведение в исполнение отмененного арбитражного решения в иностранном государстве позволяют положения Нью-Йоркской конвенции 1958 г. В частности, пп. «е» п. 1 ст. V Нью-Йоркской конвенции 1958 г. устанавливает, что в признании и приведении в исполнение арбитражного решения *может быть* отказано, если арбитражное решение было отменено компетентной властью по месту его вынесения (курсив наш – *Е.К.*). Формулировка «может быть» зачастую интерпретируется не как обязанность суда

³⁰ Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ от 15 декабря 1976 [Электронный ресурс]. URL: <https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/ru/arb-rules-r.pdf> (дата обращения: 11.09.2022).

³¹ Комаров А.С. Новая редакция Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ в контексте современной практики международного арбитража // Вестник международного коммерческого арбитража. 2011. № 1 (3). С. 40.

³² Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ от 25 июня 2010 [Электронный ресурс]. URL: <https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/ru/arb-rules-revised-r.pdf> (дата обращения: 11.09.2022).

³³ Sanders P. Unity and Diversity in the Adoption of the Model Law. P. 36.

³⁴ Mayer U.C. The Enforcement of Annulled Arbitral Awards: Towards a Uniform Judicial Interpretation of the New York Convention // Uniform Law Review. 1998. Vol. 3, No. 2–3. P. 583–599; Baltag C. Article V(1)(e) of the New York Convention: To Enforce or Not to Enforce Set Aside Arbitral Awards? // Journal of International Arbitration. 2022. Vol. 39. No 3. P. 397–410.

отказать в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, которое было отменено, а как право суда, т.е. суд самостоятельно может решить, исполнять ли ему подобное решение или нет³⁵. В результате в правоприменительной практике не сложилось единого последовательного подхода – в одних делах государственные суды отказывают в признании и приведении в исполнение отмененного арбитражного решения³⁶, в других – приводят в исполнение подобные решения³⁷.

Положения пп. «е» п. 1 ст. V Нью-Йоркской конвенции 1958 г. не имеют четкой регламентации в части определения компетентной власти, которая должна осуществить отмену арбитражного решения, а также в части оснований отмены арбитражного решения в целях отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения. Данные вопросы подробно будут исследованы в главе 2 настоящей работы.

Более того, в некоторых случаях признание и приведение в исполнение отмененного арбитражного решения осуществляется судами на основании п. 1 ст. VII Нью-Йоркской конвенции 1958 г., предусматривающего применение более благоприятных положений национального законодательства, нежели установлено в Нью-Йоркской конвенции 1958 г.³⁸ Данный подход реализован в правовой системе Франции, где в качестве основания отказа в признании и приведении в

³⁵ Cheng T. Celebrating the Fiftieth Anniversary of the New York Convention // 50 Years of the New York Convention: ICCA International Arbitration Conference. 2009. P. 679–680.

³⁶ Martin Spier v. Calzaturificio Tecnica, S.p.A., No 86 CIV. 3447, United States, U.S. District Court, Southern District of New York, 22 October 1999 [Electronic resource]. URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=1133&opac_view=6 (date of access: 14.11.2022); Getma International v. The Republic of Guinea, No 14-1616 (RBW), United States, U.S. District Court, District of Columbia, 09 June 2016 [Electronic resource]. URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=3832&opac_view=6 (date of access: 14.11.2022); Diag Human SE v. Czech Republic, No 17/02024, Hoge Raad der Nederlanden, 15 June 2018 [Electronic resource]. URL: <https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:HR:2018:918> (date of access: 14.11.2022) и др.

³⁷ Société Pabalk Ticaret Limited Sirketi c. Société Norsolor, No 83-11.355, France, Cour de cassation, 09 October 1984 [Electronic resource]. URL: http://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=118 (date of access: 01.10.2022); Hilmarton Ltd. v. Omnium de traitement et de valorisation – OTV, No 92-15.137, Cour de cassation (French Court of Cassation), 23 March 1994 [Electronic resource]. URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=140 (date of access: 14.11.2022); OAO Rosneft v. Yukos Capital S.  r.l., Netherlands, Parket bij de Hoge Raad, No 09/02566, Supreme Court Advisory Body, 25 June 2010 [Electronic resource]. URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=4476&opac_view=2 (date of access: 14.11.2022) и др.

³⁸ Daradkeh L. Recognition and Enforcement of Foreign Commercial Arbitral Awards Relating to International Commercial Disputes: Comparative Study (English and Jordanian Law): summ. of PhD thesis, Law // L. Daradkeh. UK, 2005. P. 203.

исполнение арбитражного решения не установлено такое основание, как отмена арбитражного решения в государстве, в котором оно было вынесено³⁹. Таким образом, французские суды признают и приводят в исполнение отмененные арбитражные решения, применяя п. 1 ст. VII Нью-Йоркской конвенции 1958 г. и свое национальное законодательство⁴⁰.

Однако смеем предположить, что признание и приведение в исполнение иностранного арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения, противоречит смыслу Нью-Йоркской конвенции 1958 г. В процессе разработки данной конвенции вопрос исполнения отмененных арбитражных решений не обсуждался, а используемым формулировкам не придавалось особого значения⁴¹.

Более того, на момент принятия Нью-Йоркской конвенции 1958 г. правоприменительной практике не были известны случаи признания и приведения в исполнение иностранного арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения. Данное обстоятельство дает основание полагать, что разработчики Нью-Йоркской конвенции 1958 г. не могли предположить, что отмененное арбитражное решение может быть исполнено в каком-либо государстве. Вместе с тем подобный случай возник в правоприменительной практике. Впервые отмененное арбитражное решение было признано и приведено в исполнение во Франции в 1984 г⁴². В результате в практике государств стали появляться решения, предусматривающие признание и приведение в исполнение иностранного арбитражного решения, отмененного по месту вынесения⁴³.

³⁹ Code de procédure civile, Paris: Dalloz. 2019 [Electronic resource]. URL: https://www.legifrance.gouv.fr/codes/section_lc/LEGITEXT000006070716/LEGISCTA000023422185/#LEGISCTA000023422188 (date of access: 01.10.2022). Art. 1520, 1525.

⁴⁰ Société Barges Agro Industries v. Société Young Pecan Company, No 2003/09894, Cour d'appel de Paris, France, 10 June 2004 [Electronic resource]. URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=165 (date of access: 14.11.2022); Société Lesbats et Fils v. M. Volker le docteur Grub, No 05/10887, Cour d'appel de Paris, France, 18 January 2007 [Electronic resource]. URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=175&opac_view=2 (date of access: 14.11.2022); Société Egyptian General Petroleum Corporation (EGPC) v. Société National Gas Company, No 10/16525, Cour d'appel de Paris, France, 24 November 2011 [Electronic resource]. URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=396&opac_view=2 (date of access: 14.11.2022) и др.

⁴¹ Данный тезис следует из анализа диссертантом подготовительных материалов по разработке и принятию Нью-Йоркской конвенции 1958 г. Материалы этого анализа будут рассмотрены в данной работе ниже.

⁴² Société Pabalk Ticaret Limited Sirketi c. Société Norsolor.

⁴³ Gaillard E. The Enforcement of Awards Set Aside in the Country of Origin // ICSID Review. 1999. Vol. 14, Issue 1. P.21.

Исполнение отмененного решения приводит к нарушению прав участников арбитражного разбирательства. Во-первых, в государстве, в котором будет признано и приведено в исполнение арбитражное решение, отмененное по месту его вынесения, правовые притязания стороны, которая добилась отмены арбитражного решения, не будут соблюдены. Во-вторых, после отмены арбитражного решения стороны могут вновь передать спор на разрешение в арбитраж на основе существующей арбитражной оговорки. В результате арбитраж вынесет решение, которое может быть противоположным первоначальному. Сторона, в пользу которой принято второе арбитражное решение, явно будет добиваться его исполнения в государствах, где у ответчика имеются активы. При этом указанная сторона может столкнуться с тем, что в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, принятого в его пользу, будет отказано, поскольку в государстве уже будет исполнено первоначальное отмененное арбитражное решение. Правоприменительной практике известны подобные случаи⁴⁴.

Необходимо отметить, что ситуация, когда в одном случае суд отказывает в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, отмененного по месту вынесения, а в другом – приводит в исполнение подобное решение, создает неопределенность в исходе арбитражной процедуры⁴⁵. Профессор А. ван ден Берг отмечает, что сторона, в пользу которой вынесено арбитражное решение, может обращаться с иском о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения то в одно, то в другое государство, пока не будет найден суд, который удовлетворит иск и приведет отмененное арбитражное решение в исполнение⁴⁶.

⁴⁴ *Нап.*, Société OTV v. Société Hilmarton, Court of Cassation, France, 10 June 1997 // Yearbook Commercial Arbitration.1995. Vol. XX 1995. P. 663–665; Société PT Putrabali Adyamulia v. Société Rena Holding et Société Moguntia Est Epices, No 05-18.053, France, Cour de cassation, 29 June 2007 [Electronic resource]. URL: http://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=176 (date of access: 11.10.2022).

⁴⁵ Polkinghorne M. Enforcement of Annulled Awards in France: The Sting in the Tail // International Construction Law Review. 2008. Vol. 25. No. 1. P. 54–55.

⁴⁶ Van den Berg A.J. The New York Arbitration Convention of 1958 // T.M.C. Asses Institute, The Hague. 1981. P. 355.

Арбитраж, как механизм разрешения споров, характеризуется высокой эффективностью, которая обусловлена, прежде всего, признанием и приведением в исполнение арбитражных решений⁴⁷. Соответственно, негативные последствия, возникающие при исполнении арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения, неблагоприятным образом будут влиять на статус арбитражного разрешения трансграничных споров. Полагаем, что проблема исполнения отмененных арбитражных решений нуждается в разрешении. Рассмотрение вопроса о признании и приведении в исполнение арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения, следует начать с установления статуса арбитражного решения.

⁴⁷ Лебедев С.Н. Избранные труды по международному коммерческому арбитражу, праву международной торговли, международному частному праву, частному морскому праву / Сост. А.И. Муранов. М.: Статут, 2009. С. 56.

Глава 2. Международный коммерческий арбитраж и его решения: правовой статус

Проблема признания и исполнения в иностранном государстве арбитражных решений, в т.ч. и отмененных арбитражных решений, не может быть решена без определения правовой природы МКА и арбитражного решения⁴⁸. Место МКА и арбитражных решений в правовой системе государства, полномочия государственного суда в отношении арбитража и арбитражного решения, последствия отмены арбитражного решения государственным судом по месту вынесения решения – все это предопределяет ответ на вопрос о возможности исполнения отмененных иностранных арбитражных решений.

Прежде всего, рассмотрим вопрос о том, входит ли арбитражное решение в национальный правопорядок какого-либо государства. В настоящем исследовании термины «правопорядок» и «правовая система государства» используются как синонимы.

Углубленное изучение права с точки зрения его системности привело к появлению в правовой науке такого понятия, как «правовая система» (или «правопорядок»). При этом разграничиваются правовые системы отдельных государств и международное право, как обособленная правовая система⁴⁹. Чаще всего правовая система трактуется, как совокупность всех правовых явлений, относящихся к национальному праву какого-либо государства или международному праву. В 1993 г. понятие «правовая система» было включено в Конституцию Российской Федерации (ч. 4 ст. 15)⁵⁰. Здесь установлено, что общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации входят в ее правовую систему. Более никаких

⁴⁸ Тео К. To Enforce or Not to Enforce Annulled Arbitral Awards? // Kluwer Arbitration Blog. 2019 [Electronic resource]. URL: <http://arbitrationblog.kluwerarbitration.com/2010/10/07/the-miami-draft-the-good-twin-of-the-nyc/> (date of access: 11.10.2022).

⁴⁹ Нефедов Б.И. Соотношение международного и внутригосударственного права: проблема формирования межсистемных образований: автореф. ... дис. д-ра. юрид. наук. М., 2012. С. 11; Шинкарецкая Г.Г. Роль международного права в отборе норм для применения в России // Государство и право. 2014. № 1. С.99.

⁵⁰ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru/constitution/> (дата обращения: 11.09.2022).

разъяснений о составе правовой системы Российской Федерации ни в Конституции РФ, ни в законодательстве России не зафиксировано.

Специалисты существенно разошлись во мнениях относительно элементов правовой системы России. Большинство из них склоняется к точке зрения, что правовая система состоит из трех компонентов: собственно право, правопонимание и правоприменение. Профессор С.В. Бахин предложил добавить к этой триаде четвертый элемент – международные обязательства РФ, ибо их нельзя включить ни в право, ни в правопонимание, ни в правоприменение⁵¹.

При этом в рамках настоящей работы рассмотрим вопрос о том, входят ли решения МКА (как действующие в РФ, так и за ее пределами) в правовую систему России. На сегодняшний день этот вопрос не имеет однозначного ответа. Надо полагать, что если иностранное арбитражное решение признано и приведено в исполнение на территории РФ, то такое решение становится составной частью российской правовой системы. Ряд российских специалистов фактически приходят к такому выводу через рассуждения о преюдициальности для государственного суда решения МКА, в том числе иностранного. Рассматривая связь МКА с национальной правовой системой, профессор С.В. Бахин предлагает установить взаимную преюдициальность решений государственных судов и решений МКА⁵², что с нашей точки зрения вполне обосновано. Если решение государственных судов и арбитражей входят в правовую систему государства, то трудно будет с логической точки зрения объяснить ситуацию, при которой в них будет содержаться несовпадающие оценки одних и тех же юридических фактов или притязаний сторон. Профессор В.В. Ярков также связывает этот вопрос с преюдицией⁵³.

Таким образом, представляется, что признанное и приведенное в исполнение иностранное арбитражное решение вполне очевидно становится частью правовой системы того государства, в котором оно исполнено. Конечно, было бы

⁵¹ Бахин С.В. Унификация права и правовая система России // *Общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры в практике конституционного правосудия: материалы Всероссийского совещания (Москва, 24 декабря 2002 года)* / под ред. М. А. Митюкова, С. В. Кабышева, В. К. Бобровой и А. В. Сычевой. М., 2004. С. 96–103.

⁵² Белякова Ю.В., Бахин С.В. Государственные суды и международные коммерческие арбитражи: вопросы преюдиции (российская доктрина и практика) // *Журнал международного частного права*. 2015. № 2 (88). С. 11.

⁵³ Ярков В.В. Юридические факты в цивилистическом процессе. М., 2012. С. 176–178.

желательно, чтобы данное положение было напрямую закреплено нормативно, в нашем случае – в законодательстве Российской Федерации.

На протяжении длительного периода времени между учеными всего мира идет спор о том, какое место арбитражное решение занимает в национальном правопорядке⁵⁴. Одни высказывают точку зрения о том, что арбитражное решение является частью правовой системы государства. Другие – сторонники так называемой концепции делокализации арбитража – утверждают, что арбитражное решение никак не связано с национальным правопорядком, поскольку арбитраж не является государственным органом, он представляет собой самостоятельный институт, который имеет собственный арбитражный правопорядок.

Сторонники первого подхода обосновывают, что арбитраж и, как следствие, его решение связаны с правовой системой государства и высказывают следующие суждения. Британский ученый Ф.А. Манн считал, что арбитражное разбирательство и арбитражное решение основываются на правопорядке места нахождения арбитража⁵⁵, вследствие чего «...каждый арбитраж с необходимостью подчинен праву соответствующего государства»⁵⁶. Ученый придерживался того мнения, что связь арбитража с национальным правопорядком, в котором он находится, позволяет обеспечить контроль за арбитражным разбирательством и, тем самым, предотвратить какие-либо нарушения. Более того, арбитражное решение не имеет обязательной силы, если оно не связано с какой-либо системой национального права⁵⁷.

Выводы Ф.А. Манна были поддержаны другими учеными. Так, американский специалист А. Хирш утверждает, что арбитраж регулируется определенным национальным законодательством⁵⁸. По мнению нидерландского профессора П. Сандерса, арбитраж может существовать и признаваться только тогда, когда он основан на национальном законе, регулирующем эту форму

⁵⁴ Скворцов О.Ю. Дискуссии о правовой природе арбитража // Вестник международного коммерческого арбитража. 2017. № 2(15). С. 56.

⁵⁵ Mann F.A. *Lex Facit Arbitrum* // *International Arbitration. Liber amicorum for Martin Domke*. The Hague, 1967. P. 157.

⁵⁶ *Ibid.* P. 162.

⁵⁷ *Ibid.* P. 159.

⁵⁸ Hirsch A. *The Place of Arbitration and the Lex Arbitri* // *Arbitration Journal*. 1979. Vol. 34. P. 43.

разрешения споров⁵⁹. Российский ученый И.П. Грешников отмечает, что международные коммерческие арбитражи являются элементами правовой системы современного государства⁶⁰. Британский специалист Р. Гуд считает, что арбитраж должен действовать в рамках системы права какого-либо государства⁶¹.

Американский профессор У. Парк приходит к выводу, что государство, в котором находится арбитраж, должно осуществлять определенный контроль за арбитражным разбирательством и интересами сторон. Арбитражное решение, в случае установления процедурных нарушений, может быть отменено в месте арбитража. У. Парк также отмечает, что проигравшую сторону не следует принуждать к судебному разбирательству по вопросам процедурных нарушений при принятии арбитражного решения во всех государствах, в которых у него имеются активы⁶².

Смеем предположить, что подход, при котором арбитраж и его решения связаны с правовой системой государства, предопределен в действующей на сегодняшний день регламентации статуса арбитража и его решения на международно-правовом уровне и в национальных законодательствах государств. Так, в Нью-Йоркской конвенции 1958 г. установлено, что по некоторым вопросам необходимо руководствоваться национальным законодательством. Во-первых, исполнение арбитражного решения происходит в соответствии с процессуальными нормами того государства, в котором испрашивается его признание и приведение в исполнение (ст. III, п. 2 ст. V, ст. VI). Во-вторых, положения пп. «а» и «е» п. 1 ст. V Нью-Йоркской Конвенции 1958 г., позволяют сделать вывод о том, что арбитраж и порядок вынесения решений регулируются национальным законодательством об

⁵⁹ Sanders P. *Quo Vadis Arbitration? Sixty Years of Arbitration Practice*. The Hague: Kluwer law international, 1999. P. 248.

⁶⁰ Грешников И.П. Понятие и общая характеристика решения международного коммерческого арбитража // *Международный коммерческий арбитраж и вопросы частного права : Сборник статей / Н.Г. Вилкова, П.Я. Грешников, А.П. Сергеев [и др.] ; сост. и отв. ред. И.П. Грешников. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Статут, 2019. С. 25–78.*

⁶¹ Goode R. *The Role of the Lex Loci Arbitri in International Commercial Arbitration* // *Arbitration International*. 2001. Vol. 17, № 1. P. 29.

⁶² Park W.W. *The Lex Loci Arbitri and International Commercial Arbitration* // *The International and Comparative Law Quarterly*. 1983. Vol. 32, No. 1. P. 51

арбитраже⁶³. В-третьих, в пп. «d» п. 1 ст. V Нью-Йоркской конвенции 1958 г. содержится ссылка на закон той страны, где имел место арбитраж.

В Европейской конвенции 1961 г. также предписано обращаться к национальному законодательству: при вынесении решения о наличии или действительности арбитражного соглашения по всем вопросам, за исключением правоспособности сторон (п. 2 ст. VI); при объявлении арбитражного решения недействительным (ст. IX).

Особое внимание необходимо уделить Типовому закону ЮНСИТРАЛ 1985 г., который обеспечивает унификацию арбитражной процедуры. На его основе были приняты национальные законы об арбитраже в 85 государствах⁶⁴. Более того, некоторые государства, не инкорпорируя в свое законодательство напрямую Типовой закон ЮНСИТРАЛ 1985 г., тем не менее использовали его положения при разработке своих национальных актов при арбитраже (например, Италия⁶⁵, Монголия⁶⁶, Португалия⁶⁷ и др.).

В Типовом законе ЮНСИТРАЛ 1985 г. устанавливается порядок заключения арбитражного соглашения; порядок создания, функционирования и компетенция МКА; полномочия судов по содействию и контролю в отношении арбитража; процедура ведения арбитражного разбирательства и вынесения решения. Также в данном законе регламентированы основания и порядок оспаривания арбитражного решения, процедура признания и приведения в исполнение арбитражного решения.

На основе Типового закона ЮНСИТРАЛ 1985 г. в национальных законодательствах были приняты специальные акты. Так, в Российской Федерации был принят специальный закон – Закон «О международном коммерческом

⁶³ Van den Berg A.J. Some practical question concerning the 1958 New York Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards // Proceedings of the Congress of the United Nations Commission on International Trade Law, New York 18-22 May 1992 (United Nations, New York, 1995). P. 215.

⁶⁴ Статус текстов: Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже (1985 г.) с изменениями, принятыми в 2006 г. [Электронный ресурс]. URL: https://uncitral.un.org/ru/texts/arbitration/modellaw/commercial_arbitration/status (дата обращения: 11.09.2022).

⁶⁵ Codice di Procedura Civile of 24 October 1940 No 1443 [Electronic resource]. URL: <https://www.gazzettaufficiale.it/sommario/codici/proceduraCivile> (date of access: 14.11.2022).

⁶⁶ Law on Arbitration of 26 January 2017. Mongolia [Electronic resource]. URL: <https://legalinfo.mn/mn/detail/15775> (date of access: 14.11.2022).

⁶⁷ Portuguese Voluntary Arbitration Law 2011. Portugal [Electronic resource]. URL: <https://nysba.org/NYSBA/Sections/International/Seasonal%20Meetings/Vienna%202014/Coursebook/Panel%2015/Portuguese%20Lav-english.pdf> (date of access: 14.11.2022).

арбитраже» 07 июля 1993 г. (далее – Закон РФ 1993 г.)⁶⁸, в котором практически дословно воспроизведены положения Типового закона ЮНСИТРАЛ 1985 г. Более того, было скорректировано российское законодательство и были внесены соответствующие положения (например, положения, регулирующие вопросы принятия обеспечительных мер, оспаривания арбитражных решений, исполнения арбитражных решений и др.) в отраслевые кодексы – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – ГПК РФ)⁶⁹ и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – АПК РФ)⁷⁰.

Помимо прочего, принято специальное Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации № 53 от 10 декабря 2019 г. «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража»⁷¹. Таким образом, в национальном законодательстве государств помимо отдельного закона об арбитраже могут существовать и иные положения, регламентирующие деятельность арбитража и исполнение арбитражных решений.

В международно-правовых актах и нормах национального законодательства наряду с вышеприведенными положениями содержится понятие «место арбитража» (например: пп. «d» п. 1 ст. V Нью-Йоркской конвенции 1958 г., пп. «с» п. 4 ст. IV Европейской конвенции 1961 г., ст. 20 Типового закона ЮНСИТРАЛ 1985 г., ст. 20 Закона РФ 1993 г. и т.д.). В общем виде место арбитража⁷² означает юридическую привязку арбитражного разбирательства к какому-либо государству или его праву⁷³. Представляется, что тем самым установлена связь арбитража с правовой системой государства.

⁶⁸ О международном коммерческом арбитраже: Закон Российской Федерации от 07 июля 1993 г. № 5338-1 // Российская газета. 1993. № 156.

⁶⁹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 04 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.

⁷⁰ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002 г. № 30. Ст. 3012.

⁷¹ О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2019 г. № 53 // Российская газета. 2019. № 291.

⁷² Более подробно вопрос о понятии «место арбитража» будет рассмотрен в п. 2 гл. 3 настоящего исследования.

⁷³ Международный коммерческий арбитраж: Учебник. / Науч. ред. О.Ю. Скворцов, М.Ю. Савранский, Г.В. Севастьянов. 2-е изд. перераб. и доп. СПб.: АНО «Редакция журнала «Третейский суд»; М.: «Статут», 2018. С. 571.

Еще одним доводом, обосновывающим связь арбитража с национальным правопорядком, выступает наделение государственных судов так называемыми полномочиями «по содействию и контролю» в отношении арбитражного разбирательства и арбитражного решения. Так, в научной литературе отмечается, что установление контрольных полномочий за деятельностью арбитража обусловлено тем, что МКА является санкционируемым государством частным механизмом разрешения международных коммерческих споров⁷⁴. При этом полномочия государственного суда в отношении арбитража рассматриваются в качестве исключительного характера вмешательства государственного суда в арбитражную процедуру⁷⁵. Более того, подобные полномочия носят ограниченный характер⁷⁶, поскольку государственный суд может осуществлять их только в соответствии с той процедурой, которая предусмотрена в национальном законодательстве.

Выполнение судами функций по содействию и контролю имеет важное значение для арбитража. Профессор А.С. Комаров считает, что трудно переоценить роль государственных судов в деятельности МКА⁷⁷. Профессор В.А. Мусин полагал, что арбитраж может нормально функционировать только благодаря помощи государственного суда⁷⁸. Профессор Т.Н. Нешатаева отмечает, что для эффективной совместной работы государственных судов и арбитража необходим механизм контроля за соблюдением прав сторон в третейском разбирательстве⁷⁹.

Полномочия государственного суда по содействию включают в себя разрешение вопросов, связанных с назначением арбитра, прекращением полномочий арбитра, а также отводом арбитра, принятием обеспечительных мер,

⁷⁴ Траспов Р.А. Судебный контроль над арбитражным (третейским) рассмотрением международных коммерческих споров: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 3–4.

⁷⁵ Международный коммерческий арбитраж: Учебник. / Науч. ред. О.Ю. Скворцов, М.Ю. Савранский, Г.В. Севастьянов. С. 128.

⁷⁶ Зыков Р.О. Международный арбитраж в Швеции: право и практика. М., 2014. С. 179.

⁷⁷ Хрестоматия альтернативного разрешения споров: Учеб.-метод. Материалы и практ. рекомендации / Сост. Г.В. Севастьянов. СПб., 2009. С. 278.

⁷⁸ Комментарий к Закону Российской Федерации «О международном коммерческом арбитраже»: постатейный, научно-практический / Под ред. А.С. Комарова, С.Н. Лебедева, В.А. Мусина / Сост. Г.В. Севастьянов. СПб.: АНО «Редакция журнала «Третейский суд», 2007. С. 37.

⁷⁹ Нешатаева Т.Н. Третейские и государственные суды // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2001. № 2. С.77.

содействием в получении доказательств, обеспечении доказательств⁸⁰. Данные полномочия государственного суда регламентированы в Типовом законе ЮНСИТРАЛ 1985 г., и воспроизведены в национальном законодательстве государств.

Осуществление контролирующих полномочий за арбитражным разбирательством происходит при определении действительности арбитражного соглашения или компетенции арбитража, за арбитражным решением – при рассмотрении дел об отмене арбитражного решения, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения МКА, а также дел о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения⁸¹. В отношении полномочий по контролю за арбитражным решением в Постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 26.05.2011 № 10-П было отмечено, что процедура выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения предполагает проверку на предмет надлежащего (основанного на законе) формирования состава арбитража, соблюдения процессуальных гарантий прав сторон и соответствия арбитражного решения основополагающим принципам национального права⁸². Подобная проверка осуществляется и при отмене арбитражного решения, а также процедуре признания и приведения в исполнение иностранного арбитражного решения. Представляется, что тем самым в рамках данных процедур обеспечивается защита прав сторон арбитражного разбирательства, а также публичных интересов государства.

⁸⁰ См.: Курочкин С.А. Государственные суды в третейском разбирательстве и международном коммерческом арбитраже. М., 2008. С. 118.

⁸¹ Богуславский М.М. Связь третейских судов с государственными судами // Международный коммерческий арбитраж: современные проблемы и решения: Сборник статей к 75-летию Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации / Под ред. А.С. Комарова. М., 2007. С. 67–74.

⁸² Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 26.05.2011 № 10-П по делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», статьи 28 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пункта 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011, № 23, Ст. 3356. П. 6.2.

Отметим, что контроль в отношении одного и того же арбитражного решения может быть реализован несколькими национальными судами в разных государствах, и тем самым арбитражное решение может пройти несколько этапов проверок – сначала в государстве, в котором было вынесено, а затем в государствах, в которых будет предъявлено к исполнению. Причем государственный суд будет проверять не только нарушения, допущенные при вынесении арбитражного решения, но и устанавливать допустимость его существования в рамках правовой системы соответствующего государства.

Наделение государственного суда полномочиями по отмене арбитражного решения подтверждается положениями пп. «е» п. 1 ст. V Нью-Йоркской конвенции 1958 г., ст. IX Европейской конвенции 1961 г., ст. 34 Типового закона ЮНСИТРАЛ 1985 г., национального законодательства государств (например, ст. 34 Закона РФ 1993 г., ст. 69 Arbitration act 1996 г. Великобритании). По общему правилу⁸³, государственный суд при рассмотрении ходатайства об отмене арбитражного решения не пересматривает арбитражное решение по существу⁸⁴. Профессор В.В. Ярков отмечает, что государственный суд лишь проверяет, были ли превышены полномочия арбитров по рассмотрению и разрешению спора, а также по вынесению решения⁸⁵.

Полномочия государственного суда по контролю за арбитражным решением на этапе признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений установлены в ст. V Нью-Йоркской конвенции 1958 г., ст. IX Европейской конвенции 1961 г., ст. 36 Типового закона ЮНСИТРАЛ 1985 г., а также в положениях национального законодательства государств. Данные положения позволяют государственным судам при наличии процессуальных нарушений, а также при установлении неарбитрабельности спора или нарушений публичного

⁸³ Однако в некоторых странах, например, в Великобритании положения ст. 69 Arbitration Act 1996 г. предусматривают, что государственный суд может пересматривать арбитражное решение по вопросам права, если стороны не договорились об ином.

⁸⁴ Ярков В.В. Отказ в признании и приведении в исполнение вынесенного в Лондоне решения международного арбитража (продолжение Калининградского дела) // Вестник международного коммерческого арбитража. 2007. № 2 (14). С. 71.

⁸⁵ Ярков В.В. Оспаривание решения международного коммерческого арбитража // Закон. 2008. № 1. С. 21.

порядка отказывать в признании и приведении в исполнение арбитражного решения на территории соответствующего государства.

Приведенные выше положения международно-правовых актов и национального законодательства показывают, что именно национальный правопорядок допускает деятельность арбитража и действие арбитражных решений в своем правопорядке. Все это свидетельствует о том, что арбитраж связан с правовой системой государства, такой же вывод применим и к арбитражному решению.

По мнению профессора С.В. Бахина, арбитражное решение входит в правопорядок того государства, в рамках которого оно было совершено⁸⁶. Данный тезис соотносится с действующими международными нормами и нормами национального законодательства государств. Во-первых, государственный суд места вынесения арбитражного решения наделяется исключительными полномочиями по отмене данного решения. Во-вторых, государственный суд места вынесения арбитражного решения осуществляет принудительное исполнение этого решения на территории своего государства.

Арбитражное решение может входить не только в правовую систему государства, в котором оно было вынесено, но и в правовые системы других государств⁸⁷. Арбитражное решение включается в правовую систему того государства, которое осуществляет его исполнение путем процедуры признания и приведения в исполнение иностранного арбитражного решения. Профессор Л.П. Ануфриева отмечает, что только таким образом арбитражное решение может порождать права и обязанности для участников арбитражного разбирательства на территории соответствующего государства⁸⁸.

В связи с изложенным выше следует предположить, что решение международного коммерческого арбитража не может существовать и порождать

⁸⁶ Бахин С.В. Преюдиция: государственные суды и международные коммерческие арбитражи (соотношение государственной и третейской юрисдикций) // Журнал международного частного права. 2015. № 3 (89). С. 45.

⁸⁷ Там же. С. 46.

⁸⁸ Ануфриева Л.П. Международное частное право: В 3-х т. Том 3. Трансграничные банкротства. Международный коммерческий арбитраж. Международный гражданский процесс: Учебник. М.: Издательство БЕК, 2001. С. 380.

права и обязанности для участников спора вне связи с одной или несколькими правовыми системами: арбитражное решение входит в правовую систему государства места арбитража, а также в правовые системы тех государств, в которых будет признано и приведено в исполнение⁸⁹.

Вместе с тем немаловажным для понятия статуса арбитража и его решений имеет значение и иной подход к вопросу о том, насколько арбитраж связан с национальными правовыми системами. В настоящее время иностранными и отечественными специалистами активно обсуждается теория делокализации арбитража. Сторонники данной теории доказывают, что арбитраж и его решения не связаны с каким-либо национальным правовым порядком.

Так, французский специалист Б. Голдман определяет арбитраж, как арбитраж, процедура которого может не применять национальное право, а арбитражное решение – это решение, принимаемое по результатам такой процедуры⁹⁰. Французский специалист Ф. Фушард в качестве одной из концепций МКА высказывал идею о том, что арбитраж должен подчиняться во всех отношениях международным нормам, т.е. иметь вненациональный характер⁹¹. Он считает, что арбитраж может быть организован и может действовать без обращения к национальному законодательству, а арбитражное решение не должно зависеть исключительно от государственных судов⁹².

Некоторые французские специалисты придерживаются мнения о том, что арбитраж не только является автономным от какой-либо системы национального права, но и имеет собственный арбитражный правовой порядок⁹³. При этом ученые не объясняют, что такое арбитражный правовой порядок и как он соотносится с национальным.

⁸⁹ Данный вывод обоснован автором диссертации в публикации: Курочкина Е.М. Правовые проблемы исполнения иностранных арбитражных решений, отмененных по месту их вынесения // *Международное право*. 2023. № 1. С. 43.

⁹⁰ Goldman B. Les conflits de lois dans l'arbitrage international de droit privé // *Recueil des cours*. 1963. Vol. 109. P. 376.

⁹¹ Fouchard Ph. L'autonomie de l'arbitrage commercial international // *Revue de l'arbitrage*. 1965. No 1. P. 101.

⁹² Ibid. P. 102.

⁹³ Gaillard E. *Legal Theory of International Arbitration* Leiden. Boston, 2010. P. 15–66; Racine J-B. *Réflexions sur l'autonomie de l'arbitrage commercial international* // *Revue de l'arbitrage*. 2005. P. 305–360 и др.

Ряд специалистов отмечает, что делокализация арбитража направлена на то, чтобы исключить контроль государственных судов за МКА и его решениями. Американский профессор Я. Полссон считает, что цель делокализации МКА состоит в том, чтобы вывести арбитраж за рамки правовой системы места арбитража⁹⁴. Аналогичной точки зрения придерживалась и Е.В. Кабатова: «Основная цель этой теории – уменьшить влияние права места арбитража на арбитражное разбирательство и его результаты»⁹⁵. Британский профессор Д.М. Джулиан приходит к выводу, что МКА должен быть свободным от национальных законов и контроля национальных судов⁹⁶. Однако смеем предположить, что контрольные полномочия в отношении арбитража не следует игнорировать, поскольку выполнение судами контролирующими функций за деятельностью арбитража служит для сторон гарантией проведения надлежащей арбитражной процедуры и обеспечения их прав⁹⁷.

Сторонники теории делокализации арбитража полагают, что арбитражное решение, отмененное по месту его вынесения, может быть признано и приведено в исполнение. Французский специалист П. Майер отмечает, что признание и приведение в исполнение арбитражного решения не зависит от отмены арбитражного решения государственным судом по месту его вынесения⁹⁸. Американский профессор У. Парк пришел к выводу о том, что делокализация арбитража представляет собой немного большее, чем самоограничение государства места арбитража в применении национального процессуального права, и предполагает, чтобы арбитражные решения подлежали исполнению, несмотря на их отмену по месту вынесения⁹⁹. В.В. Плеханов и С.В. Усоскин считают, что

⁹⁴ Paulsson J. Delocalization of International Commercial Arbitration: When and Why it Matters // *International and Comparative Law Quarterly*. 1983. Vol. 32. No 1. P. 54–55.

⁹⁵ Современный международный коммерческий арбитраж : учебное пособие / [А.А. Костин и др.]; Моск. гос. ин-т междунар. отношений (ун-т) МИД России, каф. междунар. частного и гражданского права. М. : МГИМО-Университет, 2012. С. 180.

⁹⁶ Julian D.M. Lew. Achieving the Dream: Autonomous Arbitration // *Arbitration International*. 2006. Vol. 22. P. 179.

⁹⁷ Соловых С.Ж. Процессуальные гарантии субъективных прав сторон третейского разбирательства при разрешении экономических споров: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. С. 24.

⁹⁸ Mayer P. The Trend Towards Delocalisation in the Last 100 Years // *The Internationalisation of International Arbitration: The LCIA Centenary Conference* / ed. M. Hunter, A. Marriott, V. Veeder. Martinus Nijhoff Publishers, 1995. P. 45.

⁹⁹ Park W.W. *Op. cit.* P. 24.

отмена арбитражного решения в одном государстве не должна влечь невозможность признания и приведения в исполнение данного решения в другом государстве¹⁰⁰.

Некоторые специалисты также считают, что делокализация арбитража включает в себя и делокализацию его решений¹⁰¹. Так, отмечается, что арбитражное решение не имеет связи с правопорядком места его вынесения, поскольку является обязательным для сторон вне зависимости от его признания, и связано лишь с правопорядком того государства, на территории которого приводится в исполнение, так как только в данном правопорядке арбитражное решение имеет юридические последствия. Следует отметить, что данный тезис не соответствует действительности, поскольку арбитражное решение может быть признано и приведено в исполнение на территории государства, в котором оно было вынесено, что несомненно приведет к юридическим последствиям.

Сторонники теории делокализации арбитража также придерживаются мнения о том, что арбитражное решение не должно оспариваться в государственном суде места арбитража, поскольку данный суд не имеет интереса в арбитражном разбирательстве и его исходе¹⁰². Соответственно, возможность отмены арбитражного решения государственным судом места арбитража должна быть исключена.

Попытка исключить из национального законодательства иск об отмене арбитражного решения была предпринята в Бельгии. Так, в 1985 г. в национальном законодательстве Бельгии появилась норма, предусматривающая, что в государственный суд не может быть подано ходатайство об отмене арбитражного решения, если в арбитражном разбирательстве не участвовала бельгийская

¹⁰⁰ Плеханов В.В., Усоскин С.В. Автономия международного коммерческого арбитража: к вопросу о координации между различными юрисдикциями в процессе признания и приведения в исполнение решений международного коммерческого арбитража. Вестник международного коммерческого арбитража. 2012. № 1 (5). С. 43.

¹⁰¹ Гольский Д.Г. Признание и приведение в исполнение арбитражных решений, отмененных судом места их вынесения : монография. 2022. С. 138; Астахова Д.О. Тенденция делокализации международного коммерческого арбитража: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. С. 83.

¹⁰² Mistelis L. Delocalization and its Relevance in Post-Award Review //Chapter 8 in The UNCITRAL Model Law after Twenty-Five Years: Global Perspectives on International Commercial Arbitration, Frédéric Bachand and Fabien Gélinas (Eds). 2013. No.144/2013. P. 167.

сторона. Это привело к тому, что стороны стали реже обращаться в бельгийские арбитражи. Чешский профессор А. Белоглашек отметил, что пример Бельгии явно показывает, что идеи децентрализации арбитража неосуществимы, особенно потому, что государства хотят сохранить некоторый контроль в отношении арбитража¹⁰³.

Таким образом, попытка установить на практике положение, исключающее возможность обратиться в суд с иском об отмене арбитражного решения, не принесла ожидаемого результата. Позднее в законодательство Бельгии были внесены изменения¹⁰⁴. В настоящее время в бельгийском законодательстве установлено, что если ни одна из сторон не имеет места нахождения или места деятельности в Бельгии, стороны в арбитражном соглашении или последующем соглашении могут отказаться от отмены арбитражного решения¹⁰⁵. Национальное законодательство ряда государств также предусматривает подобные положения, например, Турции¹⁰⁶, Швейцарии¹⁰⁷, Швеции¹⁰⁸. В свою очередь, в некоторых государствах стороны независимо от того, имеет ли одна из них место нахождения или место деятельности в месте арбитража, в своем соглашении могут предусмотреть, что арбитражное решение не подлежит отмене (например, Россия¹⁰⁹, Франция¹¹⁰).

Представляется, что в национальном законодательстве вообще не следует устанавливать положение, предусматривающее возможность исключить отмену арбитражного решения. Действующее международно-правовое регулирование

¹⁰³ Belohlavek A.J. Importance of the Seat of Arbitration in International Arbitration: Delocalization and Denationalization of Arbitration as an Outdated Myth // *Kluwer Law International*. 2013. Vol. 31 Issue 2. P. 270.

¹⁰⁴ Van den Berg A.J. Should the Setting Aside of the Arbitral Award be Abolished? // *ICSID Review*. 2014. Vol. 29. P.14

¹⁰⁵ Law of 24 June 2013, modifying the Sixth part of the Judiciary Code (in force since 1 September 2013) [Electronic resource]. URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?vl=cmepage&pageid=11&menu=563&opac_view=-1 (date of access: 01.10.2022). Art. 1717.

¹⁰⁶ International Arbitration Law of 5 July 2001 No. 24453 [Electronic resource]. URL: <http://www.lawsturkey.com/law/international-arbitration-law-4686> (date of access: 01.10.2022). Art. 15.

¹⁰⁷ Federal Act on Private International Law of 18 December 1987 (Status as of 1 July 2022) [Electronic resource]. URL: https://www.fedlex.admin.ch/eli/cc/1988/1776_1776_1776/en (date of access: 01.10.2022). Art. 192.

¹⁰⁸ The Swedish Arbitration Act of 1999 [Electronic resource]. URL: <https://sccarbitrationinstitute.se/en/resource-library/legislation> (date of access: 01.10.2022). Section 51.

¹⁰⁹ П. 1 ст. 34 Закон РФ 1993 г.

¹¹⁰ Code de procédure civile, Paris: Dalloz. 2019 [Electronic resource]. URL: https://www.legifrance.gouv.fr/codes/section_lc/LEGITEXT000006070716/LEGISCTA000023422185/#LEGISCTA000023422188 (date of access: 01.10.2022). Art. 1522.

арбитража и его решений позволяет сделать вывод о том, что государственному суду места арбитража предоставляются полномочия по отмене арбитражного решения. Рассматривая ходатайство об отмене арбитражного решения, государственный суд может выявить нарушения процессуальных норм или публичного порядка, допущенные при арбитражном разбирательстве и/или вынесении арбитражного решения, что служит интересам правопорядка и защите прав участников арбитражного разбирательства¹¹¹.

Некоторые специалисты полагают, что теория делокализации арбитража является не только теоретической концепцией, но и уже реализуется на практике, например, во Франции¹¹². Так, во французском правопорядке впервые было признано и приведено в исполнение арбитражное решение, отмененное государственным судом по месту его вынесения¹¹³. В последующем исполнение отмененных арбитражных решений во Франции стало характерной чертой французского правопорядка¹¹⁴.

Французские суды приводят в исполнение арбитражное решение, отмененное государственным судом по месту его вынесения, на основании своего национального законодательства¹¹⁵. Так, ст. 1525 ГПК Франции с отсылкой к ст. 1520 данного акта регламентирует основания для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения. Среди предусмотренных оснований отсутствует основание, предусматривающее отмену арбитражного решения государственным судом по месту его вынесения.

¹¹¹ Ходыкин Р.М. Отмена арбитражных решений и автономия воли сторон: дискуссия о границах дозволенного // Новые горизонты международного арбитража. Выпуск 5: Сборник статей / под. Ред. А.В. Асоскова, А.Н. Жильцова, Р.М. Ходыкина. 2019. С. 191.

¹¹² Напр.: Y Emre AY. Recognition and Enforcement of Annulled Foreign Arbitral Awards in the Country of Origin under the 1958 New York Convention: the US and French Approaches // Teise. 2021. Vol. 120. P. 151; Астахова Д.О. Тенденция делокализации международного коммерческого арбитража. С. 107.

¹¹³ Société Pabalk Ticaret Limited Sirketi c. Société Norsolor.

¹¹⁴ Наиболее известными делами о признании и приведении в исполнение отмененных арбитражных решений являются: дело Societe OTV v. Societe Hilmarton, дело PT Putrabali Adyamulia v. S.A. Rena Holding, дело Chromalloy Aeroservices v. Arab Republic of Egypt, и т.д. Подробнее указанные решения рассматриваются в гл. 3 настоящей диссертации.

¹¹⁵ Pinsolle Ph. The Status of Vacated Awards in France: the Cour'de Cassation Decision in Putrabali // Arbitration International. Vol. 24, No. 2. P. 281.

Однако необходимо отметить, что Нью-Йоркская конвенция 1958 г., участником которой в т.ч. является Франция¹¹⁶, в ст. V устанавливает основания для отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения. Одним из оснований является отмена арбитражного решения. Вместе с тем французские суды ссылаются на ст. VII Нью-Йоркской конвенции 1958 г., предусматривающую право на более благоприятный режим, и приходят к выводу, что суд может не отказывать в исполнении отмененного арбитражного решения, если его национальное законодательство это допускает¹¹⁷. Таким образом, французские суды придерживаются точки зрения о возможности признания и приведения в исполнение отмененных арбитражных решений.

Вместе с тем французский правопорядок воплощает не все характерные черты концепции делокализации арбитража: в национальном законодательстве сохраняется право на отмену арбитражного решения¹¹⁸. На основании этого можно сделать вывод, что во французском правопорядке государственный суд осуществляет некоторые контрольные полномочия за деятельностью арбитража, не позволяя последнему быть полностью автономным.

Представляется, что в настоящее время ни в одном национальном правопорядке МКА не рассматривается как полностью автономный от правовой системы государства. Государства стараются сохранить регулирование деятельности арбитража и его решений¹¹⁹. К тому же в правовой доктрине отмечается, что концепция делокализации арбитража имеет некоторые противоречия, а также отсутствует детальный анализ последствий ее реализации¹²⁰.

Более того, в некоторых государствах концепция делокализации арбитража не поддерживается. Например, в одном из решений английского суда было указано,

¹¹⁶ Статус текстов: Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г. [Электронный ресурс]. URL: http://www.uncitral.org/uncitral/ru/uncitral_texts/arbitration/NYConvention_status.html (дата обращения: 10.10.2022).

¹¹⁷ Напр. см.: Société Pabalk Ticaret Limited Sirketi c. Société Norsolor.

¹¹⁸ Code de procédure civile, Paris: Dalloz. 2019 [Электронный ресурс]. URL: https://www.legifrance.gouv.fr/codes/section_lc/LEGITEXT000006070716/LEGISCTA000023422185/#LEGISCTA000023422188 (date of access: 01.10.2022). Art. 1518.

¹¹⁹ Скворцов О.Ю. Третейское разбирательство предпринимательских споров в России: проблемы, тенденции, перспективы. 2005. С. 102.

¹²⁰ Бахин С.В. Делокализация международного коммерческого арбитража: вымыслы и реальность // Журнал Третейский суд. 2019. № 1/2 (121/122). С. 130.

что судебная практика Англии не признает концепцию арбитражных процедур, плавающих в транснациональном правопорядке, не связанном с какой-либо муниципальной системой права¹²¹.

В литературе было отмечено, что «концепция абсолютной автономии МКА от систем внутригосударственного права, или, как ее чаще обозначают, "полной делокализации" арбитража, отражает скорее желаемое положение дел, нежели действительное»¹²². С данной точкой зрения следует согласиться. Положения Нью-Йоркской конвенции 1958 г., Типового закона ЮНСИТРАЛ 1958 г. позволяют сформулировать вывод о взаимосвязи между арбитражным решением и национальным правопорядком: государственный суд может отменить арбитражное решение по определенным национальным законодательством основаниям; государственный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения или в исполнении иностранного арбитражного решения, если установит процессуальные нарушения при вынесении решения, неарбитрабельность спора или нарушение публичного порядка. Таким образом, концепция делокализации арбитража не может быть реализована в рамках действующего правового регулирования.

Соответственно, следующим логическим шагом должно выступить предложение сторонников концепции делокализации арбитража изменить существующую систему международно-правовой и национальной регламентации деятельности МКА. Нью-Йоркская конвенция 1958 г., Типовой закон ЮНСИТРАЛ 1985 г., Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ 1976 г. образуют единую систему правовой регламентации деятельности МКА. Это означает, что при пересмотре одного из указанных актов в пользу автономии арбитража от национального правопорядка потребуются корректировка и остальных составляющих этой системы¹²³. Но этого мало, поскольку национальное законодательство

¹²¹ Bank Mellat v. Helliniki Techniki S.A., No. 730, England & Wales, Court of Appeal, 28 June 1983 [Electronic resource]. URL: <http://www.uniset.ca/other/cs3/1984QB291.html> (date of access: 01.10.2022).

¹²² Бахин С.В. Делокализация международного коммерческого арбитража: вымыслы и реальность. С. 124.

¹²³ Szasz I. Useful additions to the UNCITRAL Model Law on International Commercial Arbitration // Uniform Commercial Law in the Twenty-first Century; Proceedings of the Congress of the United Nations Commission of International Trade Law (New York, 18–22 May 1992). New York, 1995. P. 220.

подавляющего числа государств приведено в соответствии с указанными актами. Надо полагать, что сторонники концепции делокализации арбитража потому и не доводят свою мысль до логического конца, что понимают неосуществимость подобной широкомасштабной трансформации правового регулирования.

Кроме того, взаимосвязь между арбитражным решением и национальным правопорядком обусловлена историей развития арбитража. МКА является многовековым способом разрешения споров между участниками трансграничных отношений. Возникновение арбитража относится к глубокой древности¹²⁴. В Древнем Риме деятельность арбитража и обеспечение принудительного исполнения его решений поддерживались государственными судами. Некоторые категории споров не могли рассматриваться арбитражем, они подлежали передаче коллегии государственных судей¹²⁵. Это позволяет сделать вывод, что еще в римском гражданском процессе было установлено, что государственный суд осуществляет поддержку арбитражного решения посредством его принудительного исполнения, а также была закреплена за государственными судами исключительная компетенция на разрешение споров по некоторым категориям дел¹²⁶.

В средние века принудительное исполнение решений арбитража осуществлялось купеческими корпорациями. После перехода от сословной к капиталистической системе хозяйствования данный механизм исполнения арбитражных решений разрушился. Это привело к функционированию системы государственного гарантирования исполнения арбитражного решения¹²⁷.

Для трансграничного движения арбитражных решений необходимо было установить правовое регулирование на международном уровне. Для этого были приняты Протокол об арбитражных оговорках 1923 г.¹²⁸ и Конвенция об

¹²⁴ Карабельников Б.Р. Международный коммерческий арбитраж. С. 21.

¹²⁵ Нешатаева Т.Н. Суд и арбитраж: о границах частного и публичного // Российское правосудие. 2010. № 10 (54). С. 15.

¹²⁶ Там же. С. 16.

¹²⁷ Бахин С.В. Преюдиция: государственные суды и международные коммерческие арбитражи (соотношение государственной и третейской юрисдикций). С. 48.

¹²⁸ Protocol on Arbitration Clauses: international treaty of September 24, 1923 [Electronic resource]. URL: <https://www.newyorkconvention.org/other+relevant+conventions> (date of access: 11.09.2022).

исполнении иностранных арбитражных решений от 26 сентября 1927 г. (далее – Женевская конвенция 1927 г.)¹²⁹. Впоследствии в связи со стремительными темпами развития трансграничного коммерческого оборота взамен указанных документов была заключена Нью-Йоркская конвенция 1958 г. В продолжение данной конвенции приняты Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ 1976 г. и Типовой закон ЮНСИТРАЛ 1985 г. Таким образом, сложилась единая система правового регулирования арбитража и его решений.

Созданная система правовой регламентации деятельности арбитража успешно работает и в настоящее время. Однако в процессе применения положений документов, входящих в данную систему, выявились проблемы. Например, проблема исполнения отмененных арбитражных решений возникла, когда во Франции было признано и приведено в исполнение иностранное арбитражное решение, отмененное по месту его вынесения¹³⁰. При исполнении подобных решений французскими судами было отмечено, что арбитражное решение является международным решением, которое не интегрировано в правопорядок государства, поэтому его юридическая сила сохраняется, несмотря на его отмену¹³¹, а также решение МКА – это международное арбитражное решение, которое не подчинено ни одному из национальных правопорядков, его действительность должна оцениваться с учетом национальных положений в государстве, в котором испрашивается признание и приведение в исполнение подобного решения¹³².

Однако представляется, что отмена арбитражного решения государственным судом должна приводить к прекращению юридической силы арбитражного решения. Отметим, что обязательность арбитражного решения вытекает из воли сторон, выраженной в арбитражном соглашении¹³³. Заключая арбитражное соглашение, стороны тем самым отменяют рассмотрение их спора в

¹²⁹ Convention on the execution of foreign arbitral awards: international treaty of September 26, 1927 [Electronic resource]. URL: <https://www.newyorkconvention.org/other+relevant+conventions> (date of access: 11.09.2022).

¹³⁰ Société Pabalk Ticaret Limited Sirketi c. Société Norsolor.

¹³¹ Hilmarton Ltd. v. Omnium de traitement et de valorisation – OTV.

¹³² Société PT Putrabali Adyamulia v. Société Rena Holding et Société Moguntia Est Epices.

¹³³ Лебедев С.Н. Международный торговый арбитраж. М., 1965. С. 21.

государственном суде, поскольку МКА представляет собой альтернативный способ разрешения спора (государственный суд не вправе рассмотреть спор и вынести решение по делу, если сторонами заключено арбитражное соглашение)¹³⁴. В результате вместо судебного решения будет действовать арбитражное решение, которое должно влечь для сторон такую же защиту их прав, какую гарантирует судебное решение¹³⁵.

Защита прав участников арбитражного разбирательства включает в себя и возможность исполнения арбитражного решения. По общему правилу арбитражное решение исполняется добровольно (стороны, заключая арбитражное соглашение, принимают на себя обязательство добровольно исполнить арбитражное решение)¹³⁶. В случае, если арбитражное решение не исполняется добровольно, государство должно обеспечить его исполнение. Так, профессор Л.Н. Галенская отмечает, что арбитражное решение поддерживается силой государственного принуждения¹³⁷.

Соответственно, если арбитражное решение было отменено государственным судом, то оно не будет иметь юридической силы. По мнению профессора А. ван ден Берга, решения, которые были отменены в стране по месту их вынесения, более не существуют. Невозможно, чтобы отмененное арбитражное решение было «возвращено к жизни» посредством приведения в исполнение в соответствии с положениями Нью-Йоркской конвенции 1958 г. В данном случае действует общеюридический принцип *ex nihilo nil fit* (с лат. «из ничего ничто не происходит»)¹³⁸.

А. ван ден Берг также отмечает, что: «арбитраж и его решение, в подавляющем большинстве случаев, являются продуктом правового режима,

¹³⁴ Бардина М.П. Источники регулирования ведения разбирательства международным коммерческим арбитражем // Труды Института государства и права Российской академии наук. М., 2017. Т. 12. № 1. С. 45; Mustill B. The History of International Commercial Arbitration. // Newman, Lawrence W., Hill Richard D. The leading arbitrat- tors' guide to international arbitration. 2nd ed. Huntington, NY: Juris Pub, 2008. С. 3–33.

¹³⁵ Данный вывод обоснован автором диссертации в публикации: Курочкина Е.М. Правовое регулирование трансграничного движения арбитражных решений // Международное право. 2022. № 4. С. 75.

¹³⁶ Orlov V. Yarkov V. New Russian arbitration law // Kazan University Law Review. 2017. Т. 2. № 3. С. 27.

¹³⁷ Галенская Л.Н. Правовое регулирование транснациональных отношений. СПб.: Изд-во С.-Петерб. Ун-та, 2022. С. 47.

¹³⁸ Van den Berg A.J. Enforcement of annulled awards. The ICC International Court of Arbitration Bulletin. 1998, Vol. 9, No. 1. P. 16.

регулирующего арбитраж в месте арбитража». Суд по месту арбитража определяет действительность арбитражного решения. В случае, если решение МКА было отменено, его нельзя признать и привести в исполнение в каком-либо государстве¹³⁹.

Профессор П. Сандерс придерживался аналогичной точки зрения: если арбитражное решение было отменено по месту его вынесения, то его больше не существует¹⁴⁰. П. Сандерс также считал, что отмена арбитражного решения приводит к отказу в исполнении его за рубежом, поскольку арбитражное решение прекращает юридическое существование¹⁴¹. Таким образом, отмена арбитражного решения приводит к тому, что арбитражное решение не имеет юридической силы, а это значит, что оно не будет действовать как в государстве, в котором было отменено, так и в государствах, в которых будет испрашиваться его исполнение¹⁴².

Более того, указанный подход поддерживается судебной практикой государств. Например, в деле *Pemex v Commisa* государственный суд Люксембурга при рассмотрении ходатайства о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения установил, что предъявленное к исполнению иностранное арбитражное решение было отменено мексиканским судом по месту его вынесения. Арбитражное решение, которое было отменено, не имеет правовых последствий как в месте его происхождения, так и в государстве, в котором предъявлено к исполнению¹⁴³.

Данный вопрос также нашел отражение в Финальном отчете Ассоциации международного права о *res judicata* и арбитраже 2006 г. (далее – Отчет)¹⁴⁴. В соответствии с данным Отчетом для того, чтобы обладать эффектом *res judicata*, арбитражное решение должно стать окончательным и обязательным в месте арбитражного разбирательства. Арбитражное решение становится таковым с того

¹³⁹ Ibid. P. 15.

¹⁴⁰ Sanders P. Quo Vadis Arbitration? Sixty Years of Arbitration Practice. P. 187.

¹⁴¹ Цит. по Van den Berg A.J. Should the Setting Aside of the Arbitral Award be Abolished? P.16.

¹⁴² Van den Berg A.J. Annulment of Awards in International Arbitration // in International Arbitration in the 21st Century: Towards «Judicialization» and Uniformity? Twelfth Sokol Colloquium (R. Lillich & C. Brower, eds.). 1994. P.134–137.

¹⁴³ Pemex – Exploracion y Produccion v. Corporacion Mexicana de Mantenimiento Integral, S. de R.L. de C.V. Court of Appeal of Luxembourg No. 59/17, 27 April 2017 // Yearbook Commercial Arbitration. 2017. Vol. XLII. P. 8.

¹⁴⁴ ILA Final Report on Res Judicata and Arbitration. Arbitration International. 2009, Vol. 25, № 1. P. 3–34.

момента, когда оно не может быть оспорено в государственном суде по месту арбитража (в связи с истечением сроков, установленных для оспаривания), или когда государственный суд отказывает в удовлетворении ходатайства об отмене арбитражного решения. Таким образом, арбитражное решение, отмененное по месту его вынесения, не является действительным и не должно приводиться в исполнение в каком-либо государстве. На основании указанных положений Отчета можно также сделать следующий вывод. Ассоциация международного права не поддерживает подход, при котором арбитражное решение является обязательным и может быть признано и приведено в исполнение вне зависимости от его отмены по месту вынесения (теория делокализация арбитража)¹⁴⁵.

Таким образом, проведенный нами анализ свидетельствует о том, что попытки исполнять отмененные арбитражные решения подрывают авторитет арбитражного решения, вносят неопределенность в разрешение споров между сторонами, могут привести к необходимости исполнения взаимоисключающих решений и т.д. В случае выявления факта отмены арбитражного решения по месту его вынесения государственному суду следует отказать в признании и приведении в исполнение подобного решения в рамках своего правопорядка¹⁴⁶.

¹⁴⁵ Асосков А.В. Комментарий к Рекомендациям Ассоциации международного права о применении доктрин *lis pendens* и *res judicata* в отношении арбитража: основные положения и перспективы использования в российской практике // Международный коммерческий арбитраж. 2008. № 2. С. 80.

¹⁴⁶ Данный вывод обоснован автором диссертации в публикации: Курочкина Е.М. Правовые проблемы исполнения иностранных арбитражных решений, отмененных по месту их вынесения // Международное право. 2023. № 1. С. 44.

Глава 3. Предпосылки и механизм исполнения отмененных решений международного коммерческого арбитраж

§ 1. Предпосылки исполнения отмененных иностранных арбитражных решений

Для исполнения решений МКА в иностранном государстве сформировалась особая процедура – процедура признания и приведения в исполнение арбитражных решений. Исполнение иностранных арбитражных решений осуществляется при помощи международно-правовых инструментов и положений национального законодательства¹⁴⁷.

Правовой режим признания и приведения в исполнение арбитражных решений в иностранных государствах обеспечивается, прежде всего, Нью-Йоркской конвенцией 1958 г. В ней участвует свыше 170 государств, в том числе Российская Федерация, что позволяет приводить в исполнение иностранные арбитражные решения в большинстве стран мира. Данный международный договор, по сути дела, обеспечивает возможность исполнить арбитражное решение, вынесенное в ином государстве, нежели то, где оно исполняется.

Нью-Йоркская конвенция 1958 г. достаточно лаконична, в ее положениях не содержится четкой регламентации некоторых вопросов. Так, одним из таких положений Нью-Йоркской конвенции 1958 г. является ст. V, регламентирующая случаи отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения. В частности, пп. «е» п. 1 ст. V Нью-Йоркской конвенции 1958 г. устанавливает: «В признании и приведении в исполнение арбитражного решения *может быть* отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что: решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено или

¹⁴⁷Akimbekova M., Akimbekova S., Moroz S. Recognition and Enforcement of Decisions of Foreign Courts and Arbitrations in The Republic of Kazakhstan: Current Status and Problems // Journal of Legal, Ethical and Regulatory Issues. 2021. Vol. 24. No 2. С. 3.

приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется» (курсив наш – *Е.К.*).

Словосочетание «*может быть*» дает основания для двоякого толкования этой нормы в части возможности признания и приведения в исполнение иностранного арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения. Например, шведский профессор Я. Полссон считает, что пп. «е» п. 1 ст. V Нью-Йоркской конвенции 1958 г. имеет условный характер (поскольку слово «*может*» предполагает и противоположный вариант – «*не может*») ¹⁴⁸. В свою очередь, немецкий специалист К. Сакс утверждает, что формулировка «*может быть отказано*» на самом деле означает – «*должно быть отказано*» ¹⁴⁹. В связи с этим возникает вопрос: допускает ли текст Нью-Йоркской конвенции 1958 г. возможность интерпретировать ее положения таким образом, что государства имеют право признавать и приводить в исполнение арбитражные решения, отмененные по месту их вынесения?

Поскольку Нью-Йоркская конвенция 1958 г. является международным договором, при ее интерпретации, в первую очередь, следует руководствоваться специальными правилами толкования, зафиксированными непосредственно в Нью-Йоркской конвенции 1958 г. В случае их отсутствия или неполноты в действие вступают общие правила толкования международных договоров, установленные в ст. 31-33 Венской конвенции о праве международных договоров от 23 марта 1969 г. (далее – Венская конвенция 1969 г.) ¹⁵⁰.

Отметим, что никаких специальных установлений относительно толкования Нью-Йоркской конвенции 1958 г. в ней самой не содержится. Общее правило толкования международных договоров, закрепленное в Венской конвенции 1969 г., регламентирует, что международный договор должен толковаться исходя из его объекта и целей.

¹⁴⁸ Paulsson J. Enforcing Arbitral Awards Notwithstanding a Local Standard Annulment (LSA) // The ICC International Court of Arbitration Bulletin. 1998. Vol. 9. No 1. P. 14–31.

¹⁴⁹ Sachs K. The Enforcement of Awards Nullified in the Country of Origin: The German Perspective // Improving the Efficiency of Arbitration Agreements and Awards: 40 Years of Application of the New York Convention / Ed. by A.J. van den Berg. The Hague; Boston: Kluwer Law International. 1999. P. 552–556.

¹⁵⁰ Венская конвенция о праве международных договоров от 23 мая 1969 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1986. № 37. Ст. 772.

В Нью-Йоркской конвенции 1958 г. вообще отсутствует преамбула, которая обычно конкретизирует назначение международного договора, т.е. определяет его объект и цели. Лаконичный текст Нью-Йоркской конвенции 1958 г., не содержащий преамбулу, существенно усложняет интерпретацию и применение ее положений, в т.ч. пп. «е» п. 1 ст. V. Так, Международный совет по коммерческому арбитражу (далее – МСКА)¹⁵¹ отмечает по данному поводу следующее: «К сожалению, современная судебная практика иногда содержит отклонения в применении Конвенции (а именно, Нью-Йоркской конвенции 1958 г. – Е.К.) и поэтому не всегда является полезным источником сведений»¹⁵².

В целях единообразного применения положений Нью-Йоркской конвенции 1958 г. были приняты специальные руководства по ее использованию – Руководство МСКА по толкованию Нью-Йоркской конвенции 1958 г.: пособие для судей (далее – Руководство МСКА 2012 г.) и Руководство по Нью-Йоркской конвенции 1958 г., принятое Секретариатом Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (далее – ЮНСИТРАЛ)¹⁵³. В указанных руководствах рассматривается вопрос об интерпретации Нью-Йоркской конвенции 1958 г. и указывается, что толкование данной конвенции должно осуществляться на основании ст. 31, 32 Венской конвенции 1969 г.

При этом необходимо отметить, что в ст. 4 Венской конвенции 1969 г. установлено, что она не имеет обратной силы и, соответственно, не применяется к международным договорам, заключенным до ее вступления в силу. В связи с этим рекомендации МСКА и ЮНСИТРАЛ в отношении толкования Нью-Йоркской конвенции 1958 г. на основе Венской конвенции 1969 г. противоречат действующей норме международного права.

¹⁵¹ Международный совет по коммерческому арбитражу (International Council for Commercial Arbitration (ICCA)) – международная неправительственная организация, деятельность которой направлена на содействие использованию и совершенствованию процессов арбитража, примирения и других форм разрешения международных споров.

¹⁵² Руководство МСКА по толкованию Нью-Йоркской конвенции 1958 г.: пособие для судей. 2012 [Электронный ресурс]. URL: https://cdn.arbitration-icca.org/s3fs-public/document/media_document/russian_text.pdf (дата обращения: 14.09.2022).

¹⁵³ Руководство по Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г., Секретариат ЮНСИТРАЛ. 2016 [Электронный ресурс]. URL: https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/ru/v1604041_ebook-r.pdf (дата обращения: 11.09.2022).

Данный факт несколько осложняет интерпретацию положений Нью-Йоркской конвенции 1958 г. Однако представляется, что в Венской конвенции 1969 г. преимущественно были кодифицированы уже существовавшие в виде международного обычая нормы права международных договоров. Надо полагать, что это применимо и к положениям в отношении толкования международного договора. Норма о толковании международного договора в соответствии с его объектом и целями основывается на общеправовом посыле, согласно которому интерпретация правового акта должна осуществляться, в первую очередь, с учетом смысла и назначения этого акта.

Для установления смысла и назначения Нью-Йоркской конвенции 1958 г. обратимся к процессу ее разработки и принятия. До принятия Нью-Йоркской конвенции 1958 г. механизм признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений устанавливался Женевской конвенцией 1927 г. Когда данный механизм перестал отвечать уровню международной торговли и арбитража, Международная торговая палата разработала проект новой конвенции и представила его в Организацию Объединенных Наций (далее – ООН). В связи с этим в 1954 г. резолюцией Экономического и Социального Совета ООН (далее – ЭКОСОС) был учрежден специальный Комитет по исполнению арбитражных решений. В резолюции ЭКОСОС также была обозначена цель предстоящей работы – создание новой системы исполнения арбитражных решений, при которой арбитражные решения действовали бы во всех странах одинаково¹⁵⁴. Отметим, что ситуация, при которой в одном государстве отмененное арбитражное решение признается и приводится в исполнение, а в другом – нет, не соответствует указанной цели.

Комитет по исполнению арбитражных решений начал свою работу с рассмотрения проекта Конвенции о приведении в исполнение международных арбитражных решений, который был подготовлен Международной торговой

¹⁵⁴ Док. ООН – E/2704 = E/AC.42/4/Rev.1. 28 марта 1955 [Электронный ресурс]. URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N55/086/47/PDF/N5508647.pdf?OpenElement> (дата обращения: 11.09.2022).

палатой (далее – проект Конвенции)¹⁵⁵. Статья IV проекта Конвенции закрепляла случаи отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения и была сформулирована следующим образом: «В признании и приведении в исполнение арбитражного решения *должно быть* отказано, если компетентный орган, в который подано ходатайство, установит: е) что арбитражное решение, о признании или приведении в исполнение которого ходатайствуют, было отменено в стране, в которой оно было вынесено» (курсив наш – *Е.К.*). Таким образом, первоначально в проекте Конвенции использовалась четкая формулировка, предусматривающая отказ в признании и приведении в исполнение отмененного арбитражного решения.

Однако в комментариях правительств к проекту Конвенции вместо формулировки «должно быть отказано» иногда использовался иной вариант – «может быть отказано»¹⁵⁶. Последний вариант был взят Рабочей группой в качестве конечной формулировки, представленной в проекте Нью-Йоркской конвенции 1958 г. для принятия на Конференции ООН по международному торговому арбитражу, проходившей в Нью-Йорке (США) с 20 мая по 10 июня 1958 г. (далее – Конференция 1958 г.)¹⁵⁷. При этом в процессе обсуждения текста Нью-Йоркской конвенции 1958 г. в принципе не рассматривалась ситуация, при которой отмененное арбитражное решение может быть приведено в исполнение в каком-либо государстве.

Более того, на заседаниях Конференции 1958 г. при обсуждении положения об отказе в признании и приведении в исполнение арбитражного решения по основаниям неокончателности, отмены или приостановления арбитражного

¹⁵⁵ UN document – E/C.2/373. 28 October 1953 [Electronic resource]. URL: <https://undocs.org/Home/Mobile?FinalSymbol=E%2FC.2%2F373&Language=E&DeviceType=Desktop&LangRequested=False> (date of access: 11.09.2022).

¹⁵⁶ Напр., UN document – E/2822/Add.4. 3 April 1956 [Electronic resource]. URL: <https://undocs.org/Home/Mobile?FinalSymbol=E%2F2822%2FAdd.4&Language=E&DeviceType=Desktop&LangRequested=False> (date of access: 11.09.2022); UN document – E/2822/Add.6. 16 July 1956 [Electronic resource]. URL: <https://undocs.org/Home/Mobile?FinalSymbol=E%2F2822%2FAdd.6&Language=E&DeviceType=Desktop&LangRequested=False> (date of access: 11.09.2022); UN document – E/CONF.26/3. 10 March 1958 [Electronic resource]. URL: <https://undocs.org/Home/Mobile?FinalSymbol=E%2FCONF.26%2F3&Language=E&DeviceType=Desktop&LangRequested=False> (date of access: 11.09.2022).

¹⁵⁷ Док. ООН – E/CONF.26/L.43. 3 июня 1958 [Электронный ресурс]. URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/LTD/N58/129/99/PDF/N5812999.pdf?OpenElement> (дата обращения: 11.09.2022).

решения было отмечено, что факт приостановления арбитражного решения должен повлечь за собой отказ в исполнении решения¹⁵⁸. Представляется, что данный вывод необходимо распространить и на отмену арбитражного решения, поскольку раз приостановление приводит к отказу в исполнении, то отмена арбитражного решения тем более должна приводить к обозначенным последствиям.

Думается, что в процессе обсуждения проекта Нью-Йоркской конвенции 1958 г. составители не могли предположить возникновение ситуации, когда арбитражное решение, отмененное по месту его вынесения, будет исполнено в каком-либо государстве. На момент принятия Нью-Йоркской конвенции 1958 г. попросту не существовало прецедента признания и приведения в исполнение отмененных иностранных арбитражных решений, поскольку действующий до принятия Нью-Йоркской конвенции 1958 г. механизм признания и приведения в исполнение арбитражных решений, основанный на Женевской конвенции 1927 г., не предусматривал возможности исполнения отмененных арбитражных решений. Так, в пп. «а» п. 1 ст. II Женевской конвенции 1927 г. устанавливалось следующее: «...в признании и приведении в исполнение арбитражного решения *должно быть* отказано, если суд не убедится в том: а) что арбитражное решение было отменено в стране, в которой оно было вынесено» (курсив наш – *Е.К.*). Женевская конвенция 1927 г. содержала четкую формулировку, предписывающую, что в приведении в исполнение отмененного арбитражного решения должно быть отказано.

В связи с этим, скорее всего, при принятии Нью-Йоркской конвенции 1958 г. составители не придали значения используемой формулировке пп. «е» п. 1 ст. V, презюмируя единственно верное толкование – в признании и приведении в исполнение арбитражного решения должно быть отказано в случае, если оно было отменено по месту вынесения. Таким образом, представляется, что пп. «е» п. 1 ст. V Нью-Йоркской конвенции 1958 г. предусматривает отказ в признании и

¹⁵⁸ UN document – E/CONF.26/SR.17 - E/2704 and Corr.1, E/CONF.26/L.31, L.37/Rev.1, L.43 and L.45. 12 September 1958 [Electronic resource]. URL: <https://undocs.org/Home/Mobile?FinalSymbol=E%2FCONF.26%2FSR.17&Language=E&DeviceType=Desktop&LangRequested=False> (date of access: 11.09.2022).

приведении в исполнение арбитражных решений, отмененных по месту их вынесения.

Однако помимо указанного положения в отношении исполнения арбитражных решений, отмененных по месту их вынесения, необходимо проанализировать правила, установленные в п. 1 ст. VII Нью-Йоркской конвенции 1958 г.: «Постановления настоящей Конвенции не затрагивают действительности многосторонних или двусторонних соглашений в отношении признания и приведения в исполнение арбитражных решений, заключенных Договаривающимися Государствами, и *не лишают никакую заинтересованную сторону права воспользоваться любым арбитражным решением в том порядке и в тех пределах, которые допускаются законом или международными договорами страны, где испрашивается признание и приведение в исполнение такого арбитражного решения*» (курсив наш – Е.К.).

Обратим внимание на вторую часть данного положения, которое преимущественно именуется клаузулой «о применении более благоприятной нормы»¹⁵⁹. Некоторые специалисты по арбитражу считают, что п. 1 ст. VII Нью-Йоркской конвенции 1958 г. предусматривает право осуществлять признание и приведение в исполнение иностранного арбитражного решения, в том числе и отмененного, в соответствии с нормами национального права, устанавливающими более благоприятный режим, чем Нью-Йоркская конвенция 1958 г.¹⁶⁰

В практике государств встречаются случаи, когда государственный суд при рассмотрении ходатайства о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, отмененного по месту вынесения, приводит в исполнение подобное решение со ссылкой на п. 1 ст. VII Нью-Йоркской конвенции 1958 г. Например, таковым является дело *Societe Pabalk Ticaret Limited Sirketi v. Societe*

¹⁵⁹ Van den Berg A.J. The New York Convention of 1958: An Overview // Enforcement of Arbitration Agreements and International Arbitral Awards: The New York Convention in Practice (Emmanuel Gaillard & Domenico Di Pietro, Eds.). 2008. P. 66; Gaillard E. The Relationship of the New York Convention with other Treaties and with Domestic Law // Enforcement of Arbitration Agreements and International Arbitral Awards: The New York Convention in Practice (Emmanuel Gaillard & Domenico Di Pietro, Eds.). 2008. P.69–70.

¹⁶⁰ Gaillard E., Siino B. Enforcement under the New York Convention // Global arbitration review. The Guide to Challenging and Enforcing Arbitration Awards, 2019. P. 98; Гольский Д.Г. Признание и приведение в исполнение арбитражных решений, отмененных судом места их вынесения: дис. ... канд. юрид. наук. С. 136.

Norsolo¹⁶¹. В данном деле французский суд рассматривал вопрос об исполнении арбитражного решения, которое было частично отменено австрийским судом. Французский суд со ссылкой на ст. VII Нью-Йоркской конвенции 1958 г. пришел к выводу, что судья не вправе отказать в исполнении иностранного отмененного арбитражного решения, если законодательство его государства это допускает. В итоге суд, используя положения французского законодательства, признал и привел в исполнение арбитражное решение, отмененное австрийским судом¹⁶². В решении по делу PT Putrabali Adyamulia v. S.A. Rena Holding суд пришел к аналогичному выводу¹⁶³. Французский суд, применив положения п. 1 ст. VII Нью-Йоркской конвенции 1958 г. и положения своего национального законодательства, признал и привел в исполнение иностранное арбитражное решение, отмененное английским судом.

В деле *Sovereign Participations International S.A. v. Chadmore Developments Ltd* Апелляционный суд Люксембурга также сослался на п. 1 ст. VII Нью-Йоркской конвенции 1958 г. и установил, что данное положение закрепляет наиболее благоприятный режим и тем самым предоставляет возможность исполнять иностранные арбитражные решения в максимальном количестве случаев. В связи с этим суд может привести в исполнение иностранное отмененное арбитражное решение в соответствии с нормами своего национального законодательства, которые не предусматривают в качестве основания для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения отмену подобного решения¹⁶⁴.

Вместе с тем при применении п. 1 ст. VII Нью-Йоркской конвенции 1958 г. суды приходили и к иному выводу. В деле *Remex v Commisa* Апелляционный суд Люксембурга отметил, что Нью-Йоркская конвенция 1958 г. не запрещает использовать более благоприятную норму в отношении признания и приведения в

¹⁶¹ *Société Pabalk Ticaret Limited Sirketi c. Société Norsolor.*

¹⁶² Однако впоследствии решение австрийского суда об отмене арбитражного решения было отменено вышестоящей инстанцией, и в результате получилось, что во французском правовом порядке существует действительное иностранное арбитражное решение.

¹⁶³ *Société PT Putrabali Adyamulia v. Société Rena Holding et Société Moguntia Est Epices.*

¹⁶⁴ *Sovereign Participations International S.A. v. Chadmore Developments Ltd. Court of Appeal, Luxembourg, 28 January 1999 // Yearbook Commercial Arbitration. 1999. Vol. XXIV. P. 715.*

исполнение иностранного арбитражного решения. В законодательстве Люксембурга предусмотрено использование более благоприятной нормы при признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений. Параллельно с этим установлено, что национальные положения действуют в соответствии с нормами международных конвенций. Поэтому суду необходимо руководствоваться положениями Нью-Йоркской конвенции 1958 г. В результате суд отказал в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, отмененного мексиканским судом¹⁶⁵.

Некоторые ученые полагают, что п. 1 ст. VII Нью-Йоркской конвенции 1958 г. не применяется при исполнении иностранных арбитражных решений, отмененных по месту их вынесения. Профессор Ю.Э. Монастырский, анализируя данную норму Нью-Йоркской конвенции 1958 г., приходит к выводу, что она не устанавливает «возможности применить другую систему норм для оценки того, надо ли принудительно исполнить решение, или того, правомерно ли его в другой стране отменили»¹⁶⁶. Швейцарский специалист К. Кох считает, что исполнение иностранных арбитражных решений на основании национальных стандартов идет в обход Нью-Йоркской конвенции 1958 г., поскольку не соответствует одной из ее главных задач – международной гармонизации правил, касающихся признания и приведения арбитражных решений в иностранных государствах¹⁶⁷.

Более того, положения, аналогичные п. 1 ст. VII Нью-Йоркской конвенции 1958 г., содержались в ст. V Женевской конвенции 1927 г. При этом в Женевской конвенции 1927 г. был предусмотрен отказ в признании и приведении в исполнение отмененных арбитражных решений. По мнению французского ученого Ж.Г. Гарави, ст. V Женевской конвенции 1927 г. явно не устанавливала возможности применить более благоприятную норму национального законодательства и

¹⁶⁵ Pemex – Exploracion y Produccion v. Corporacion Mexicana de Mantenimiento Integral, S. de R.L. de C.V.

¹⁶⁶ Монастырский Ю.Э. Пределы действия судебных актов об отмене арбитражных решений // Liber amicorum в честь 50-летия А.Н. Жильцова. Трансграничный торговый оборот и право / Сост. и науч. редакторы: А.И. Муранов, В.В. Плеханов. М. : Инфотропик Медиа, 2013. С. 151.

¹⁶⁷ Koch C. The Enforcement of Awards Annulled in their Place of Origin: The French and U.S. Experience // Journal of International Arbitration. 2009. No 26(2). P. 287.

привести в исполнение арбитражное решение, отмененное по месту его вынесения¹⁶⁸.

В процессе разработки текста Нью-Йоркской конвенции 1958 г. вопрос о возможности приведения в исполнение на основании п. 1 ст. VII отмененного арбитражного решения специально не обсуждался¹⁶⁹. Представляется, что составители Нью-Йоркской конвенции 1958 г. с учетом опыта Женевской конвенции 1927 г. и судебной практики не предполагали применение более благоприятной нормы национального законодательства в отношении признания и приведения в исполнение иностранного арбитражного решения, которое было отменено. К тому же применение более благоприятных положений национального законодательства не способствует установлению единообразного правового режима исполнения арбитражных решений¹⁷⁰.

Данный вывод был отражен в деле *Baker Marine Nig Ltd v. Chevron Nig Ltd*, в котором американский суд отказал в признании и приведении в исполнение двух арбитражных решений, вынесенных в Нигерии и отмененных нигерийскими судами¹⁷¹. Довод стороны о том, что отмененные арбитражные решения могут быть признаны в соответствии со ст. VII Нью-Йоркской конвенции 1958 г., был отвергнут. Суд пришел к выводу, что «с практической точки зрения механическое применение внутреннего арбитражного законодательства к иностранным решениям в соответствии с Конвенцией может серьезно подорвать окончательность и регулярно приводить к противоречивым решениям. Если сторона, чье арбитражное решение было отменено в месте вынесения решения, может автоматически добиться приведения решения в исполнение в соответствии с внутренним законодательством других государств, проигравшая сторона будет иметь все основания преследовать своего противника «принудительными

¹⁶⁸ Gharavi H.G. The international effectiveness of the annulment of an arbitral award. Kluwer law international, 2002. P. 75.

¹⁶⁹ Руководство по Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г. С. 340.

¹⁷⁰ Van den Berg A.J. The New York Arbitration Convention of 1958. T.M.C. Asses Institute, The Hague. 1981. P. 83.

¹⁷¹ *Baker Marine Nig Ltd v. Chevron Nig Ltd*, No. 97-9615, 97-9617, United States Court of Appeals, Second Circuit, 12 August 1999 [Electronic resource]. URL: <https://caselaw.findlaw.com/us-2nd-circuit/1011705.html> (date of access: 11.09.2022).

действиями из страны в страну до тех пор, пока не будет найден суд, если таковой имеется, который обеспечит исполнение»¹⁷².

На Конференции 1958 г. была отмечена основная цель Нью-Йоркской конвенции 1958 г. – установление быстрых, простых, четких и эффективных процедур по разрешению разногласий в деловых отношениях¹⁷³. Очевидно, что подобные процедуры направлены на недопустимость ситуации, при которой в одном государстве отмененное арбитражное решение не подлежит исполнению, а в другом – признается и приводится в исполнение. Один из разработчиков Нью-Йоркской конвенции 1958 г. профессор П. Сандерс уже после принятия данной конвенции отметил, что отмена арбитражного решения приводит к отказу в его признании и приведении в исполнение в иностранном государстве в соответствии с Нью-Йоркской конвенцией 1958 г., «поскольку арбитражного решения больше не существует, а приведение в исполнение не существующего арбитражного решения было бы невозможным или даже противоречило бы публичному порядку страны исполнения»¹⁷⁴.

Таким образом, принимая во внимание историю принятия Нью-Йоркской конвенции 1958 г., логику и взаимосвязь ее положений, а также смысл, заложенный в основу международно-правового и национального регулирования трансграничного движения МКА, следует интерпретировать нормы Нью-Йоркской конвенции 1958 г., как предписывающие отказ в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения. Использование в тексте Нью-Йоркской конвенции 1958 г. словосочетания «может быть отказано» явно было лексической ошибкой, последствия которой в полной мере в тот момент не были продуманы.

Наряду с Нью-Йоркской конвенцией 1958 г. вопрос признания и приведения в исполнение отмененного арбитражного решения регулирует Европейская

¹⁷² Ibid.

¹⁷³ UN document – E/CONF.26/SR.6 - E/2704 and Corr.1, E/2822 and Add.1 to 6, E/CONF.26/2, 26/3 and Add.1, 26/4, 26/7, E/CONF.26/L.6 to L.12. 12 September 1958 [Electronic resource]. URL: <https://undocs.org/Home/Mobile?FinalSymbol=E%2FCONF.26%2FSR.6&Language=E&DeviceType=Desktop&LangReq uested=False> (date of access: 11.09.2022).

¹⁷⁴ Van den Berg A.J. Should the Setting Aside of the Arbitral Award be Abolished? P.16.

конвенция 1961 г., принятая Европейской экономической комиссией ООН. Следует задаться вопросом, почему при наличии универсальной конвенции практически параллельно была разработана явно дублирующая ее региональная конвенция? В Заключительном акте Конференции 1958 г. отмечалось, что способствовать увеличению эффективности арбитража при разрешении трансграничных споров должны и иные дополнительные меры, помимо Нью-Йоркской Конвенции 1958 г. В частности, обращалось внимание на обзор возможных мер для увеличения эффективности арбитража при разрешении частноправовых споров, составленный Генеральным секретарем ООН¹⁷⁵. Были отмечены сформулированные в нем предложения в отношении возможных способов, при помощи которых правительственные и другие организации могут содействовать более эффективной деятельности МКА. Так, было обращено внимание на работу, которая уже проводится региональными экономическими комиссиями ООН (в том числе ЕЭК ООН) по распространению сведений об арбитражных законах, практике и аппарате, что должно значительно способствовать прогрессу в области коммерческого арбитража. По всей видимости, наряду с универсальной конвенцией было решено разрабатывать международные договоры в регионах.

Европейская конвенция 1961 г. по сравнению с Нью-Йоркской конвенцией 1958 г. устанавливает более детальное регулирование в отношении признания и приведения в исполнение отмененных арбитражных решений. В частности, ст. IX Европейской конвенции 1961 г. предусматривает следующее положение: «Отмена арбитражного решения, подпадающего под действие настоящей Конвенции, в одном из Государств – участников Конвенции *будет являться причиной отказа в признании или исполнении этого решения в других Государствах – участниках настоящей Конвенции* только при условии, что отмена арбитражного решения была произведена в Государстве, в котором или по закону которого это решение было вынесено, и лишь по одному из следующих оснований: ...» (курсив наш – *Е.К.*). Указанное положение предельно четко устанавливает, что в исполнении

¹⁷⁵ Док. ООН – E/CONF.26/6. 1 Мая 1957 [Электронный ресурс]. URL: <https://undocs.org/Home/Mobile?FinalSymbol=E%2FCONF.26%2F6&Language=E&DeviceType=Desktop&LangRequested=False> (дата обращения: 14.09.2022).

отмененного арбитражного решения должно быть отказано. При этом государственный суд должен отказать в признании и приведении в исполнение арбитражного решения только в том случае, если арбитражное решение было отменено по одному из сформулированных в ст. IX Европейской конвенции 1961 г. оснований.

Отметим, что в Нью-Йоркской конвенции 1958 г. содержится непоследовательное регулирование исполнения отмененных арбитражных решений, а также в ее положениях отсутствуют основания отмены арбитражного решения, отмена по которым приводит к отказу в признании и приведении в исполнение арбитражных решений. Таким образом, получается, что Европейская конвенция 1961 г. является документом с более последовательной регламентацией в отношении исполнения отмененных арбитражных решений¹⁷⁶.

Поскольку Нью-Йоркская конвенция 1958 г. и Европейская конвенция 1961 г. устанавливают различные режимы признания и приведения в исполнение арбитражных решений, отмененных по месту вынесения, следует определить, положения какого международного договора будут применяться в ситуации, когда государства являются участниками одновременно двух конвенций. На этот счет в п. 2 ст. IX Европейской конвенции 1961 г. содержится специальное правило, предусматривающее применение Европейской конвенции 1961 г. в случае предъявления к исполнению в иностранном государстве отмененного арбитражного решения.

Несмотря на существование Европейской конвенции 1961 г., положения которой устанавливают четкую регламентацию исполнения отмененных арбитражных решений, в подавляющем большинстве случаев признание и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений происходит на основании Нью-Йоркской конвенции 1958 г. Данная ситуация объясняется тем, что в Нью-Йоркской конвенции 1958 г. участвует гораздо большее число государств –

¹⁷⁶ Born G.B. *International Commercial Arbitration*, 2nd ed. Kluwer Law International. 2014. P. 248.

172 государства¹⁷⁷, в то время как участниками Европейской конвенции являются лишь 31 государство¹⁷⁸.

Таким образом, положения Нью-Йоркской конвенции 1958 г. не соответствуют оптимальному правовому механизму признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений, который был впоследствии выработан Европейской конвенцией 1961 г. Это связано с тем, что в пп. «е» п. 1 ст. V Нью-Йоркской конвенции 1958 г. не предусмотрен отказ в исполнении отмененных арбитражных решений. Однако интерпретация положений Нью-Йоркской конвенции 1958 г. позволяет прийти к выводу, что в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения, должно быть отказано. При этом в Нью-Йоркской конвенции 1958 г. установлено, что отмена арбитражного решения должна быть осуществлена «компетентной властью», но не регламентированы основания отмены арбитражного решения, как это сделано в Европейской конвенции 1961 г. В связи с этим представляется необходимым рассмотреть понятие «компетентная власть», а также проанализировать основания отмены арбитражного решения.

§ 2. Понятие компетентной власти, осуществляющей отмену арбитражного решения

В Нью-Йоркской конвенции 1958 г. в пп. «е» п. 1 ст. V установлено, что отказ в признании и приведении в исполнение арбитражного решения возможен только в том случае, если арбитражное решение было отменено «компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется» (курсив наш – Е.К.). При этом в Нью-Йоркской конвенции 1958 г. не раскрывается понятие «компетентная власть».

¹⁷⁷ Статус текстов: Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г. [Электронный ресурс]. URL: https://uncitral.un.org/ru/texts/arbitration/conventions/foreign_arbitral_awards/status2 (дата обращения: 14.12.2022).

¹⁷⁸ Status: European Convention on International Commercial Arbitration, 21 April 1961 [Electronic resource]. URL: https://treaties.un.org/pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=XXII-2&chapter=22&clang=_en (date of access: 14.12.2022).

В юридической науке и судебной практике была выработана позиция, в соответствии с которой под компетентной властью в данном случае подразумевается суд, уполномоченный в конкретном государстве разрешать вопрос об отмене арбитражного решения¹⁷⁹.

Вместе с тем понятие «компетентная власть» можно интерпретировать посредством положений Типового закона ЮНСИТРАЛ 1985 г., в п. 2 ст. 34 которого закреплено, что «арбитражное решение может быть отменено судом, указанным в статье 6...». В свою очередь, ст. 6 Типового закона ЮНСИТРАЛ 1985 г. содержит следующее положение: «Функции, указанные в ... пункте 2 статьи 34, будут выполняться... [Каждое государство, вводящее в действие настоящий Типовой закон, указывает суд, суды или, когда это указано в тексте Закона, иные органы, компетентные выполнять такие функции.]». Как правило, государства в своем национальном законодательстве устанавливают, что функции по отмене арбитражного решения выполняются государственным судом. Например, подобное регулирование установлено в таких государствах, как Бахрейн¹⁸⁰, Бруней-Даруссалам¹⁸¹, Венесуэла¹⁸², Германия¹⁸³, Гонконг¹⁸⁴, Греция¹⁸⁵, Дания¹⁸⁶,

¹⁷⁹ Van den Berg A.J. Annulment of Awards in International Arbitration. P. 138; Руководство по Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г. С. 244.

¹⁸⁰ The arbitration law 2015 No 9. Bahrain [Electronic resource]. URL: <https://bahrainbusinesslaws.com/laws/Arbitration-Law> (date of access: 01.10.2022). Art. 3.

¹⁸¹ International arbitration order 2009. Brunei Darussalam [Electronic resource]. URL: https://www.agc.gov.bn/AGC%20Images/LAWS/Gazette_PDF/2009/EN/s035.pdf (date of access: 14.11.2022). (a) 36.

¹⁸² Ley de Arbitraje Comercial of 7 April 1998 № 36 430. Venezuela [Electronic resource]. URL: http://www.ftaa-alca.org/busfac/comarb/Venezuela/Larbcom_s.asp (date of access: 14.11.2022). Art. 43.

¹⁸³ Code of Civil Procedure as promulgated on 5 December 2005. Germany [Electronic resource]. URL: https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_zpo/englisch_zpo.pdf (date of access: 01.10.2022). Sec. 1026, 1059.

¹⁸⁴ Laws of Hong Kong, Cap. 609 of 1 June 2011 No. 38. [Electronic resource]. URL: <https://www.elegislation.gov.hk/hk/cap609> (date of access: 01.10.2022). Art. 2.

¹⁸⁵ Greek Code of Civil Procedure 1995 No 503 [Electronic resource]. URL: <https://www.uv.es/medarb/observatorio/leyes-arbitraje/europa-resto/grecia-ccp-domestic-arbitration.pdf> (date of access: 01.10.2022). Art. 897.

¹⁸⁶ Danish arbitration act of 24 June 2005 No. 553 [Electronic resource]. URL: https://voldgiftsinstitutet.dk/wp-content/uploads/2015/01/danish_arbitration_act_2005.pdf (date of access: 01.10.2022). Sec. 37.

Индия¹⁸⁷, Ирландия¹⁸⁸, Испания¹⁸⁹, Республика Корея¹⁹⁰, Литва¹⁹¹, Объединенные Арабские Эмираты¹⁹², Мексика¹⁹³, Российская Федерация¹⁹⁴, Словакия¹⁹⁵, Тунис¹⁹⁶, Хорватия¹⁹⁷, Уругвай¹⁹⁸, Эстония¹⁹⁹, Южная Африка²⁰⁰ и др. В Аргентине в законе о международном коммерческом арбитраже используется специальное наименование – Апелляционная палата, обладающая юрисдикцией по коммерческим вопросам в месте арбитража²⁰¹. Отметим, что при анализе национального законодательства государств наделение иных органов функциями отмены арбитражного решения нам не встречалось.

Таким образом, принимая во внимание положения Типового закона ЮНСИТРАЛ 1985 г. и национального законодательства государств, под компетентной властью, осуществляющей отмену арбитражного решения, следует понимать государственный суд.

¹⁸⁷ The Arbitration and Conciliation Act 1996. India [Electronic resource]. URL: https://www.indiacode.nic.in/handle/123456789/1978?sam_handle=123456789/1362 (date of access: 01.10.2022). Art. 2; 34.

¹⁸⁸ Arbitration Act 2010 No 1 of 2010. Ireland [Electronic resource]. URL: <https://www.irishstatutebook.ie/eli/2010/act/1/enacted/en/html> (date of access: 01.10.2022). Art. 9.

¹⁸⁹ Law of 23 December 200 No 360/2003, Arbitration. Spain [Electronic resource]. URL: <https://www.global-regulation.com/translation/spain/1449627/law-60-2003%252c-of-23-december%252c-arbitration.html> (date of access: 01.10.2022). Art. 8.

¹⁹⁰ Arbitration act of 29 May 2016 No 15176 [Electronic resource]. URL: https://elaw.klri.re.kr/eng_service/lawView.do?hseq=38889&lang=ENG (date of access: 01.10.2022). Art. 7.

¹⁹¹ Republic of Lithuania Law on Commercial Arbitration of 21 June 2012 No I-1274 [Electronic resource]. URL: <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/35954312dcb311e6be918a531b2126ab?jfwid=-1c2dte27y6> (date of access: 01.10.2022). Art. 9, 50.

¹⁹² Federal Law on Arbitration 2008 No. (6). UAE [Electronic resource]. URL: <https://www.tamimi.com/crm-media-uploader/fileupload/server/php/files/UAE%20Arbitration%20Law%20-%20Federal%20Law%20No%20%206%20of%202018.pdf> (date of access: 01.10.2022). Art. 1.

¹⁹³ Commercial Code of 4 June 1887. Mexico [Electronic resource]. URL: <https://www.global-regulation.com/translation/mexico/560098/commercial-code.html> (date of access: 14.11.2022). Art. 1422, 1457.

¹⁹⁴ Ст. 2, 6 Закон РФ 1993 г.

¹⁹⁵ Zákon o rozhodcovskom konaní of 15 May 2002 No 244/2002. Slovak Republic [Electronic resource]. URL: <https://www.acerislaw.com/wp-content/uploads/2020/06/Arbitration-in-Slovakia.pdf> (date of access: 01.10.2022). § 40.

¹⁹⁶ Arbitration Code of 26 April 1993 No. 93-42. Tunisia [Electronic resource]. URL: <https://www.jurisitetunisie.com/tunisie/codes/ca/menu.html> (date of access: 01.10.2022). Art. 78.

¹⁹⁷ Arbitration Act of 28 September 2001 No. 1498. Croatia [Electronic resource]. URL: https://www.ilo.org/dyn/natlex/natlex4.detail?p_lang=&p_isn=59724&p_classification=02 (date of access: 14.11.2022). (10) Art. 2, 36.

¹⁹⁸ Apruébanse normas para el arbitraje comercial internacional of 26 July 2018 No 19.636. Uruguay [Electronic resource]. URL: <https://www.impo.com.uy/bases/leyes-originales/19636-2018> (date of access: 01.10.2022). Art. 6.

¹⁹⁹ Code of Civil Procedure of 20 April 2005. Estonia [Electronic resource]. URL: <https://www.riigiteataja.ee/en/eli/513122013001/consolide> (date of access: 01.10.2022). §751, 755.

²⁰⁰ International Arbitration Act of 20 December 2017 No 1454. Republic of South Africa [Electronic resource]. URL: https://www.gov.za/sites/default/files/gcis_document/201712/41347internationalarbitrationact15of2017.pdf (date of access: 01.10.2022). Art. 6.

²⁰¹ Ley de arbitraje comercial internacional of 26 July 2018 No. 27449 [Electronic resource]. Informacion Legislativa Argentina. URL: <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/310000-314999/312719/norma.htm> (date of access: 01.10.2022). Art. 13, 99.

В соответствии с положениями Нью-Йоркской конвенции 1958 г. арбитражное решение должно быть отменено компетентной властью определенного государства – в котором было вынесено арбитражное решение или закон которого применяется. В подавляющем большинстве случаев отмену арбитражного решения осуществляет суд государства, в котором оно было вынесено.

Альтернативное положение – отмена арбитражного решения судом государства, закон которого применяется, представляет собой скорее теоретический вариант, когда в арбитражном соглашении стороны предусмотрели для регулирования арбитража процессуальное право, отличное от процессуального права государства, в котором было вынесено решение²⁰². Есть основания полагать, что подобное регулирование вообще не может быть реализовано. Трудно представить ситуацию, при которой арбитраж будет действовать не в соответствии со своим арбитражным регламентом. Так, профессор В.А. Кабатов отмечал, что к процедуре производства дел в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате РФ применяется российское право²⁰³ – Закон РФ 1993 г., Положение о Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации, являющееся приложением к Закону РФ 1993 г.²⁰⁴, а также Правила арбитража международных коммерческих споров²⁰⁵.

В связи с этим остановимся на рассмотрении компетентной власти страны, где арбитражное решение было вынесено, под которой подразумевается государство места арбитража²⁰⁶. В правовой доктрине и правоприменительной

²⁰² Van den Berg A. J. The New York Arbitration Convention of 1958. P. 350.

²⁰³ Кабатов В.А. Применимое право при разрешении споров в международном коммерческом арбитражном суде при торгово-промышленной палате РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/13621-primenimoe-pravo-gazreshenii-sporov-mezhdunarodnom-kommercheskom-arbitrazhnom?ysclid=leidm7z9rv781935151> (дата обращения: 14.11.2022).

²⁰⁴ Положение о Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (Приложение № 1 к Закону о международном коммерческом арбитраже от 07.07.1993 № 5338-1) [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁰⁵ Правила арбитража международных коммерческих споров (Приложение 2 к приказу Торгово-промышленной палаты Российской Федерации от 11.01.2017 № 6) [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁰⁶ Руководство по Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г. С. 244.

практике понятие «место арбитража» представляет собой юридическую привязку арбитражного разбирательства к какому-либо государству или его праву, которая определена сторонами или арбитражем. При этом место арбитража не является фактической привязкой, которая основана на месте проведения слушаний по делу, на месте совещания арбитров, на месте подписания решения²⁰⁷. Например, в деле *RosinvestCO UK Ltd. v. The Russian Federation* было отмечено следующее: «...Если стороны договорились о том, что разбирательство будет иметь место в Швеции, то не имеет значения, что стороны или арбитры решили провести слушания в других странах, арбитры не из Швеции, их обязанности исполнялись в другой стране...»²⁰⁸.

Следует обратить внимание на ст. 20 Типового закона ЮНСИТРАЛ 1985 г., которая именуется «Место арбитража». В п. 1 данной статьи регламентировано, что стороны вправе определить место арбитража. В случае отсутствия такой договоренности между сторонами арбитраж самостоятельно установит место арбитража. При этом, если стороны не договорились об ином, то арбитраж вправе «собраться в любом месте, которое он считает надлежащим для проведения консультаций между его членами, заслушивания свидетелей, экспертов или сторон либо для осмотра товаров, другого имущества или документов» (п. 2 ст. 20 Типового закона ЮНСИТРАЛ 1985 г.).

Таким образом, положения Типового закона ЮНСИТРАЛ 1985 г. разграничивают место арбитража (п. 1 ст. 20), место слушаний и место совершения иных актов арбитража (п. 2 ст. 20). Данные понятия имеют разное значение, и место арбитража необходимо рассматривать исключительно как юридическую категорию, которая означает привязку арбитража к процессуальному праву конкретного государства, установленную сторонами или арбитражем. Это подтверждается и п. 3 ст. 21 Типового закона ЮНСИТРАЛ 1985 г.: «В арбитражном решении указываются его дата и место арбитража, как оно

²⁰⁷ Муранов А.И. Место международного коммерческого арбитража. Особенности этой категории в российском праве // Вестник международного коммерческого арбитража. 2017. № 2(15). С. 79.

²⁰⁸ *RosinvestCO UK Ltd. v. The Russian Federation*, No Ö 2301-09, NJA 2010 s. 50, Judgment of the Supreme Court of Sweden, 12 November 2010 [Electronic resource]. URL: <https://lagen.nu/dom/nja/2010s508> (date of access: 14.11.2022).

определено в соответствии с пунктом 1 статьи 20. Арбитражное решение считается вынесенным в этом месте». Именно место арбитража, установленное сторонами или арбитражем, считается местом вынесения арбитражного решения.

Правила в отношении места арбитража, установленные Типовым законом ЮНСИТРАЛ 1985 г., содержатся аналогичным образом в национальных законах об арбитраже многих государств. Так, в п. 1 ст. 20 Закона РФ 1993 г. предусмотрено, что стороны вправе договориться о месте арбитража или порядке его определения, а в отсутствие такой договоренности место арбитража определяется арбитражем. Российский юрист В.В. Хвалец, комментируя данное положение, отмечает следующее: «Место арбитража следует рассматривать как некую юридическую фикцию, которая служит для "привязки международного арбитража к какому-либо государству". Такая привязка, по сути, нужна для того, чтобы определить ... компетентный суд, в который может быть обжаловано вынесенное арбитражное решение...»²⁰⁹.

Таким образом, в качестве компетентной власти по смыслу пп. «е» п. 1 ст. V Нью-Йоркской конвенции 1958 г. необходимо понимать государственный суд места арбитража. Именно государственный суд места арбитража имеет право осуществлять отмену арбитражного решения. Данный вывод также подтверждается примерами судебной практики. Так, в деле *Karaha Bodas Company, LLC (Истец) v Perusahaan Pertambangan Minyak Dan Gas Bumi Negara (Ответчик)* стороны в качестве места арбитража избрали Швейцарию. Ответчик несколько раз подавал иск об отмене арбитражного решения в суды Швейцарии, однако из-за процессуальных недочетов иск так и не был принят к производству. Тогда ответчик подал иск об отмене арбитражного решения в суд Индонезии, который принял решение об удовлетворении данного иска и отменил арбитражное решение. Несмотря на отмену арбитражного решения судом США было признано и приведено в исполнение данное арбитражное решение. Однако ответчиком были поданы апелляции на решение государственного суда об исполнении

²⁰⁹ Международный коммерческий арбитраж. Комментарий законодательства: Постатейный, научно-практический комментарий к Закону РФ «О международном коммерческом арбитраже». С. 93.

арбитражного решения. При рассмотрении апелляционной жалобы судом США было отмечено, что Индонезия не обладает юрисдикцией для принятия решения об отмене арбитражного решения, и суд первой инстанции правомерно отказался привести в исполнение постановление индонезийского суда об отмене арбитражного решения²¹⁰.

В решении по делу *TermoRio S.A. E.S.P. v. Electranta S.P.* американским судом решался вопрос признания и приведения в исполнение арбитражного решения, вынесенного арбитражем в Колумбии и впоследствии отмененного высшим административным судом Колумбии. В ходе рассмотрения дела американский суд пришел к выводу о том, что в соответствии с пп. «е» п. 1 ст. V Нью-Йоркской конвенции 1958 г. в исполнении арбитражного решения должно быть отказано, если оно было отменено компетентным органом в стране вынесения арбитражного решения. Отмена арбитражного решения была осуществлена компетентным органом в Колумбии, в связи с этим арбитражное решение признано недействительным на законных основаниях и не должно быть исполнено. В результате американский суд отказал в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения²¹¹.

В таком случае на основании Нью-Йоркской конвенции 1958 г. (пп. «е» п. 1 ст. V) в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения должно быть отказано, если решение было отменено государственным судом места арбитража. Соответственно, если государственный суд при рассмотрении ходатайства о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения установит, что арбитражное решение было отменено некомпетентной властью по смыслу Нью-Йоркской конвенции 1958 г., то суд не примет это в качестве надлежащего основания для отказа в признании и

²¹⁰ *Karaha Bodas Company, LLC v Perusahaan Pertambangan Minyak Dan Gas Bumi Negara*, No 02-20042, 03-20602, United States Court of Appeals, Fifth Circuit, 23 March 2004 [Electronic resource]. URL: <https://caselaw.findlaw.com/us-5th-circuit/1207034.html> (date of access: 14.11.2022).

²¹¹ *TermoRio S.A. E.S.P. v. Electranta S.P.*, No 06-7058, United States, U.S. Court of Appeals, District of Columbia Circuit, 25 May 2007 [Electronic resource]. URL: http://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=652 (date of access: 14.11.2022).

приведении в исполнение арбитражного решения и при отсутствии иных оснований вынесет решение об исполнении иностранного арбитражного решения.

Вместе с тем в некоторых делах государственные суды идут дальше и оценивают, были ли соблюдены некие общепринятые принципы отправления правосудия компетентной властью при осуществлении отмены арбитражного решения. Апелляционный суд Амстердама в решении по делу Yukos Capital S.à r.l. v. ОАО Rosneft отметил, что решения были вынесены Международным коммерческим арбитражным судом при Торгово-промышленной палате России и впоследствии отменены российским судом²¹². Решение об отмене арбитражного решения должно быть вынесено компетентной властью в рамках надлежащей правовой процедуры, которая включает в себя в том числе беспристрастный и независимый суд. Апелляционный суд Амстердама обратил внимание на то, что недавние исследования, громко известные дела, а также статьи в прессе показали отсутствие независимости российской судебной системы. Отсутствие прямых доказательств пристрастности и зависимости отдельных российских судей, которые вынесли решение об отмене арбитражных решений, не имеет значения, поскольку российские судьи по их природе являются пристрастными и зависимыми. В результате суд пришел к выводу о том, что при рассмотрении ходатайства о признании и приведении в исполнение арбитражных решений отмену этих решений российским судом необходимо игнорировать. Таким образом, арбитражные решения, отмененные российским судом, были признаны и приведены в исполнение в Амстердаме. Данное решение суда было оставлено в силе вышестоящим судом²¹³.

Указанное решение Апелляционного суда Амстердама было прокомментировано профессором А. ван ден Бергом. А. ван ден Берг полагает, что суд сформулировал свои выводы без конкретных доказательств отсутствия

²¹² Yukos Capital S.à r.l. v. ОАО Rosneft, No 200.005.269/0, Court of Appeal of Amsterdam: 28 April 2009 [Electronic resource]. URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=4477&opac_view=2 (date of access: 14.11.2022).

²¹³ ОАО Rosneft v. Yukos Capital S.à r.l., Netherlands, Parket bij de Hoge Raad, No 09/02566, Supreme Court Advisory Body, 25 June 2010 [Electronic resource]. URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=4476&opac_view=2 (date of access: 14.11.2022).

независимости и беспристрастности российского суда. Профессор считает, что решение Апелляционного суда Амстердама является необоснованным²¹⁴.

В другом деле Апелляционный суд Амстердама также оценивал соблюдение принципов правосудия компетентной власти, которая отменила арбитражное решение, а также обоснованность принятия решения об отмене арбитражного решения²¹⁵. Перед судом был поставлен вопрос о признании и приведении в исполнение арбитражного решения, отмененного российским судом. В процессе рассмотрения данного дела суд анализировал обоснованность принятия решения российским судом об отмене арбитражного решения. Было установлено, что отмена арбитражного решения была произведена по двум основаниям – нарушение права на справедливое судебное разбирательство и нарушение судом процессуальных норм о подведомственности. По первому основанию суд не смог обосновать вывод о том, что не было справедливого судебного разбирательства. Представленные истцом материалы о функционировании российской системы правосудия и коррупции недостаточны для вывода о том, что российским судом были нарушены принципы правосудия. В отношении второго основания суд посчитал, что если и имело место нарушение норм процессуального права, то это не означает, что производство стоит рассматривать как несправедливый процесс. В итоге Апелляционный суд Амстердама оставил в силе решение нижестоящего суда об отказе в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, отмененного российским судом.

Представляется, что положения Нью-Йоркской конвенции 1958 г. при рассмотрении ходатайства о признании и приведении в исполнение арбитражного решения не предполагают, что государственный суд должен оценивать соблюдение неких общепринятых принципов отправления правосудия компетентной властью, которая отменила арбитражное решение, и обоснованность принятия решения об

²¹⁴ Van den Berg A.J. Enforcement of Arbitral Awards Annulled in Russia // Journal of International Arbitration. Vol.28. No.6. P. 641.

²¹⁵ Nikolay Viktorovich Maximov v. Open Joint Stock Company «Novolipetsky Metallurgichesky Kombinat», Netherlands, Gerechtshof Amsterdam, No 200.100.508/01, Court of Appeal of Amsterdam: 27 September 2016 [Electronic resource]. URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=4454&opac_view=2 (date of access: 14.11.2022).

отмене арбитражного решения. Вопрос признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений, в т.ч. и решений об отмене арбитражного решения, перетекает в оценку судебного решения, что не является предметом настоящего исследования.

Таким образом, под компетентной властью в соответствии с пп. «е» п. 1 ст. V Нью-Йоркской конвенции 1958 г. следует понимать государственный суд места арбитража. В таком случае, если арбитражное решение было отменено государственным судом места арбитража, то в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения должно быть отказано.

§ 3. Основания отмены решения международного коммерческого арбитража

В пп. «е» п. 1 ст. V Нью-Йоркской Конвенции 1958 г. установлено, что компетентный суд государства, в котором было вынесено арбитражное решение (или суд государства, закон которого применяется), вправе его отменить. Вместе с тем в Нью-Йоркской конвенции 1958 г. прямо не установлено, по каким основаниям отмена арбитражного решения приводит к отказу в признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений. При обсуждении текста конвенции на Конференции 1958 г. вопрос о разработке специальных положений об основаниях отмены арбитражного решения даже не поднимался.

Представляется, что составители текста Нью-Йоркской конвенции 1958 г. посчитали данное обстоятельство однозначным, поэтому и не стали его оговаривать. Более того, Женевская конвенция 1927 г. также не содержала положений об основаниях отмены арбитражного решения.

По всей видимости, ответ подразумевается в самой Нью-Йоркской конвенции 1958 г., положения которой устанавливают, что арбитражное решение должно быть отменено компетентной властью страны, где оно было вынесено.

Вполне очевидно, что национальный суд при отмене арбитражного решения будет руководствоваться своим законодательством²¹⁶.

Данный вывод нашел отражение в судебной практике. Так, в вышеприведенном деле *TermoRio S.A. E.S.P. v. Electranta S.P.* американским судом при рассмотрении ходатайства о признании и приведении в исполнение арбитражного решения было отмечено, что: «Конвенция конкретно предусматривает, что государство, в котором или по закону которого вынесено арбитражное решение, вправе отменить или изменить арбитражное решение в соответствии со своим внутренним арбитражным законодательством»²¹⁷.

Арбитражное законодательство во всем мире до 1980-х годов содержало различные основания для отмены арбитражного решения. Ситуация изменилась после принятия Типового закона ЮНСИТРАЛ 1985 г., положения которого легли в основу национального законодательства об арбитраже во многих государствах. Типовой закон ЮНСИТРАЛ 1985 г. в п. 2 ст. 34 предусматривает следующие основания отмены арбитражного решения:

1) по инициативе сторон: недееспособность одной из сторон в арбитражном соглашении; недействительность арбитражного соглашения; ненадлежащее уведомление стороны о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или невозможность представления проигравшей стороной доказательств; арбитражное решение содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения; состав арбитражного суда или арбитражная процедура не соответствовали соглашению сторон;

2) по инициативе суда: предмет спора не подлежит арбитражному разбирательству по законодательству, или арбитражное решение нарушает публичный порядок данного государства²¹⁸.

²¹⁶ Карабельников Б.Р. Исполнение и оспаривание решений международных коммерческих арбитражей. Комментарий к Нью-Йоркской конвенции 1958 г. и главам 30 и 31 АПК РФ 2002 г. М.: Статут, 2008. С. 381.

²¹⁷ *TermoRio S.A. E.S.P. v. Electranta S.P.*

²¹⁸ В п. 2 ст. 34 Типового закона ЮНСИТРАЛ 1985 г. предусмотрено, что: «Арбитражное решение может быть отменено судом, указанным в статье 6, лишь в случае, если

а) сторона, заявляющая это ходатайство, представит доказательства того, что:

і) одна из сторон в арбитражном соглашении, указанном в статье 7, была в какой-либо мере недееспособна; или это соглашение недействительно по законодательству, которому стороны подчинили это соглашение, а в отсутствие обозначения такого законодательства – по законодательству данного государства; или

Обратим внимание, что основания отмены арбитражного решения, установленные в Типовом законе ЮНСИТРАЛ 1985 г., аналогичны основаниям для отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, закрепленным в Нью-Йоркской конвенции 1958 г.

Между тем некоторые государства в своем национальном законодательстве также предусматривают дополнительные основания отмены арбитражного решения, например:

- решение может быть отменено по вопросу права, вытекающему из арбитражного решения, вынесенного в ходе разбирательства²¹⁹;
- арбитражное решение получено путем подкупа, обмана или незаконным образом²²⁰; арбитражное решение получено преступным путем или на основании подложного документа²²¹;

ii) заявляющая ходатайство сторона не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве либо по другим причинам не могла представить свои аргументы; или

iii) арбитражное решение вынесено по спору, не предусмотренному для разрешения в арбитраже, или не подпадающему под условия обращения в арбитраж, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы сферы применения арбитражного соглашения, при условии, что если постановления по вопросам, подлежащим рассмотрению в арбитраже, могут быть отделены от тех, которые не подлежат арбитражу, то может быть отменена только та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, не подлежащим рассмотрению в арбитраже; или

iv) состав арбитражного суда или арбитражная процедура не соответствовали соглашению сторон, если только такое соглашение не противоречит любому положению настоящего Закона, от которого стороны не могут отступать, или, в отсутствие такого соглашения, не соответствовали настоящему Закону; или

b) суд определит, что:

i) предмет спора не подлежит арбитражному разбирательству по законодательству данного государства; или

ii) арбитражное решение противоречит публичному порядку данного государства».

²¹⁹ Arbitration act 1996. UK [Electronic resource]. URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1996/23/data.pdf> (date of access: 14.11.2022). (d) (7) 69.

²²⁰ United States Federal Arbitration Act 1925. U.S. [Electronic resource]. URL: http://www.yurclub.ru/docs/international/arbitr_USA.pdf (date of access: 14.11.2022). §10 Chap. 1 Title 9; Philippine Republic Act No. 876 (An Act to Authorize the Making of Arbitration and Submission Agreements, to Provide for the Appointment of Arbitrators and the Procedure for Arbitration in Civil Controversies, and for Other Purposes) 1953 [Electronic resource]. URL: https://lawphil.net/statutes/repacts/ra1953/ra_876_1953.html (date of access: 14.11.2022). (a) Sec. 24; Republic Act No. 876; Nouveau Code de procédure civile of 26 September 2021. Luxembourg [Electronic resource]. URL: https://www.ilo.org/dyn/natlex/natlex4.detail?p_lang=en&p_isn=107472&p_count=8&p_classification=01 (date of access: 14.11.2022). (10) Art. 1244; Arbitraje y Otros Procedimientos Alternativos de Solución de Controversias Comerciales 1998 No 1818. Colombia [Electronic resource]. URL: http://www.ftaa-alca.org/busfac/comarb/Colombia/D1818E_s.asp#p2tIIIcIVt (date of access: 14.11.2022). (c) 1, 218; Arbitragem e Outros Procedimentos Alternativos de Soluzro de Controvérsias Comerciais of 23 September 1996 No 9.307. Brazil [Electronic resource]. URL: http://www.ftaa-alca.org/busfac/comarb/Brasil/L9307_p.asp#capVIit (date of access: 14.11.2022). VI Art. 32; Arbitration Act 2009. Bahamaz [Electronic resource]. URL: <http://www.bfsb-bahamas.com/legislation/ArbitrationAct2009.pdf> (date of access: 14.11.2022). (g) 2, 90; International arbitration order 2009. Brunei Darussalam [Electronic resource]. URL: https://www.agc.gov.bn/AGC%20Images/LAWS/Gazette_PDF/2009/EN/s035.pdf (date of access: 14.11.2022). (a) 36 и др.

²²¹ Code of Civil Procedure. Polish Act of 17 November 1964 No 43 [Electronic resource]. URL: <https://www.uv.es/medarb/observatorio/leyes-arbitraje/europa-resto/polonia-ccp-arbitration.pdf> (date of access: 14.11.2022). (5) §1 Art.1206; Dutch Code of Civil Procedure of 1 January 1986. Netherlands [Electronic resource]. URL: <http://www.dutchcivillaw.com/civilprocedureleg.htm> (date of access: 14.11.2022). Art. 1068; Arbitration act 2006 No.

– арбитраж был проведен способом, противоречащим основным ценностям правовой системы²²².

Таким образом, несмотря на гармонизацию национального законодательства при помощи Типового закона ЮНСИТРАЛ 1985 г., в государствах по-прежнему существует различный перечень оснований для отмены арбитражного решения. Формула, заложенная в Нью-Йоркской конвенции 1958 г., не обеспечивает единообразного механизма признания и исполнения иностранных арбитражных решений. Правовая логика подсказывает, что основания отмены арбитражного решения, которые будут приводить к отказу в исполнении иностранного арбитражного решения, должны быть едиными. Так, в Европейскую конвенцию 1961 г. были включены такие основания (ст. IX).

Как уже было отмечено выше, работа над текстом Европейской конвенции 1961 г. велась Европейской экономической комиссией ООН и шла параллельно с принятием Нью-Йоркской конвенции 1958 г. В ходе работы не планировалось разрабатывать специальное положение об отмене арбитражного решения, однако различные делегаты выступили с запросом подготовить исследование о случаях отмены арбитражного решения. В результате данного исследования было установлено, что в многосторонних и двусторонних договорах об исполнении иностранных арбитражных решений практически всегда предусмотрены положения, в соответствии с которыми отмена арбитражного решения в государстве его вынесения является основанием для отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения²²³.

В процессе работы над Европейской конвенцией 1961 г., в том числе, было отмечено, что Нью-Йоркская конвенция 1958 г. предоставляет национальным законодателям свободу принимать любые основания для отмены арбитражного решения, также выходящие за рамки соответствующих оснований для отказа в

46/2006. Republic of Serbia [Electronic resource]. URL: <http://www.stalnaarbitraza.rs/uploads/regulations/Zakon%20o%20arbitrazi,%20engleski%20prevod-ENG.pdf> (date of access: 14.11.2022). (5) Art. 58.

²²² Code of Civil Procedure, RGBI. No. 113/1895, Sixth Part, Fourth Chapter, as inserted by the Arbitration Law Reform Act 2006, BGBl. I No. 7/2006. Austria [Electronic resource]. URL: https://www.ris.bka.gv.at/Dokumente/Erv/ERV_2006_1_7/ERV_2006_1_7.html (date of access: 14.11.2022). 5 (2) §611.

²²³ Van den Berg A.J. Should the Setting Aside of the Arbitral Award be Abolished? // P. 11.

признании и приведении в исполнение арбитражного решения в соответствии с Нью-Йоркской конвенции 1958 г. Нью-Йоркская конвенция 1958 г. касается приведения в исполнение иностранных арбитражных решений и поэтому не устанавливает основания для отмены арбитражного решения²²⁴.

Соответственно, в Европейскую конвенцию 1961 г. было решено включить основания отмены арбитражного решения в целях признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений. Так, в ст. IX предписано следующее:

«1. Отмена арбитражного решения, подпадающего под действие настоящей Конвенции, в одном из Государств – участников Конвенции будет являться причиной отказа в признании или исполнении этого решения в других Государствах – участниках настоящей Конвенции только при условии, что отмена арбитражного решения была произведена в Государстве, в котором или по закону которого это решение было вынесено, и лишь по одному из следующих оснований:

а) стороны в арбитражном соглашении были, по применимому к ним закону, в какой-либо мере недееспособны или это соглашение было недействительно по закону, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено; или

б) сторона, требующая отмены решения, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения; или

с) указанное решение было вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, с тем, однако, что если постановление по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или оговоркой, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением или оговоркой, то та часть арбитражного решения, которая содержит

²²⁴ Ibid. P. 12.

постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или арбитражной оговоркой в договоре, может не быть отменена; или

d) состав арбитражной коллегии или арбитражная процедура не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали положениям статьи IV настоящей Конвенции».

При этом необходимо отметить, что Европейская конвенция 1961 г., так же, как и Нью-Йоркская конвенция 1958 г., не устанавливает оснований отмены арбитражного решения, а лишь определяет те основания отмены, которые приведут к отказу в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения. Это означает, что государственные суды могут отменить арбитражное решение по любым основаниям, зафиксированным в их национальном законодательстве, однако отказ в исполнении арбитражного решения будет произведен только в том случае, если арбитражное решение будет отменено по основаниям, установленным в п. 1 ст. IX Европейской конвенции 1961 г.

Основания отмены арбитражного решения, предусмотренные в Европейской конвенции 1961 г., аналогичны основаниям отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, установленным в пп. «а» – «d» п. 1 ст. V Нью-Йоркской конвенции 1958 г., а также основаниям отмены арбитражного решения, содержащимся в пп. «а» п. 2 ст. 34 Типового закона ЮНСИТРАЛ 1985 г. В положения Европейской конвенции 1961 г. не вошли такие основания отмены арбитражного решения, как неарбитрабельность спора и противоречие арбитражного решения публичному порядку²²⁵. Профессор А. ван ден Берг считает, что данное обстоятельство является достаточно логичным, поскольку каждое государство может сослаться на свой публичный порядок в отношении арбитражного решения, будь то в рамках процедуры отмены арбитражного решения (в государстве, в котором было вынесено арбитражное решение) или в

²²⁵ Однако данные основания предусмотрены в п. 2 ст. V Нью-Йоркской конвенции 1958 г. как основания для отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, так и в пп. «b» п. 2 ст. 34 Типового закона ЮНСИТРАЛ 1985 г. как основания для отмены арбитражного решения.

рамках принудительного исполнения арбитражного решения (как в государстве, в котором было вынесено арбитражное решение, так и в других государствах)²²⁶.

В практике государств прослеживается единообразное применение положений п. 1 ст. IX Европейской конвенции 1961 г. Так, в одном из решений Верховного суда Австрии рассматривалась апелляция на решение суда о признании и приведении в исполнение арбитражного решения²²⁷. Суда Австрии было установлено, что арбитражное решение было отменено государственным судом по месту его вынесения в связи с тем, что арбитражное решение нарушает публичный порядок государства, в котором было вынесено. Верховный суд Австрии отметил, что данное основание отмены не содержится в п. 1 ст. IX Европейской конвенции 1961 г., поэтому арбитражное решение признано и приведено в исполнение в Австрии правомерно.

Высший земельный суд Дрездена в своем решении также применил положения Европейской конвенции 1961 г. для оценки отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения²²⁸. Суд установил, что арбитражное решение между сторонами было вынесено Международным арбитражным судом при Белорусской торгово-промышленной палате. Данное решение впоследствии было отменено белорусским судом в связи с тем, что арбитражная оговорка не была надлежащим образом согласована, а также не были соблюдены правила, в соответствии с которыми должен действовать и принимать решения арбитраж. Суд пришел к выводу, что отмена арбитражного решения соответствует пп. «а» и «d» п. 1 ст. IX Европейской конвенции 1961 г., и отказал в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, отмененного белорусским судом. Данная позиция была поддержана вышестоящим судом²²⁹.

²²⁶ Van den Berg A.J. Should the Setting Aside of the Arbitral Award be Abolished? P. 12.

²²⁷ K**** GmbH v. D****, No. 3Ob117/93, Supreme Court, Austria, 20 October 1993 [Electronic resource]. URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=concept_see&id=40&opac_view=2 (date of access: 14.11.2022).

²²⁸ G**** v. P ****, No. 11 Sch 18/05, Higher Regional Court of Dresden, Germany, 31 January 2007 [Electronic resource]. URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=concept_see&id=9&page=2&nbr_lignes=165&l_typedoc= (date of access: 14.11.2022).

²²⁹ G**** v. P ****, No. III ZB 14/07, Federal Court of Justice, Germany, 21 May 2007 [Electronic resource]. URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=284&opac_view=2 (date of access: 14.11.2022).

Еще одним примером является дело «Симан Франсе» против «Холдинговая Компания «Сибирский цемент»²³⁰. В российский суд поступило заявление о признании иностранного арбитражного решения. В ходе рассмотрения дела было установлено, что арбитражное решение было отменено турецким судом по следующим основаниям: арбитражное решение не было вынесено в установленный срок; арбитраж не рассмотрел довод должника в рамках принципа добросовестности и тем самым превысил свои полномочия; факт отказа сторон от права на подачу заявления об отмене решения противоречит публичному порядку. Суд пришел к следующему выводу: «Арбитражное решение было отменено турецким судом по специальным основаниям, предусмотренным внутригосударственным законом, которые отсутствуют в пункте 1 статьи IX Европейской конвенции 1961 г.»²³¹. Также судом было отмечено, что данные основания в соответствии с Европейской конвенцией 1961 г. не влекут отказа в признании арбитражного решения в Российской Федерации.

Предельно четкие положения Европейской конвенции 1961 г. в отношении отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения обеспечивают стабильную правоприменительную практику. Ряд специалистов по арбитражу предлагает рассматривать основания отмены арбитражного решения, установленные Европейской конвенцией 1961 г., в качестве надлежащих оснований отмены арбитражного решения в целях отказа в признании и приведении иностранного арбитражного решения в соответствии с Нью-Йоркской конвенцией 1958 г. По мнению американского ученого Г. Борна, лучшее решение вопроса отмены арбитражного решения предусмотрено подходом, реализованным в Европейской конвенции 1961 г.²³².

В правовой доктрине также был выработан подход к основаниям отмены арбитражного решения при применении положений Нью-Йоркской конвенции 1958 г. об отказе в признании и приведении в исполнение арбитражного решения.

²³⁰ Определение Арбитражного суда Кемеровской области от 20.07.2011 по делу № А27-781/2011 [Electronic resource]. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e641ebf6-ad9b-48ca-916f-5daf9d49a449/ebeeab0f-98d9-4b3b-ba28-d4e99240e21d/A27-781-2011_20110720_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения 14.11.2022).

²³¹ Там же.

²³² Born G.B. Op. cit. P. 248.

Так, сформировалась концепция международных и локальных стандартов отмены арбитражного решения.

В соответствии с данной концепцией к международным стандартам отмены относят положения пп. «а – d» п. 1 ст. V Нью-Йоркской конвенции 1958 г. Аналогичные основания предусматривают п.1 ст. IX Европейской конвенции 1961 г., пп. «а» п. 1 ст. 36 Типового закона ЮНСИТРАЛ 1985 г.²³³. Отмена арбитражного решения на основании международных стандартов отмены приводит к отказу в признании и приведении в исполнение отмененного арбитражного решения в любом иностранном государстве²³⁴.

Сторонники концепции международных и локальных стандартов отмены арбитражного решения считают, что ко второй группе принадлежат все остальные основания. Такими основаниями могут быть, например, основания, закрепленные в п. 2 ст. V Нью-Йоркской конвенции 1958 г. – неарбитрабельность спора и нарушение публичного порядка. Локальный характер таких оснований может быть выражен в том, что в каждом государстве установлены собственные правила арбитрабельности спора и подходы к публичному порядку, т.е. объект спора в одном государстве может быть предметом арбитражного разбирательства и не являться таковым в другом; обстоятельства, которые приводят к нарушению публичного порядка в одном государстве, могут не приводить к подобным последствиям в другом государстве. Отмена арбитражного решения в соответствии с локальными стандартами имеет правовые последствия только на территории государства, в котором было вынесено арбитражное решение. Например, если арбитражное решение было отменено по мотиву нарушения публичного порядка (пп. «b» п.2 ст. V Нью-Йоркской конвенции 1958 г.), то это не будет препятствовать признанию и приведению в исполнение отмененного арбитражного решения²³⁵.

²³³ Paulsson J. Enforcing Arbitral Awards Notwithstanding a Local Standard Annulment (LSA). P. 29.

²³⁴ Литвинский Д.В. К вопросу о возможности исполнения решения арбитража, отмененного судебными органами государства, на территории которого оно было вынесено (новые тенденции в международном праве коммерческого арбитража) // Журнал международного частного права. 2000. № 4 (40). С. 22.

²³⁵ Born G.B. Op. cit. P. 3642.

Сложнее обстоит дело с такими основаниями отмены арбитражного решения, как очевидная заинтересованность или подкуп арбитра, вина арбитра и т.д.²³⁶. С одной стороны, данные основания прямо не поименованы в пп. «а» – «д» п. 1 ст. V Нью-Йоркской конвенции 1958 г., а потому не будут признаны в качестве международных оснований отмены. С другой стороны, указанные основания не зависят от специфики национального правопорядка, в котором было вынесено арбитражное решение, и предполагают серьезные нарушения, которые нельзя оставлять без внимания при исполнении арбитражного решения.

Вместе с тем концепция международных и локальных стандартов отмены арбитражного решения не может быть применена при отказе в признании и приведении в исполнение арбитражного решения в соответствии с Нью-Йоркской конвенцией 1958 г., поскольку данная конвенция прямо не устанавливает каких-либо ограничений к основаниям отмены арбитражного решения в целях отказа в исполнении арбитражного решения²³⁷. Однако это не означает, что идея установления единых оснований отмены арбитражных решений в целях отказа в исполнении иностранного арбитражного решения не должна быть поддержана. Вполне очевидно, что положения Нью-Йоркской конвенции 1958 г. нуждаются в дополнении формализованными основаниями отмены арбитражного решения.

Более того, ЮНСИТРАЛ провела исследование о применении и толковании Нью-Йоркской конвенции 1958 г., в результате которого было отмечено: «... Конвенция 1958 года не определяет основания, по которым арбитражное решение может быть отменено, в отличие от Европейской конвенции 1961 года (статья IX), которая допускает отмену только по основаниям, указанным в качестве причин для отказа в пункте 1 (а)-(d) Конвенции 1958 года. Таким образом, Конвенция 1958 года, по сути, придает силу основаниям, которые могут быть довольно неожиданными из-за различий в национальных законодательствах или которые могут быть настолько привязаны к конкретным местным обстоятельствам, что их

²³⁶ Как было отмечено выше, данные основания предусмотрены в национальном законодательстве некоторых государств.

²³⁷ Petrochilos G.C. Enforcing Awards Annulled in Their State of Origin under the New York Convention // The International and Comparative Law Quarterly. 1999. Vol. 48, No. 4. P. 887

принудительное признание в стране исполнения представляется неуместным»²³⁸. Фактически ЮНСИТРАЛ признала, что действующая редакция Нью-Йоркской конвенции 1958 г. в отношении отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, отмененного по месту вынесения, предусматривает недостаточно эффективное регулирование, и желательно установить формальные основания отмены арбитражного решения.

По мнению некоторых специалистов, в качестве единого стандарта отмены арбитражного решения в целях отказа в исполнении иностранного арбитражного решения могут выступать положения п. 1 ст. IX Европейской конвенции 1961 г., которые в правоприменительной практике являются примером эффективно функционирующего механизма²³⁹. Отметим, что основаниям отмены арбитражного решения в целях отказа в исполнении иностранного арбитражного решения, сформулированным в п. 1 ст. IX Европейской конвенции 1961 г., соответствуют положения пп. «а» – «d» п. 1 ст. V Нью-Йоркской конвенции 1958 г., и не включают в себя такие основания, как нарушение публичного порядка и неарбитрабельность спора.

Однако, представляется, что нарушение публичного порядка и неарбитрабельность спора являются серьезными основаниями отмены арбитражного решения, которые нельзя не учитывать. Неарбитрабельность спора может рассматриваться в качестве самостоятельного основания или включаться в публичный порядок²⁴⁰.

Во-первых, публичный порядок – это экстраординарная мера, которая применяется только в исключительных случаях²⁴¹.

Во-вторых, швейцарский специалист Т. Джованнини считает, что публичный порядок включает в себя принцип надлежащей правовой процедуры, составными элементами которого являются в том числе равенство сторон и право быть

²³⁸ UN document – A/CN.9/168. 20 April 1979 [Electronic resource]. URL: <https://www.newyorkconvention.org/uncitral/sessions> (date of access: 14.11.2022).

²³⁹ Гольский Д.Г. Признание и приведение в исполнение арбитражных решений, отмененных судом места их вынесения: дис. ... канд. юрид. наук. С. 105.

²⁴⁰ Giovannini T. What are the grounds on which awards are most often set aside? // International Bar Association Review. 2001. No. 1. P. 115-127.

²⁴¹ Напр., в Российской Федерации это прямо записано в ст. 1193 ГК РФ.

заслушанными²⁴². По мнению специалиста С.В. Крохалева, в публичный порядок входят следующие принципы: «принцип *pacta sunt servanda*; требование добросовестности; принцип запрета злоупотребления правом, запрета коррупции и соглашений, его нарушающих; фундаментальные права и свободы человека; признание определенных вещей вне коммерческого оборота (в частности, атомного, химического и бактериологического оружия); защита культурного наследия и окружающей среды; способность государств и юридических лиц быть субъектами арбитражного разбирательства и заключать арбитражные соглашения; запрет индивидуальных преследований должника, в отношении которого возбуждено дело о банкротстве, основанное на "важнейшем принципе равенства кредиторов, составляющем основу философии коллективных процедур"; фундаментальные принципы процедуры, такие как требование о беспристрастности арбитра, принципы состязательности и равенства сторон»²⁴³.

Соответственно, в публичный порядок включены принципы, направленные на защиту прав и интересов участников арбитражного разбирательства. Данные принципы должны быть соблюдены не только в государстве, в котором было вынесено арбитражное решение, но и в любом другом государстве, в котором испрашивается его исполнение.

В-третьих, складывается ситуация, когда одно и то же арбитражное решение будет подвергаться анализу на публичный порядок как минимум в двух государствах. Подобная ситуация равносильна пересмотру арбитражного и судебного решения в государстве, в котором арбитражное решение предьявляется к исполнению, что является недопустимым.

Таким образом, положения Нью-Йоркской конвенции 1958 г. желательно формализовать в части оснований отмены арбитражного решения в целях отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения. Подобными основаниями могут выступать основания для отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения,

²⁴² Giovannini T. What are the grounds on which awards are most often set aside?

²⁴³ Крохалев С.В. Категория публичного порядка в международном гражданском процессе. СПб., 2006. С. 165–166.

установленные в ст. V Нью-Йоркской конвенции 1958 г. (за исключением пп. «е» п. 1), а именно: недееспособность одной из сторон в арбитражном соглашении; недействительность арбитражного соглашения; ненадлежащее уведомление стороны о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или невозможность представления проигравшей стороной доказательств; арбитражное решение содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения; состав арбитражного суда или арбитражная процедура не соответствовали соглашению сторон; неарбитрабельность спора или нарушение публичного порядка.

Глава 4. Отмененное решение международного коммерческого арбитража: правовой статус и трансграничное движение

§ 1. Статус отмененных иностранных решений международного коммерческого арбитража

Нью-Йоркская конвенция 1958 г. обеспечивает признание и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений уже более 60-ти лет. За это время правоприменительная практика государств выявила неточности некоторых положений Нью-Йоркская конвенция 1958 г., среди которых – положение, предусматривающее отказ в признании и приведение в исполнение арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения²⁴⁴.

Отказ в признании и приведении в исполнение отмененного арбитражного решения осуществляется на основании пп. «е» п. 1 ст. V Нью-Йоркской конвенции 1958 г. Данное положение Нью-Йоркской конвенции 1958 г. позволяет государственным судам как признавать и приводить в исполнение отмененное арбитражное решение, так и отказывать в исполнении подобных решений. В связи с этим в правоприменительной практике государств отсутствует единообразный подход по данному вопросу²⁴⁵.

В большинстве случаев государственные суды отказывают в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения. Например, в деле *TermoRio S.A. E.S.P. v. Electranta S. P.* Американский суд отказал в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, которое было отменено, со ссылкой на пп. «е» п. 1 ст. V Нью-Йоркской конвенции 1958 г.²⁴⁶. В деле *Remex v Commisa* Апелляционный суд Люксембурга также

²⁴⁴ Признание и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений в России и странах бывшего СССР / Т.Д. Аиткулов, Р.Э. Акрамов, М.А. Акчурина и др.; под ред. Р.О. Зыкова. М.: Арбитражная Ассоциация, 2019 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁴⁵ Шакиров С.Ш. Существующие подходы в области приведения в исполнения отмененных иностранных арбитражных решений в месте их вынесения // Пробелы в российском законодательстве. 2016. №6. С.112.

²⁴⁶ *TermoRio S.A. E.S.P. v. Electranta S.P.*

пришел к выводу об отказе в признании и приведении в исполнение отмененного арбитражного решения²⁴⁷.

Федеральный суд Германии в одном из своих решений поддержал вывод нижестоящего суда об отказе в признании и приведении в исполнение арбитражного решения на основании пп. «е» п. 1 ст. V Нью-Йоркской конвенции 1958 г., в связи с тем что арбитражное решение, вынесенное Международным арбитражным судом при Белорусской торгово-промышленной палате, было впоследствии отменено судом по месту вынесения арбитражного решения²⁴⁸. Суд отметил, что поскольку положения Нью-Йоркской конвенции 1958 г. позволяют суду отказать в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, если арбитражное решение было отменено государственным судом по месту вынесения, то решение нижестоящего суда является правомерным и обоснованным.

Еще одним примером является решение Высшего регионального суда Ростка об отказе в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения²⁴⁹. При этом впоследствии решение государственного суда об отмене арбитражного решения было обжаловано участником спора, в результате чего было отменено. На этом основании решение суда об отказе в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения было отменено вышестоящим судом со ссылкой на то, что оснований для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения в соответствии с пп. «е» п. 1 ст. V Нью-Йоркской конвенции 1958 г. больше не существует²⁵⁰.

Вместе с тем существует и противоположный подход, когда государственные суды признают и приводят в исполнение иностранное арбитражное решение, отмененное по месту его вынесения. В деле *Chromalloy Aeroservices v. Arab Republic of Egypt* американский суд признал и привел в исполнение арбитражное

²⁴⁷ *Pemex – Exploracion y Produccion v. Corporacion Mexicana de Mantenimiento Integral, S. de R.L. de C.V.*

²⁴⁸ Case No III ZB 14/0721, Bundesgerichtshof, Germany, 21 May 2007 [Electronic resource]. URL: http://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=284 (date of access: 14.11.2022).

²⁴⁹ Case No 1 Sch 03/99, Oberlandesgericht Rostock, Germany, 28 October 1999 [Electronic resource]. URL: http://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=247 (date of access: 14.11.2022).

²⁵⁰ Case No III ZR 332/990, Bundesgerichtshof, Germany, 1 February 2001 [Electronic resource]. URL: [http://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=authperso_see&id=27_\(date of access: 14.11.2022\)](http://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=authperso_see&id=27_(date of access: 14.11.2022)).

решение, несмотря на его отмену. При этом суд сослался на дискреционные положения ст. V Нью-Йоркской конвенции 1958 г., позволяющие как отказываться в исполнении отмененных арбитражных решений, так и исполнять подобные решения²⁵¹. В деле *Yukos Capital SARL v. OJSC Rosneft Oil Co* Апелляционный суд Амстердама поддержал вывод нижестоящей инстанции о признании и приведении в исполнение арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения²⁵². Суд посчитал, что положения пп. «е» п. 1 ст. V Нью-Йоркской конвенции 1958 г. не обязывают учитывать отмену арбитражного решения.

Сложившаяся ситуация в связи с отсутствием в Нью-Йоркской конвенции 1958 г. четкого положения об отказе в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, отмененного по месту вынесения, с нашей точки зрения, приводит к следующим неблагоприятным последствиям.

Признание и приведение в исполнение отмененного арбитражного решения в иностранном государстве вполне очевидно нарушает один из общих принципов права – принцип правовой определенности. Под правовой определенностью обычно понимается ее, так называемая, материально-правовая составляющая, т.е. наличие ясности и предсказуемости правового регулирования. В этом отношении, по мнению В.В. Лазарева, выражением неопределенности может быть пробел в праве, который имеет место при отсутствии правовой нормы или ее неполноте²⁵³.

При этом помимо материально-правовой составляющей принципа правовой определенности существует и процессуальная. Достаточно очевидно, что прямо противоречит правовой определенности ситуация, при которой в разных государствах действуют несовпадающие или противоречащие друг другу арбитражные решения в отношении одних и тех же прав и интересов участников хозяйственной деятельности. В подобных случаях можно поставить под сомнение не только однозначность правопритязаний, но и само право, как гарант их обеспечения. Фактически на предотвращение параллельных процессов и

²⁵¹ *Chromalloy Aeroservices Inc. v. The Arab Republic of Egypt*. United States District Court, District of Columbia, Civil No. 942339 (JLG), 31 July 1996 // *Yearbook Commercial Arbitration*. 1997. Volume XXII. P. 1007–1012.

²⁵² *Yukos Capital S.à r.l. v. OAO Rosneft*.

²⁵³ Лазарев В.В. Избранные труды. [В 3 т.]. Т. II: Пробелы в законодательстве: установление, преодоление, устранение. М., 2010. С. 51.

существование противоречащих друг другу арбитражных решений направлены некоторые фундаментальные нормы международного гражданского процесса – принципы *lis pendens* и *res judicata*, принцип равноправия участников в судебном (арбитражном) процессе и ряд других.

Наряду с данными фундаментальными принципами в международном и национальном праве устанавливаются специальные процедуры, направленные на ограничение возможности пересмотра судебного (арбитражного) решения, а также предотвращение злоупотреблений правом со стороны лиц, участвующих в деле (как правило, проигравшей стороны).

Безусловно, обеспечение отсутствия противоречащих друг другу судебных (арбитражных) решений – это только один из элементов принципа правовой определенности, но, как представляется, крайне важный. В процессе рассмотрения спора для участников важен результат – получение соответствующего решения, подтверждающего заявленные притязания. Параллельное действие в разных государствах противоположных решений по одному и тому же делу приводит к прямо обратной ситуации, нарушая при этом права одной из сторон, а в некоторых случаях и обеих.

Следует обратить внимание и на иной аспект нарушения принципа правовой определенности, возникающий при признании и приведении в исполнение отмененного арбитражного решения. Речь идет о судьбе арбитражного соглашения, заключенного между сторонами. Отмена арбитражного решения, по сути дела, предоставляет стороне (сторонам) вновь обратиться в арбитраж для разрешения спора²⁵⁴. Арбитраж должен будет рассмотреть спор, в результате чего вынести новое решение по делу. При этом данное решение может быть противоположным первоначальному. К этому моменту может сложиться ситуация, при которой первоначальное арбитражное решение будет признано и приведено в исполнение в одном или нескольких государствах. В свою очередь сторона, в пользу которой вынесено второе арбитражное решение, безусловно

²⁵⁴ Международный коммерческий арбитраж: Учебник / Науч. ред. О.Ю. Скворцов, М.Ю. Савранский, Г.В. Севастьянов. С. 809.

захочет исполнить данное решение. Таким образом, может возникнуть ситуация, при которой будут действовать два прямо противоположных арбитражных решения по одному и тому же спору (между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям).

Подобный случай произошел во Франции при рассмотрении дела *Société OTV v. Société Hilmarton*. В суд было подано ходатайство о признании и приведении в исполнение арбитражного решения, которое было принято Арбитражным институтом Швейцарских палат (Swiss Chambers Arbitration Institution, SCAI). Впоследствии данное арбитражное решение было отменено государственным судом в Швейцарии. Вместе с тем данный факт не помешал французскому суду признать и привести в исполнение иностранное арбитражное решение, отмененное по месту вынесения²⁵⁵. Позднее в Швейцарии спор между *Société OTV* и *Société Hilmarton* вновь был рассмотрен SCAI. В результате было принято новое арбитражное решение, в котором, в отличие от первоначального, были удовлетворены требования противоположной стороны. Второе арбитражное решение было признано и приведено в исполнение в Великобритании²⁵⁶. Таким образом, по одному и тому же спору (между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям) в разных государствах действовали два противоположных арбитражных решения. Подобная ситуация приводит к тому, что права и интересы сторон не гарантируются в равной степени во всех государствах. Первоначальное арбитражное решение, приведенное в исполнение в каком-либо государстве, явно будет нарушать права стороны, в пользу которой принято второе арбитражное решение.

Исполнением отмененного арбитражного решения совершенно очевидно нарушается и такой фундаментальный принцип международного гражданского процесса, как *res judicata*. Национальное законодательство многих государств и международные договоры о правовой помощи фактически не предусматривают

²⁵⁵ *Hilmarton Ltd. v. Omnium de traitement et de valorisation – OTV*.

²⁵⁶ *Omnium de Traitement et de Valorisation v. Hillmarton Ltd.*, 1998 Folio No 1003, High Court, England and Wales, 24 May 1999 [Electronic resource]. URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=885 (date of access: 14.11.2022).

возможности пересмотра иностранного судебного решения в процессе его исполнения. Не допускают такой возможности и положения Нью-Йоркской конвенции 1958 г., поскольку устанавливают, что исполнению подлежит лишь действительное решение.

Выше было отмечено, что отмена арбитражного решения позволяет стороне (сторонам) вновь обратиться в арбитраж для разрешения спора на основании имеющейся арбитражной оговорки. В случае принятия нового арбитражного решения в суд государства, в котором было признано и приведено в исполнение отмененное арбитражное решение, может быть подано ходатайство об исполнении нового арбитражного решения. В такой ситуации суду предстоит сделать выбор: исполнить арбитражное решение (т.е. выполнить свои обязательства по Нью-Йоркской конвенции 1958 г.), что приведет к нарушению принципа *res judicata*, и в государстве будут действовать два решения – между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, либо отказать в исполнении нового арбитражного решения со ссылкой на соблюдение принципа *res judicata*, тем самым нарушив положения Нью-Йоркской конвенции 1958 г.²⁵⁷

Подобные случаи возникали в судебной практике, например, дело PT Putrabali Adyamulia v. S.A. Rena Holding, в котором арбитражное решение, отмененное государственным судом, было признано и приведено в исполнение во Франции. После отмены арбитражного решения было вынесено новое арбитражное решение, которое было противоположным по отношению к первоначальному. Во Франции было подано ходатайство об исполнении второго арбитражного решения. В результате рассмотрения суд отказал в признании и приведении в исполнение данного арбитражного решения со ссылкой на принцип *res judicata*, поскольку во Франции уже действует решение государственного суда между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, предусматривающее исполнение первоначального арбитражного решения²⁵⁸.

²⁵⁷ Данный вывод обоснован автором диссертации в публикации: Курочкина Е.М. Правовой режим исполнения иностранных судебных и арбитражных решений в Евразийском экономическом союзе // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2022. Т.16. № 1. С. 98.

²⁵⁸ Société PT Putrabali Adyamulia v. Société Rena Holding et Société Moguntia Est Epices.

Более того, признание и приведение в исполнение арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения, нарушает логику, заложенную в Нью-Йоркской конвенции 1958 г. Представляется, что арбитражное решение и акты, принятые в отношении арбитражного решения, образуют взаимосвязанную систему с четким соподчинением элементов. В эту систему должны быть включены:

- арбитражная оговорка между сторонами;
- решение арбитража, вынесенное на основе этой арбитражной оговорки;
- решение государственного суда в месте арбитража.

Указанный суд может принять одно из следующих решений:

- а) об отмене арбитражного решения;
- б) об отказе в отмене арбитражного решения;
- в) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения;
- г) об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения²⁵⁹.

Какой бы вердикт ни был принят государственным судом в отношении арбитражного решения, он является неотъемлемой составной частью процедуры рассмотрения спора между сторонами. Это единая система, и она в составе всех своих компонентов является обязательной для судов иностранных государств, в которых поставлен вопрос об исполнении арбитражного решения. Данный тезис был отмечен в решении по делу *Enka Insaat ve Sanayi A.S v. ООО «Insurance Company Chubb», etc.*: суд, который рассматривает ходатайство о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, должен подчиниться любому решению суда, которым произведена отмена арбитражного решения²⁶⁰. Суд сделал такой вывод на основании пп. «е» п. 1 ст. V и ст. VI Нью-Йоркской конвенции 1958 г.

²⁵⁹ В предлагаемую систему могут входить и решения вышестоящих судов в случаях, когда первоначальное решение было оспорено в вышестоящих инстанциях.

²⁶⁰ *Enka Insaat ve Sanayi A.S v. ООО "Insurance Company Chubb", Chubb Russia Investments Limited, Chubb European Group SE and Chubb Limited, No A4/2020/0068, Court of Appeal, United Kingdom, England and Wales, 29 April*

В указанную выше систему может входить и четвертый элемент:

– решение государственного суда в месте предъявления иностранного арбитражного решения к исполнению.

Указанный суд может принять одно из следующих решений:

- а) о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения;
- б) об отказе в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения²⁶¹.

Таким образом, приведение в исполнение отмененного арбитражного решения фактически означает, что решение об отмене арбитражного решения, принятое государственным судом в месте арбитража, попросту игнорируется, в связи с чем происходит нарушение положений Нью-Йоркской конвенции 1958 г.²⁶².

Данное нарушение наглядно демонстрирует следующая ситуация. В вышеупомянутом деле PT Putrabali Adyamulia v. S.A. Rena Holding, когда французский суд отказал в признании и приведении в исполнение второго арбитражного решения со ссылкой на соблюдение принципа *res judicata*, он фактически нарушил положения Нью-Йоркской конвенции 1958 г. В Нью-Йоркской конвенции 1958 г. не установлено в качестве основания для отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения такого обстоятельства, как действие в национальном правовом порядке решения между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям. Соответственно, суд своим решением об отказе в признании и приведении в исполнение второго арбитражного решения фактически проигнорировал положения Нью-Йоркской конвенции 1958 г. В соответствии с Нью-Йоркской конвенцией 1958 г. данное арбитражное решение надлежало признать и привести в исполнение.

2020 [Electronic resource]. URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=6069&opac_view=6 (date of access: 14.11.2022).

²⁶¹ В предлагаемую нами систему могут входить и решения вышестоящих судов в случаях, когда первоначальное решение было оспорено в вышестоящих инстанциях.

²⁶² Данный вывод обоснован автором диссертации в публикации: Курочкина Е.М. Правовое регулирование трансграничного движения арбитражных решений // Международное право. 2022. № 4. С. 75.

Сложившаяся ситуация приводит к нарушению одного из основных принципов международного права – *pacta sunt servanda*. В соответствии с принципом *pacta sunt servanda* и ст. 27 Венской конвенции 1969 г. государство не может сослаться на свое национальное право в качестве оправдания для невыполнения им международного договора²⁶³. Суд в деле РТ Putrabali Adyamulia v. S.A. Rena Holding, несмотря на установленный во французском законодательстве принцип *res judicata*, должен был следовать положениям Нью-Йоркской конвенции 1958 г. и принять решение о признании и приведении в исполнение второго арбитражного решения. При таких обстоятельствах во Франции действовало бы два прямо противоположных решения, и права сторон были бы нарушены. Именно поэтому в признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, отмененных по месту их вынесения, должно быть отказано.

Проведенный нами анализ показывает, что признание и приведение в исполнение иностранного арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения, нарушает такие принципы международного гражданского процесса как принципы правовой определенности, *lis pendens*, *res judicata*.

Исполнение отмененных арбитражных решений в иностранных государствах также приводит к негативным последствиям для участников арбитражного разбирательства. Во-первых, для сторон создается ситуация юридической неопределенности. Сторона, которая добилась отмены арбитражного решения в государстве места вынесения арбитражного решения, может столкнуться с тем, что в одном государстве она будет защищена от исполнения этого решения (государственный суд откажет в исполнении отмененного арбитражного решения), а в другом – нет, поскольку на его территории по решению государственного суда отмененное арбитражное решение будет исполнено²⁶⁴.

²⁶³ Yukos Universal Ltd. v. Russian Federation, No. AA 227, Interim Award on Jurisdiction and Admissibility Permanent Court of Arbitration, 30 November 2009 [Electronic resource]. URL: <https://arbitration.ru/userfiles/file/Case%20Law/Investment%20arbitration/Russia/Yukos%20v%20Russian%20Federation%20Interim%20Award%2030%20Nov%202009.pdf?ysclid=lbgsi1ma918645197> (date of access: 14.11.2022). Point 313.

²⁶⁴ Данный вывод обоснован автором диссертации в публикации: Курочкина Е.М. Правовой режим исполнения иностранных судебных и арбитражных решений в Евразийском экономическом союзе // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2022. Т.16. № 1. С. 98.

Более того, стороны могут столкнуться с тем, что в разных государствах будут признаны и приведены в исполнение два прямо противоположных арбитражных решения: отмененное арбитражное решение и второе арбитражное решение, если дело рассмотрено МКА повторно. Хотя возможна и иная ситуация, при которой стороне, в пользу которой вынесено второе арбитражное решение, будет отказано в признании и приведении в исполнение данного решения на основании принципа *res judicata* в связи с тем, что в государстве исполнено отмененное арбитражное решение. Сложившаяся ситуация приводит к нарушению Нью-Йоркской конвенции 1958 г., которая направлена на обеспечение свободного трансграничного движения арбитражных решений и введение их в действие в государствах, в которых имеется необходимость его реализовать, и, как следствие, к нарушению принципа международного права *pacta sunt servanda*.

В связи с этим смеем предположить, что суду, перед которым поставлен вопрос об исполнении иностранного арбитражного решения, необходимо отказывать в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, если оно было отменено государственным судом по месту вынесения.

§ 2. Международно-правовая унификация статуса отмененных решений международного коммерческого арбитража

МКА является эффективным средством защиты прав и интересов участников трансграничных отношений²⁶⁵. Одним из важных аспектов его эффективности выступает возможность признания и приведения в исполнение арбитражного решения в ином государстве нежели то, где оно было вынесено. Принадлежность участников арбитражного процесса к разным правовым системам вполне очевидно создает сложности с признанием и приведением в исполнение арбитражного решения на территории иностранного государства. В связи с этим особенно важно,

²⁶⁵ Акимбекова М.А., Мороз С.П. Вопросы признания и исполнения решений иностранных арбитражных и государственных судов по инвестиционным спорам в Республике Казахстан // Право и государство. № 3 (72). 2016. С.52.

чтобы международно-правовое и национальное регулирование было направлено на беспрепятственное трансграничное движение арбитражных решений.

На международном уровне признание и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений фактически обеспечивается Нью-Йоркской конвенцией 1958 г. Некоторые ее положения не имеют четких предписаний, в частности, положения об отказе в признании и приведении в исполнение арбитражных решений, отмененных по месту вынесения. Практика правоприменения по данному вопросу противоречива, что приводит к негативным последствиям для участников арбитражного разбирательства.

Вслед за Нью-Йоркской конвенцией 1958 г. противоречивые постановления по вопросу отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения были введены и в российское законодательство. Так, в абз. 4 п. 1 ч. 1. ст. 417 ГПК РФ²⁶⁶, абз. 6 пп. 1 п. 1, п. 3 ст. 36 Закона 1993 г.²⁶⁷ регламентировано, что в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, отмененного по месту вынесения, «может быть» отказано, т.е. допускается усмотрение государственного суда при исполнении отмененного арбитражного решения.

При этом в положении ч. 3 ст. 244 АПК РФ установлено, что суд отказывает в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения по определенным основаниям, т.е. уже усмотрение суда отсутствует²⁶⁸. Отметим, что

²⁶⁶ В абз. 4 п. 1 ч. 1. ст. 417 ГПК РФ предусмотрено, что «В признании и исполнении решения иностранного третейского суда (арбитража) может быть отказано: решение еще не стало обязательным для сторон, или было отменено, или его исполнение было приостановлено судом страны, в которой или в соответствии с законом которой оно было принято».

²⁶⁷ В абз. 6 пп. 1 п. 1, п. 3 ст. 36 Закона 1993 г. предусмотрено, что «в признании или приведении в исполнение арбитражного решения независимо от того, в какой стране оно было вынесено, *может быть отказано* в одном из следующих случаев:

1) по просьбе стороны, против которой оно направлено, если эта сторона представит компетентному суду, в котором испрашивается признание или приведение в исполнение, доказательства того, что:

решение, принятое на территории иностранного государства, еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства либо было отменено или приостановлено исполнение компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется (курсив наш – *Е.К.*).

3. В приведении в исполнение арбитражного решения путем выдачи исполнительного листа *может быть отказано* по основаниям, установленным подпунктом 2 пункта 1 настоящей статьи, а также в случае, если сторона, против которой направлено решение, не ссылается на указанные основания (курсив наш – *Е.К.*)».

²⁶⁸ В ч. 3 ст. 244 АПК РФ предусмотрено, что «Арбитражный суд *отказывает* в признании и приведении в исполнение полностью или в части иностранного арбитражного решения *по основаниям, предусмотренным законом о международном коммерческом арбитраже для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража*, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации (курсив наш – *Е.К.*)».

основания для отказа в данной норме не установлены, но в ней содержится отсылка к норме Закона РФ 1993 г., предусматривающей отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения арбитража, а не отказ в исполнении арбитражного решения. Основания для отказа в выдаче исполнительного листа (п. 3 ст. 36 Закона РФ 1993 г.) лишь частично совпадают с основаниями для отказа в исполнении иностранного арбитражного решения (п. 1 ст. 36 Закона РФ 1993 г.). Например, под п. 3 ст. 36 Закона РФ 1993 г. не попадает такое основание, как отмена арбитражного решения государственным судом по месту его вынесения. Не исключено, что в данном случае законодатель допустил неточность, в результате которой смешиваются основания для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения и основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение иностранного арбитражного решения.

В связи с этим предлагается внести следующие изменения в российское законодательство:

– ч. 3 ст. 244 АПК РФ изложить в следующей редакции: «Арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение полностью или в части иностранного арбитражного решения по основаниям, предусмотренным Законом о международном коммерческом арбитраже для отказа в признании или приведении в исполнение арбитражного решения, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации»;

– в ч. 1 ст. 417 ГПК РФ слова «может быть отказано» заменить словами «должно быть отказано»;

– в п. 1 ст. 36 Закона РФ 1993 г. слова «может быть отказано» заменить словами «должно быть отказано»;

– в п. 3 ст. 36 Закона РФ 1993 г. слова «может быть отказано» заменить словами «должно быть отказано».

Внесение подобных изменений в российское законодательство будет способствовать соблюдению законных прав и интересов участников

трансграничных споров на территории Российской Федерации²⁶⁹. Вместе с тем усовершенствование правового механизма признания и приведения в исполнение иностранного арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения, также следует осуществить на международном уровне.

Попытки решить данную задачу были предприняты в рамках ЮНСИТРАЛ. Впервые на необходимость изменения Нью-Йоркской конвенции 1958 г. было обращено внимание на десятой сессии ЮНСИТРАЛ в 1977 г., когда Афро-азиатский консультативно-правовой комитет предложил рассмотреть возможность разработки протокола, дополняющего Нью-Йоркскую конвенцию 1958 г., дав в нем разъяснения некоторых вопросов, в т.ч. в отношении оснований отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения²⁷⁰. Обсуждалось введение в качестве основания для отказа случая вынесения арбитражного решения в соответствии с процедурой, которая является несправедливой по отношению к какой-либо из сторон. В результате был сделан вывод о замене публичного порядка как основания для отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения (пп. «b» п. 2 ст. V Нью-Йоркской конвенции 1958 г.), минимальными стандартами справедливости. ЮНСИТРАЛ отметила, что рассматриваемый вопрос заслуживает дальнейшего исследования²⁷¹. Однако последующая работа по пересмотру Нью-Йоркской конвенции 1958 г. даже не была начата.

На тридцать первой сессии ЮНСИТРАЛ 1998 г. вновь был поставлен вопрос о возобновлении работы по усовершенствованию механизма исполнения иностранных арбитражных решений²⁷². В ходе специального заседания ЮНСИТРАЛ, посвященного 40-летию Нью-Йоркской конвенции 1958 г., специалистами в области арбитража была проведена оценка практики применения Нью-Йоркской конвенции 1958 г. При этом были выявлены практические

²⁶⁹ Данный вывод обоснован автором диссертации в публикации: Курочкина Е.М. Правовое регулирование трансграничного движения арбитражных решений // *Международное право*. 2022. № 4. С. 75–76.

²⁷⁰ Док. ООН – A/CN.9/127. 23 Мая 1977 [Электронный ресурс]. URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N76/202/43/PDF/N7620243.pdf?OpenElement> (дата обращения: 14.11.2022).

²⁷¹ Док. ООН – A/CN.9/127/Add.1. 23 Мая 1977 [Электронный ресурс]. URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N77/079/27/PDF/N7707927.pdf?OpenElement> (дата обращения: 14.11.2022).

²⁷² Док. ООН – A/53/17. 1-12 июня 1998 [Электронный ресурс]. URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/V98/549/84/PDF/V9854984.pdf?OpenElement> (дата обращения: 14.11.2022).

проблемы при исполнении иностранных арбитражных решений, среди которых – возможность признания и приведения в исполнение отмененных арбитражных решений²⁷³.

Так, для обсуждения поставленного вопроса к тридцать второй сессии ЮНСИТРАЛ 1999 г. Секретариат подготовил записку «Возможная будущая работа в области международного коммерческого арбитража»²⁷⁴. В качестве одной из тем для рассмотрения предлагалась тема: «Дискреционное право на приведение в исполнение арбитражного решения, отмененного в государстве, где оно было вынесено»²⁷⁵. В рамках данной темы были сформулированы идеи, основное содержание которых можно свести к следующему.

В юридической науке и практике ведутся многочисленные дискуссии в отношении формулировки п. 1 ст. V Нью-Йоркской конвенции 1958 г. Использование словосочетания «может быть отказано» в признании и приведении в исполнение арбитражного решения предполагает усмотрение суда при отказе в исполнении арбитражного решения. Однако возможно и иное толкование п. 1 ст. V Нью-Йоркской конвенции 1958 г. Была высказана точка зрения о том, что в соответствии с п. 1 ст. VII Нью-Йоркской конвенции 1958 г. государственный суд может признать и привести в исполнение арбитражное решение, отмененное по месту вынесения, на основании своего национального законодательства. В то же время против подобного подхода были высказаны серьезные возражения.

Секретариат подготовил «принципиальные соображения» в отношении отмены арбитражного решения. Среди прочего было отмечено, что если государства по своему усмотрению будут решать вопрос об отказе в признании и

²⁷³ Paulsson J. Awards set aside at the place of arbitration // Enforcing arbitration awards under the New York Convention: experience and prospects. United Nations Publication. 1999. P. 24–26 [Electronic resource]. URL: file:///Users/ekaterina.kurochkina/Downloads/NYC%20experience-prospects%20(2).pdf (date of access: 15.11.2022); Sanders P. The making of the Convention // Enforcing arbitration awards under the New York Convention: experience and prospects. United Nations Publication. 1999. P. 4 [Electronic resource]. URL: file:///Users/ekaterina.kurochkina/Downloads/NYC%20experience-prospects%20(2).pdf (date of access: 15.11.2022); Van Den Berg A.J. Considering the advisability of preparing an additional Convention, complementary to the New York Convention // Enforcing arbitration awards under the New York Convention: experience and prospects. United Nations Publication. 1999. P. 45 [Electronic resource]. URL: file:///Users/ekaterina.kurochkina/Downloads/NYC%20experience-prospects%20(2).pdf (date of access: 15.11.2022).

²⁷⁴ Док. ООН – A/CN.9/460. 6 апреля 1999 [Электронный ресурс]. URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/V99/827/52/IMG/V9982752.pdf?OpenElement> (дата обращения: 15.11.2022).

²⁷⁵ Там же.

приведении в исполнение арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения, то стороны будут выбирать те правовые системы, которые склонны к исполнению подобных решений. Более того, сторона, в чью пользу вынесено арбитражное решение, будет ходатайствовать об исполнении арбитражного решения в соответствующих государствах. При этом второй стороне придется нести расходы по оспариванию такого исполнения.

Секретариат также отметил, что вопрос о возможности признания и приведения в исполнение отмененного арбитражного решения решен государственным судом по месту его вынесения. При этом предоставление возможности еще одному суду рассматривать данный вопрос означает, что вопрос, который был решен одним судом, будет вновь рассматриваться другим судебным учреждением. Сложившаяся ситуация противоречит основным принципам права и не соответствует интересам МКА. Кроме того, это может привести к появлению противоположных арбитражных решений.

Кроме того, было обращено внимание, что исполнение отмененных арбитражных решений не соответствует ожиданию сторон. Стороны, договариваясь о месте арбитража, выбирают законодательство, которым руководствуется государственный суд, соответственно, если суд другого государства не будет учитывать решение суда об отмене арбитражного решения, то это будет противоречить воле сторон.

В рамках «принципиальных соображений» в отношении отмены арбитражного решения были также рассмотрены возможные основания отмены. Предлагалось в качестве оснований отмены арбитражного решения использовать положения пп. «а» – «d» п. 1 ст. V Нью-Йоркской конвенции 1958 г. В случае, если арбитражное решение будет отменено по иному основанию, оно может быть признано и приведено в исполнение. Однако существует и другая точка зрения, в соответствии с которой пп. «е» п. 1 ст. V должен предусматривать самостоятельные основания для отмены арбитражного решения в целях отказа в его исполнении в иностранном государстве.

В результате Секретариат пришел к выводу о том, что ЮНСИТРАЛ может «рассмотреть вопрос о том, будет ли способствовать развитию международного коммерческого арбитража исследование, направленное на разъяснение обстоятельств, при которых, – *если они вообще существуют* – арбитражное решение, отмененное судом в государстве вынесения, может быть приведено в исполнение в другом государстве» (курсив наш – *Е.К.*)²⁷⁶.

На основании проведенного анализа ЮНСИТРАЛ отметила, что вопрос о возможности исполнения отмененных арбитражных решений имеет «высокий приоритет»²⁷⁷. Было обращено внимание, что случаи признания и приведения в исполнение арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения, являются нетипичными. Отсутствие несогласованных решений по данному вопросу может оказать неблагоприятное воздействие на функционирование МКА. ЮНСИТРАЛ пришла к выводу о необходимости включения данной темы в свою повестку.

ЮНСИТРАЛ рассматривала разные формы, в которых могут быть приняты новые положения в отношении исполнения отмененных арбитражных решений. Например, в форме типовых законодательных положений, международного договора, типовых контрактных положений или практического руководства. В случае если не будет принят унифицированный текст, то проведенный анализ, тем не менее, внесет полезный вклад в развитие практики МКА.

Впоследствии ЮНСИТРАЛ начала работу по усовершенствованию Нью-Йоркской конвенции 1958 г. Так, в 2006 г. на тридцать девятой сессии ЮНСИТРАЛ была принята Рекомендация относительно толкования п. 2 ст. II и п. 1 ст. VII Нью-Йоркской конвенции 1958 г.²⁷⁸. Однако данные рекомендации не содержали разъяснений п. 1 ст. VII Нью-Йоркской конвенции 1958 г. в отношении признания и приведения в исполнение иностранного арбитражного решения, в том числе

²⁷⁶ Там же.

²⁷⁷ Док. ООН – А/54/17. 17 мая – 4 июня 1999 [Электронный ресурс]. URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/V99/854/32/PDF/V9985432.pdf?OpenElement> (дата обращения: 15.11.2022).

²⁷⁸ Рекомендация относительно толкования пункта 2 статьи II и пункта 1 статьи VII Нью-Йоркской конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, совершенной в Нью-Йорке 10 июня 1958 г., принятая ЮНСИТРАЛ. 7 июля 2006 [Электронный ресурс]. URL: <https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/ru/a2r.pdf> (дата обращения: 15.11.2022).

отмененного арбитражного решения, на основании национальных законоположений, которые являются более благоприятными, чем положения Нью-Йоркской конвенции 1958 г. Позднее Секретариат ЮНСИТРАЛ подготовил Руководство по Нью-Йоркской конвенции 1958 г.

Руководство по Нью-Йоркской конвенции 1958 г. было подготовлено на основе мнений экспертов по арбитражному разбирательству. В нем по каждой статье Нью-Йоркской конвенции 1958 г. содержится краткий обзор судебных решений, а также отмечаются доктринальные подходы к возникающим на практике вопросам.

Применительно к пп. «е» п. 1 ст. V Нью-Йоркской конвенции 1958 г. установлено, что «использование в вводной части статьи V (1) формулировки "может быть" свидетельствует о том, что национальные суды имеют возможность отказать в приведении в исполнение арбитражного решения на основаниях, изложенных в этой статье, но не обязаны это делать»²⁷⁹. Положения Нью-Йоркской конвенции 1958 г. (п. 1 ст. VII) допускают признание и приведение в исполнение арбитражного решения в соответствии с более благоприятной нормой своего национального законодательства. Таким образом, некоторые суды признают и приводят в исполнение иностранное арбитражное решение, отмененное по месту его вынесения, на основании формулировки «может быть» в п. 1 ст. V Нью-Йоркской конвенции 1958 г. или согласно п. 1 ст. VII Нью-Йоркской конвенции 1958 г. на основании национального законодательства, устанавливающего более благоприятное положение, чем Нью-Йоркская конвенция 1958 г.

В Руководстве по Нью-Йоркской конвенции 1958 г. также содержатся комментарии к понятию «компетентная власть», которая должна производить отмену арбитражного решения. Под компетентной властью понимается суд или суды, компетентные отменять арбитражное решение в каждой стране. Причем в целях пп. «е» п. 1 ст. V Нью-Йоркской конвенции 1958 г. арбитражное решение

²⁷⁹ Руководство по Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г. С. 247.

должно быть отменено компетентной властью места арбитража или компетентной властью, процессуальный закон которой применяется.

Отметим, что целью Руководства по Нью-Йоркской конвенции 1958 г. является обеспечение единообразного толкования и эффективного применения Нью-Йоркской конвенции 1958 г. При этом в самом Руководстве по Нью-Йоркской конвенции 1958 г. указано, что оно «не является самостоятельным источником права, устанавливающим толкование отдельных положений Конвенции, а представляет собой лишь справочное пособие, в котором обобщены разнообразные решения ряда юрисдикционных систем»²⁸⁰. Представляется, что отсутствие четкого положения в Руководстве по Нью-Йоркской конвенции 1958 г. в части отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения, не будет способствовать единому применению положений Нью-Йоркской конвенции 1958 г. во всех государствах – участниках. Более того, Руководство по Нью-Йоркской конвенции 1958 г. является рекомендательным актом, который не имеет обязательной силы. В связи с этим существуют сомнения, что «не имеющий обязательной силы документ о толковании позволит добиться каких-либо практических результатов в достижении цели единообразного толкования Нью-Йоркской конвенции»²⁸¹.

Аналогичная работа по разработке руководства к Нью-Йоркской конвенции 1958 г. была проделана МСКА, в результате которой принято Руководство МСКА 2012 г., имеющее рекомендательный характер. Данное руководство было создано с целью обеспечения ясного и четкого применения Нью-Йоркской конвенции 1958 г. и адресовано, прежде всего, судьям.

В отношении п. 1 ст. V Нью-Йоркской конвенции 1958 г. в Руководстве МСКА 2012 г. отмечено, что по общему правилу суды отказывают в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, если устанавливают наличие для этого основания, предусмотренного положениями Нью-Йоркской конвенции 1958 г. Однако некоторые суды придерживаются иного подхода и осуществляют

²⁸⁰ Там же. С. xi.

²⁸¹ Док. ООН – A/CN.9/592. 23–27 января 2006 [Электронный ресурс]. URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/V06/515/15/PDF/V0651515.pdf?OpenElement> (дата обращения: 15.11.2022).

исполнение арбитражного решения, ссылаясь на закрепленную формулировку «может быть отказано». Далее в Руководстве МСКА 2012 г. комментируется каждое основание отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, в том числе отмена арбитражного решения. Констатируется, что отмена арбитражного решения должна быть осуществлена по месту его вынесения, а именно – по месту проведения арбитража. При этом если даже арбитражное решение было отменено по месту его вынесения, оно все равно может быть признано и приведено в исполнение вне рамок Нью-Йоркской конвенции 1958 г., что допускается п. 1 ст. VII Нью-Йоркской конвенции 1958 г. на основании более благоприятной нормы национального законодательства²⁸².

Таким образом, Руководство МСКА 2012 г., также, как и Руководство по Нью-Йоркской конвенции 1958 г., разработанное ЮНСИТРАЛ, не способствует установлению единообразной интерпретации положений Нью-Йоркской конвенции 1958 г. об отказе в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения. Представляется, что подобный результат объясняется, во-первых, статусом Руководства МСКА 2012 г., которое не является юридически обязательным, и во-вторых, тем, что оно не исключает возможности признания и приведения в исполнение иностранного арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения.

Полагаем, что для устранения противоречивого толкования и обеспечения единообразного применения положений Нью-Йоркской конвенции 1958 г. возможно следует разработать и принять юридически обязательный документ. В 2008 г. А. ван ден Бергом был подготовлен проект подобного документа – Предварительный проект Конвенции о международном приведении в исполнение арбитражных соглашений и решений: «Проект Майами» (далее – Проект Майами)²⁸³.

²⁸² Руководство МСКА по толкованию Нью-Йоркской конвенции 1958 г. С. 88.

²⁸³ Preliminary Draft Convention on the International Enforcement of Arbitration Agreements and Awards: «the Miami Draft» [Electronic resource]. URL: <https://www.newyorkconvention.org/draft+convention> (date of access: 01.12.2022).

Следует отметить, что А. ван ден Берг, являясь одним из ведущих специалистов в области арбитража, на протяжении длительного времени занимается анализом применения положений Нью-Йоркской конвенции 1958 г, а также исследованием проблем, которые возникают при признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений. А. ван ден Берг еще задолго до разработки Проекта Майами пришел к выводу о необходимости изменения правового режима исполнения арбитражного решения в Нью-Йоркской конвенции 1958 г. Профессор рассматривал несколько способов ее реформирования²⁸⁴. Например, с помощью толкования, которого можно добиться через создание руководства к Нью-Йоркской конвенции 1958 г. или путем обучения судей. Однако проведенный выше анализ показал, что данный способ не является эффективным.

Также была высказана идея о принятии типового закона о применении Нью-Йоркской конвенции 1958 г. При этом А. ван ден Берг считает, что для этого может потребоваться достаточно продолжительный временной промежуток, чтобы большинство государств привели свое национальное законодательство в соответствии с типовым законом.

Профессор также отметил, что подобные поправки, если они вообще будут внесены, будут иметь отличия и приводить к отсутствию единообразия. С данным мнением А. ван ден Берга следует согласиться. Рассмотрим в качестве примера Типовой закон ЮНСИТРАЛ 1985 г. Значительное число государств на его основе приняли внутренние акты в отношении арбитража, однако в национальных правовых порядках содержатся противоречивые положения в части отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, которое было отменено компетентной властью по месту вынесения, а также сохраняются различные основания отмены арбитражного решения. А.С. Комаров считает, что установление отличной регламентации при принятии Типового закона ЮНСИТРАЛ 1985 г. в разных государствах объясняется несколькими причинами: накопленный конкретными государствами опыт в регулировании арбитража,

²⁸⁴ См.: Van den Berg A.J. Some practical question concerning the 1958 New York Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards, 1995; Van den Berg A.J. The New York Convention: Its Intended Effects, Its Interpretation, Salient Problem Areas, 1996.

культурные и правовые традиции, сложившиеся в данных государствах²⁸⁵. Представляется, что при данных обстоятельствах невозможно будет достичь полной унификации с помощью принятия типового закона.

А. ван ден Берг рассматривал и заключение нового международного договора вместо Нью-Йоркской конвенции 1958 г. или дополнительного протокола к ней. В качестве минусов данного способа он указал на то, что к новому договору будут длительное время присоединяться государства. Изначально он даже не считал принятие новой конвенции в качестве успешной идеи. Тем не менее впоследствии А. ван ден Берг пришел к выводу, что приближается момент, когда Нью-Йоркскую конвенцию 1958 г. необходимо обновить, поскольку она не отвечает современным взглядам и преобладающим судебным толкованиям: «Арбитражное сообщество не должно самоуспокаиваться или довольствоваться Конвенцией, которой уже 50 лет, и в которой начинают появляться "трещины"²⁸⁶». Профессор упомянул, что Нью-Йоркская конвенция 1958 г. появилась в том числе благодаря тому, что специалисты хотели заменить Женевскую конвенцию 1927 г., действующую всего 30 лет, в связи с чем не стоит допускать, чтобы недочеты Нью-Йоркской конвенции 1958 г. сохранялись в ее положениях.

Так, в 2008 г. на конференции МСКА, посвященной 50-летию Нью-Йоркской конвенции 1958 г., А. ван ден Берг представил Проект Майами. Данный проект был направлен на устранение положений, которые вызвали у государств противоречия, и добавление новых правил во избежание случаев неправильного судебного применения какого-либо положения из-за неточностей или пробелов в Нью-Йоркской конвенции 1958 г.²⁸⁷ К Проекту Майами также была подготовлена пояснительная записка (далее – Пояснения к Проекту Майами).

В соответствии с Проектом Майами (пп. «g» п. 3 ст. 5) устанавливается, что «в исполнении арбитражного решения должно быть отказано, если по просьбе стороны, против которой направлено решение, эта сторона утверждает и

²⁸⁵ Комаров А.С. Международная унификация правового регулирования коммерческого арбитража: новая редакция Типового закона ЮНСИТРАЛ // Международный коммерческий арбитраж. 2007. № 2. С. 8.

²⁸⁶ Bédard J. A New York Convention? Interview with Albert Jan van den Berg // Mealeay's Executive Summary: The New York Convention: 50 Years of Experience, 2008. P. 8.

²⁸⁷ Bédard J. A New York Convention? Interview with Albert Jan van den Berg. P. 9.

доказывает, что арбитражное решение было отменено судом страны, в которой оно было вынесено, по основаниям, эквивалентным основаниям (a)-(e) данного пункта».

К данному положению в Пояснениях к Проекту Майами содержатся следующие комментарии. В п. 3 ст. 5 используется недвусмысленная формулировка, согласно которой в признании и приведении арбитражного решения «должно быть отказано». При этом для отказа в признании и приведении в исполнение решение об отмене арбитражного решения должно быть принято исключительно судом государства, в котором оно было вынесено (т.е. судом государства по месту арбитража). Отказ в признании и приведении в исполнение арбитражного решения ограничивается случаями, когда арбитражное решение было отменено по основаниям, эквивалентным основаниям «а» – «е» п. 3 ст. 5 Проекта Майами²⁸⁸. В связи с тем, что формулировки оснований для отмены арбитражного решения могут отличаться в национальном законодательстве, термин «эквивалентный» предусматривает основания, которые могут быть семантически различными, но сопоставимыми по содержанию и объему.

В свою очередь, основания «а» – «е» п. 3 ст. 5 Проекта Майами соответствуют п. 1 ст. V Нью-Йоркской конвенции 1958, п. 1 ст. IX Европейской конвенции 1961 г., пп. «а» п. 2 ст. 34 Типового закона ЮНСИТРАЛ 1985 г. Подобное правило означает, что отмена в связи с нарушением публичного порядка или неарбитрабельностью спора в государстве вынесения арбитражного решения не является основанием для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения. При этом, по нашему мнению, неарбитрабельность спора и нарушение публичного порядка должны

²⁸⁸ В пп. «а» – «е» п. 3 ст. 5 Проекта Майами установлено, что: «(а) отсутствует действительное арбитражное соглашение в соответствии с законодательством страны, где было вынесено решение; или

(b) сторона, против которой направлено арбитражное решение, не получила равного обращения или ей не была предоставлена разумная возможность изложить свою позицию; или

(c) судебная помощь, предоставленная в арбитражном решении, превышает или отличается от судебной помощи, запрошенной в арбитраже, и такая помощь не может быть отделена от запрошенной и предоставленной помощи; или

(d) состав арбитражного суда не соответствовал соглашению сторон, или, в отсутствие такого соглашения, не соответствовал законодательству страны, где было вынесено арбитражное решение; или

(e) арбитражная процедура не соответствовала соглашению сторон, или, в отсутствие такого соглашения, не соответствовала законодательству страны, где было вынесено решение; или».

рассматриваться в качестве оснований для отмены арбитражного решения. Данные основания установлены в пп. «b» п. 2 ст. Типового закона ЮНСИТРАЛ 1985 г., и как следствие в национальных законодательствах. Соответственно, суд может отменить арбитражное решение по указанным основаниям, а значит подобное решение суда не может быть игнорировано при рассмотрении ходатайства о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, отмененного по месту вынесения.

Таким образом, Проект Майами достаточно четко регламентирует отказ в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения. В настоящее время данный проект продолжает обсуждаться специалистами в области арбитражного разбирательства. Так, В. Видер считает, что Нью-Йоркская конвенция 1958 г. является успешным международным договором, поскольку к ней присоединилось значительное число государств, в связи с чем нет необходимости ее пересматривать²⁸⁹. Нидерландский специалист П. Вилински отмечает, что Нью-Йоркская конвенция 1958 г. имеет устаревшие требования и неясные формулировки, которые были исправлены Проектом Майами²⁹⁰. П. Вилински также утверждает, что «международное арбитражное сообщество должно присоединиться к невозможной мечте ван ден Берга во времена, когда международный коммерческий арбитраж становится предметом все большей критики, и когда конкуренция на рынке международного разрешения споров (медленно, но неуклонно) становится реальностью»²⁹¹. По мнению профессора М. Полссон, «Проект Майами служит пособием по "наилучшей практике толкования", предназначенным для устранения двусмысленности и судебной дисгармонии»²⁹². М. Полссон считает, что вместо академических дебатов

²⁸⁹ Veeder V.V. Is there a Need to Revise the New York Convention? // *Journal of International Dispute Settlement*, Vol. 1, Issue 2, 2010. P. 499–506.

²⁹⁰ Wiliński P. Should the Miami Draft be given a second chance? *The New York Convention 2.0 // Spain Arbitration Review | Revista del Club Español del Arbitraje*. Wolters Kluwer España, Vol. 2019, Issue 34, 2019. P.77–90.

²⁹¹ Ibid. P.90.

²⁹² Paulsson M. The Miami Draft: the Good Twin of the NYC. *Kluwer Arbitration Blog* [Electronic resource]. URL: <http://arbitrationblog.kluwerarbitration.com/2010/10/07/the-miami-draft-the-good-twin-of-the-nyc/> (date of access: 01.12.2022).

А. ван ден Берг предлагает конкретные правила, которые сформулированы достаточно ясно.

А. ван ден Берг еще в момент представления Проекта Майами предполагал, что государствам и специалистам-практикам потребуется время для осмысления его предложения. Он подчеркнул, что в конечном итоге государства предпочтут данный проект.

Считаем, что с идеей А. ван ден Берга о внесении ясности в международно-правовой механизм признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений следует согласиться. Однако представляется, что заменить Нью-Йоркскую конвенцию 1958 г. будет достаточно сложно, поскольку она является успешно действующим международным договором. Как показывает практика, внесение изменений и исправлений в действующий и востребованный международный договор маловероятно. Вместе с тем С.В. Бахин отмечает, что несмотря на сложность согласования несовпадающих позиций значительного числа государств новые конвенции все же могут быть разработаны²⁹³. По всей видимости принятие нового международного договора становится необходимостью, когда действующая конвенция устаревает. Такой опыт уже был в отношении Женевской конвенции 1927 г., на смену которой пришла Нью-Йоркская конвенция 1958 г. Полагаем, что в отношении Нью-Йоркской конвенции 1958 г. также настало время, когда необходимо изменить установленное в ней регулирование.

Неточности положений Нью-Йоркской конвенции 1958 г. могут быть исправлены отдельными группами государств, например, подобная работа может быть проделана интеграционными объединениями²⁹⁴. Возможность такой корректировки путем принятия дополнительного протокола к Нью-Йоркской конвенции 1958 г. базируется на положениях Венской конвенции о праве международных договоров от 23 мая 1969 г., в ст. 41 которой предусмотрено, что

²⁹³ Bakhin S.V. Unification of International Contract Law: In Search of Solutions // Forging a Common Legal Destiny. *Liber amicorum in honour of William E. Butler*. London, 2005. P. 381.

²⁹⁴ Данный вывод обоснован автором диссертации в публикации: Курочкина Е.М. Правовые проблемы исполнения иностранных арбитражных решений, отмененных по месту их вынесения // *Международное право*. 2023. № 1. С. 45.

участники многостороннего договора могут заключить соглашение об изменении договора только во взаимоотношениях между собой. При этом такое изменение должно быть предусмотрено самим договором или не должно быть запрещено им. В положениях Нью-Йоркской конвенции 1958 г. запрет на внесение подобных изменений не установлен.

По нашему мнению, разработка проекта новой конвенции или дополнительного протокола к Нью-Йоркской конвенции 1958 г. может быть проведена в рамках Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС). В.М. Шумилов отмечает, что ЕАЭС необходимо усилить унификацию в сфере правового регулирования экономики, хозяйственной деятельности²⁹⁵. Подобная унификация, в том числе, может быть проведена в отношении признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений. В настоящее время Евразийская экономическая комиссия ЕАЭС (далее – ЕЭК ЕАЭС) прорабатывает вопрос создания в рамках ЕАЭС специального арбитража для рассмотрения споров по заявлениям компаний государств-участников ЕАЭС²⁹⁶. Работа ЕЭК ЕАЭС по учреждению МКА позволяет прийти к выводу, что ЕАЭС придает особое значение арбитражной процедуре разрешения споров и готов к обеспечению благоприятных условий для свободного трансграничного движения арбитражных решений.

Усовершенствованием правового механизма признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений может заняться ЕЭК ЕАЭС, основным назначением которой является создание условий функционирования ЕАЭС, а также разработка предложений по дальнейшему развитию интеграции, что предполагает деятельность по унификации национального законодательства²⁹⁷. ЕЭК ЕАЭС при подготовке положений о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений в качестве примера может использовать

²⁹⁵ Шумилов В.М. Комментарии к некоторым статьям договора о ЕАЭС в свете закономерностей экономической интеграции и опыта других интеграционных объединений // Евразийская экономическая перспектива. Сборник докладов. Под ред. И. А. Максимцева. СПб., 2016. С. 172.

²⁹⁶ Стратегические направления развития евразийской экономической интеграции до 2025 г., утвержденные распоряжением ЕЭК ЕАЭС № 166. 17 ноября 2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.eaeunion.org/ru-ru/Pages/AllDocuments.aspx#search=%22арбитраж%22> (дата обращения: 01.12.2022).

²⁹⁷ Данный вывод обоснован автором диссертации в публикации: Курочкина Е.М. Правовой режим исполнения иностранных судебных и арбитражных решений в Евразийском экономическом союзе // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2022. Т.16. № 1. С. 97.

Проект Майами. Особенно важно заимствовать четкое регулирование в отношении отказа в исполнении отмененного арбитражного решения, в соответствии с которым в признании и приведении в исполнение арбитражного решения должно быть отказано, если арбитражное решение было отменено судом государства, в котором оно было вынесено. При этом отмена арбитражного решения может быть осуществлена по следующим основаниям: недееспособность одной из сторон в арбитражном соглашении; недействительность арбитражного соглашения; ненадлежащее уведомление стороны о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или невозможность представления проигравшей стороной доказательств; арбитражное решение содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения; состав арбитражного суда или арбитражная процедура не соответствовали соглашению сторон; неарбитрабельность спора или нарушение публичного порядка.

Подобное реформирование арбитражной процедуры в части признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений, в т.ч. отмененных по месту вынесения, будет содействовать прогрессивному развитию международно-правового регулирования в этой области.

Таким образом, учитывая, что признание и приведение в исполнение арбитражных решений, отмененных по месту их вынесения, кардинальным образом нарушает права участников трансграничных частноправовых отношений, международному сообществу следует всерьез задуматься об усовершенствовании международно-правового механизма признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений, установленного Нью-Йоркской конвенцией 1958 г.

Заключение

Проведенное исследование позволяет автору прийти к следующим принципиальным выводам.

Вопрос о статусе решений международного коммерческого арбитража, отмененных государственным судом в месте вынесения, не может быть решен обособленно, т.е. в отрыве от некоторых фундаментальных институтов международного гражданского процесса. К ним, в первую очередь, относятся такие кардинальные установления, как правовое положение международного коммерческого арбитража, статус принятых им решений, а также механизм их трансграничного движения.

Предпринятый диссертантом анализ позволяет констатировать, что существование и деятельность международных коммерческих арбитражей регламентируются сложной совокупностью взаимосвязанных нормативных актов, принятых на международно-правовом и национальном уровнях. В международном праве к таким актам относятся: Нью-Йоркская конвенция 1958 г., Европейская конвенция 1961 г., Панамская конвенция 1975 г., Типовой закон ЮНСИТРАЛ 1985 г., Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ 1975 г. Эти акты, во-первых, являются источниками международного права, и, следовательно, их положения должны применяться и толковаться согласно предусмотренной в соответствующих актах процедуре интерпретации норм международного права; во-вторых, в них установлено взаимосогласованное регулирование основополагающих вопросов деятельности международного коммерческого арбитража. Установленные в них положения либо корреспондируют друг другу, либо взаимоувязаны между собой. В частности, это означает, что внесение принципиальных изменений в один из этих документов с неизбежностью потребует внесения корректировок во все другие.

На национальном уровне деятельность международного коммерческого арбитража в подавляющем большинстве государств регулируется специальными законами об арбитраже, принятыми на основе Типового закона ЮНСИТРАЛ 1985 г. При этом имеются государства, которые, не используя Типовой закон

ЮНСИТРАЛ 1985 г. напрямую, тем не менее привели свое национальное законодательство в соответствие с его положениями. Подавляющая часть внутригосударственных установлений относительно деятельности международного коммерческого арбитража основана на международных обязательствах государств.

Таким образом, мы можем констатировать, что регламентация деятельности международных коммерческих арбитражей носит комплексный характер и обеспечена согласованными международно-правовыми и внутригосударственными нормоустановлениями.

Важнейшим преимуществом международного коммерческого арбитража, как инструмента разрешения споров между разногосударственными участниками коммерческого оборота, является возможность трансграничного движения вынесенных арбитражем решений. Реализация этого механизма стала возможна благодаря разработке и введению в действие такого уникального международного договора, как Нью-Йоркская конвенция 1958 г. Согласно этой Конвенции государства взяли на себя обязательства признавать и приводить в исполнение арбитражные решения, вынесенные в другом государстве. Указанная процедура поддержана подавляющим числом государств (в Нью-Йоркской конвенции 1958 г. участвует на сегодняшний день 172 государства) и успешно применяется уже более 60-ти лет. Однако в процессе практической реализации Нью-Йоркской конвенции 1958 г. стали очевидны некоторые изъяны в установленном в ней механизме признания и приведения в исполнение арбитражных решений. Один из таких вопросов – признание и приведение в исполнение арбитражного решения, которое было отменено судом по месту его вынесения. В момент принятия Нью-Йоркской конвенции 1958 г. в судебной практике государств не было прецедентов признания и приведения в исполнение отмененных арбитражных решений. Впервые с подобной ситуацией международное сообщество столкнулось лишь в 1984 г., когда суд во Франции впервые привел в исполнение отмененное арбитражное решение. Впоследствии появились и другие случаи исполнения отмененных арбитражных решений.

Относительно исполнения отмененных арбитражных решений следует исходить из нескольких посылок. Право – логическая субстанция, и оно немыслимо вне юридической логики. Если государственному суду по месту вынесения арбитражного решения предоставлено право отменить решение МКА, то мы должны принимать это решение вне зависимости от его содержания. Но получается, если государственный суд подтверждает решение МКА как юридический акт, это иностранным судом не оспаривается, а если отменяет – иностранный суд может такое решение проигнорировать. Логика здесь очевидно нарушена. Какое бы решение ни принял государственный суд, оно неразрывно связано с состоявшимся решением МКА. При ином подходе возникает вопрос – а зачем вообще нужно решение государственного суда по месту вынесения арбитражного решения, если его так легко можно дезавуировать? В чем тогда смысл процедуры отмены решения МКА? Эти рассуждения приводят нас к единственно возможному выводу о том, что решение государственного суда по месту арбитражного разбирательства обязательно для иностранных судов вне зависимости от его содержания.

Признание и приведение в исполнение решения МКА, вынесенного в иностранном государстве и отмененного в нем государственным судом, фактически подрывает статус арбитражного решения и косвенно всю систему актов, направленных на регламентацию деятельности МКА и исполнения его решений. Равным образом подобные действия направлены в ущерб авторитету государственного суда места рассмотрения спора и сводят на нет принадлежащие ему полномочия по содействию и контролю за деятельностью МКА. Фактически в этой ситуации суд по месту признания и приведения в исполнение решения МКА пересматривает решение иностранного суда, которому законодательно предоставлены полномочия вынести решение относительно состоявшегося арбитражного решения. При этом получается, что решение арбитража является юридически обязательным, а акт государственного суда в отношении данного решения игнорируется. Поскольку государственному суду предоставлено право

отменить решение МКА, его акт должен быть столь же обязательным, как и решение МКА, в отношении которого оно вынесено.

Ситуация, при которой одни государства признают решение иностранного суда об отмене арбитражного решения, а другие его дезавуируют, ведет к правовой нестабильности, что не может не сказаться на всей системе трансграничного движения арбитражных решений, сформированной государствами. Вполне очевидно, что, моделируя унифицированную систему правового регулирования признания и исполнения иностранных арбитражных решений, государства не намеревались санкционировать подобную двойственность применительно к статусу решений МКА. Сложившаяся ситуация вызвана неточной формулировкой в тексте международного договора, однако международное право предполагает, что при толковании международного договора необходимо руководствоваться объектом и целями, сформулированными в нем, т.е. необходимостью установить, на что было направлено волеизъявление государств. В представленной к защите работе обосновано, что государства не намеревались установить возможность исполнения отмененных решений МКА.

Признание и приведение в исполнение иностранного арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения, приводит к нарушению принципа правовой определенности, вследствие чего нарушаются права одной из сторон арбитражного разбирательства, а в некоторых случаях и обеих. Сторона, которая добилась отмены арбитражного решения, может столкнуться с тем, что в одном государстве, в котором будет отказано в признании и приведении в исполнение отмененного арбитражного решения, ее права будут соблюдены, а в другом – нет, поскольку там государственный суд примет решение о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения.

В юридической науке была разработана концепция, согласно которой арбитраж является альтернативным по отношению к суду способом разрешения спора. Эта концепция была инкорпорирована в национальное законодательство. Согласно указанной концепции арбитражное решение должно иметь такие же правовые последствия для сторон спора, как и судебное, а именно арбитражное

решение должно влечь для сторон такую же защиту их прав, какую гарантирует судебное решение. Ситуация, при которой арбитражное решение в одном государстве отменяется, а в другом приводится в исполнение, подрывает тезис об альтернативности арбитражного решения судебному.

Отмена арбитражного решения может привести к парадоксальной ситуации, при которой участники спора могут вновь обратиться в арбитраж на основе имеющейся арбитражной оговорки. Повторное рассмотрение спора может привести к вынесению арбитражного решения, не только не соответствующего первоначальному, но и противоположного ему. Попытка предъявить к исполнению повторное арбитражное решение может привести к ситуации, при которой по одному и тому же делу будут действовать несовпадающие судебные решения. Государственный суд может отказать в исполнении повторного арбитражного решения на основании принципа *res judicata* в связи с тем, что на территории данного государства уже приведено в исполнение первоначальное арбитражное решение, отмененное по месту его вынесения. Однако такой отказ означает нарушение Нью-Йоркской конвенции 1958 г. и, как следствие, нарушение принципа *pacta sunt servanda*. Помимо этого, в данном случае вполне очевидно нарушение прав одной или обеих сторон арбитражного разбирательства.

Исполнением отмененного арбитражного решения нарушается юридическая логика признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений, которая вытекает из смысла и назначения Нью-Йоркской конвенции 1958 г., Европейской конвенции 1961 г., Типового закона ЮНСИТРАЛ 1985 г. Арбитражное решение и акты, принятые в отношении данного решения, образуют взаимосвязанную систему с четким соподчинением элементов. В эту систему должны быть включены:

- арбитражная оговорка между сторонами;
- решение арбитража, вынесенное на основе этой арбитражной оговорки;
- решение государственного суда относительно данного арбитражного решения.

Указанный суд может принять одно из следующих решений:

- а) об отмене арбитражного решения;

- б) об отказе в отмене арбитражного решения;
- в) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения;
- г) об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения²⁹⁸.

Какой бы вердикт ни был принят государственным судом в отношении арбитражного решения, он является неотъемлемой составной частью процедуры рассмотрения спора между сторонами. Это единая система, и она в составе всех своих компонентов является обязательной для судов иностранных государств, в которых поставлен вопрос об исполнении арбитражного решения. По смыслу Нью-Йоркской конвенции 1958 г. все элементы приведенной системы должны признаваться в совокупности и учитываться государственным судом при рассмотрении ходатайства о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения.

В указанную выше систему должен входить и четвертый элемент:

- решение государственного суда в месте предъявления иностранного арбитражного решения к исполнению.

Указанный суд может принять одно из следующих решений:

- а) о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения;
- б) об отказе в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения²⁹⁹.

Использование в некоторых государствах так называемой концепции делокализации арбитража приводит к тому, что в этих правовых системах отмененное арбитражное решение приводится в исполнение. Однако указанный подход не согласуется с международно-правовыми актами, регламентирующими деятельность арбитража и предполагающими, что решение международного коммерческого арбитража не может существовать и порождать права и

²⁹⁸ В предлагаемую нами систему могут входить и решения вышестоящих судов в случаях, когда первоначальное решение было оспорено в вышестоящих инстанциях.

²⁹⁹ В предлагаемую нами систему могут входить и решения вышестоящих судов в случаях, когда первоначальное решение было оспорено в вышестоящих инстанциях.

обязанности для участников спора вне связи с одной или несколькими правовыми системами. Во-первых, арбитражное решение входит в правовую систему государства места арбитража. Именно в государстве места вынесения арбитражного решения участник спора имеет право подать ходатайство об отмене арбитражного решения. Во-вторых, арбитражное решение входит в правовую систему тех государств, где оно будет признано и приведено в исполнение. Если арбитражное решение приводится в исполнение, то государственный суд вводит его в правовую систему государства, тем самым наделяя его юридической силой.

Отмена арбитражного решения осуществляется государственным судом места вынесения арбитражного решения в пределах предоставленных ему полномочий. Если арбитражное решение отменено, то оно перестает существовать как таковое и не может иметь правовых последствий в каком-либо государстве. В таком случае суд иностранного государства, соблюдая принципы правовой определенности, *lis pendens*, *res judicata*, *pacta sunt servanda*, должен отказать в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения.

В положениях российского законодательства содержатся неточные и противоречивые формулировки в отношении отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения. Предлагается внести следующие изменения в российское законодательство:

– ч. 3 ст. 244 АПК РФ изложить в следующей редакции: «Арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение полностью или в части иностранного арбитражного решения по основаниям, предусмотренным Законом о международном коммерческом арбитраже для отказа в признании или приведении в исполнение арбитражного решения, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации»;

– в ч. 1 ст. 417 ГПК РФ слова «может быть отказано» заменить словами «должно быть отказано»;

– в п. 1 ст. 36 Закона РФ 1993 г. слова «может быть отказано» заменить словами «должно быть отказано»;

– в п. 3 ст. 36 Закона РФ 1993 г. слова «может быть отказано» заменить словами «должно быть отказано».

Положения Нью-Йоркской конвенции 1958 г. сформулированы таким образом, что дают возможность интерпретировать их с прямо противоположных позиций, в результате чего в правоприменительной практике появляются случаи исполнения отмененных арбитражных решений. Возникает необходимость установить четкие положения, предусматривающие, что в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения должно быть отказано, если решение было отменено по месту его вынесения. Подобные положения могут быть введены в действующее правовое регулирование путем принятия дополнительного протокола к Нью-Йоркской конвенции 1958 г. либо заключения нового международного договора о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения вместо Нью-Йоркской конвенции 1958 г.

Помимо этого, работа по усовершенствованию правового механизма признания и приведения в исполнение арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения, может быть проведена в рамках интеграционных объединений. В диссертации предложено реализовать подобный вариант в рамках Евразийского экономического союза. Принятие группой государств дополнительного протокола к Нью-Йоркской конвенции 1958 г. или новой конвенции может стать образцом урегулирования вопроса об отказе в признании и приведении в исполнение отмененных арбитражных решений для остальных государств – участников Нью-Йоркской конвенции 1958 г.

Список использованной литературы

1. Нормативно-правовые акты и иные официальные документы

1.1. Конституция Российской Федерации

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 [Электронный ресурс]. – URL: <http://pravo.gov.ru/constitution/> (дата обращения: 11.09.2022).
2. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 26.05.2011 № 10-П по делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», статьи 28 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пункта 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 23. – Ст. 3356.

1.2. Международные нормативно-правовые акты и иные официальные документы

1.2.1. Международные договоры

3. Венская конвенция о праве международных договоров от 23 мая 1969 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1986. – № 37. – Ст. 772.
4. Европейская конвенция о внешнеторговом арбитраже от 21 апреля 1961 года // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 1993. – № 10.
5. Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений от 10 июня 1958 г. // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 1993. – № 8.

6. Convention on the execution of foreign arbitral awards: international treaty of September 26, 1927 [Electronic resource]. – URL: <https://www.newyorkconvention.org/other+relevant+conventions> (date of access: 11.09.2022).
7. Inter-American Convention on international commercial arbitration (concluded at Panama City on 30 January 1975) // United Nations Treaty Series. – 1986. – Vol. 1438, I-24384, No 24384. – P. 248–262.
8. Protocol on Arbitration Clauses: international treaty of September 24, 1923 [Electronic resource]. – URL: <https://www.newyorkconvention.org/other+relevant+conventions> (date of access: 11.09.2022).

1.2.2. Акты международных организаций, органов и конференций

9. Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ от 15 декабря 1976 [Электронный ресурс]. – URL: <https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/ru/arb-rules-r.pdf> (дата обращения: 11.09.2022).
10. Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ от 25 июня 2010 [Электронный ресурс]. – URL: <https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/ru/arb-rules-revised-r.pdf> (дата обращения: 11.09.2022).
11. Док. ООН – E/2704 = E/AC.42/4/Rev.1. 28 марта 1955 [Электронный ресурс]. – URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N55/086/47/PDF/N5508647.pdf?OpenElement> (дата обращения: 11.09.2022).
12. Док. ООН – E/CONF.26/6. 1 Мая 1957 [Электронный ресурс]. – URL: <https://undocs.org/Home/Mobile?FinalSymbol=E%2FCONF.26%2F6&Language=E&DeviceType=Desktop&LangRequested=False> (дата обращения: 14.09.2022).
13. Док. ООН – E/CONF.26/L.43. 3 июня 1958 [Электронный ресурс]. – URL: <https://documents-dds->

- ny.un.org/doc/UNDOC/LTD/N58/129/99/PDF/N5812999.pdf?OpenElement
(дата обращения: 11.09.2022).
14. Док. ООН – A/CN.9/127. 23 Мая 1977 [Электронный ресурс]. – URL:
<https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N76/202/43/PDF/N7620243.pdf?OpenElement>
(дата обращения: 14.11.2022).
15. Док. ООН – A/CN.9/127/Add.1. 23 Мая 1977 [Электронный ресурс]. – URL:
<https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N77/079/27/PDF/N7707927.pdf?OpenElement>
(дата обращения: 14.11.2022).
16. Док. ООН – A/53/17. 1-12 июня 1998 [Электронный ресурс]. – URL:
<https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/V98/549/84/PDF/V9854984.pdf?OpenElement>
(дата обращения: 14.11.2022).
17. Док. ООН – A/CN.9/460. 6 апреля 1999 [Электронный ресурс]. – URL:
<https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/V99/827/52/IMG/V9982752.pdf?OpenElement>
(дата обращения: 15.11.2022).
18. Док. ООН – A/54/17. 17 мая – 4 июня 1999 [Электронный ресурс]. – URL:
<https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/V99/854/32/PDF/V9985432.pdf?OpenElement>
(дата обращения: 15.11.2022).
19. Док. ООН – A/CN.9/592. 23–27 января 2006 [Электронный ресурс]. – URL:
<https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/V06/515/15/PDF/V0651515.pdf?OpenElement>
(дата обращения: 15.11.2022).
20. Рекомендация относительно толкования пункта 2 статьи II и пункта 1 статьи VII Нью-Йоркской конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, совершенной в Нью-Йорке 10 июня 1958 г., принятая ЮНСИТРАЛ. 7 июля 2006 [Электронный ресурс]. – URL:

- <https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/ru/a2r.pdf> (дата обращения: 15.11.2022).
21. Руководство по Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г., Секретариат ЮНСИТРАЛ. 2016 [Электронный ресурс]. – URL: https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/ru/v1604041_ebook-r.pdf (дата обращения: 11.09.2022).
22. Руководство МСКА по толкованию Нью-Йоркской конвенции 1958 г.: пособие для судей. 2012 [Электронный ресурс]. – URL: https://cdn.arbitration-icca.org/s3fs-public/document/media_document/russian_text.pdf (дата обращения: 14.09.2022).
23. Стратегические направления развития евразийской экономической интеграции до 2025 г., утвержденные распоряжением ЕЭК ЕАЭС № 166. 17 ноября 2020 [Электронный ресурс]. – URL: <https://docs.eaeunion.org/ru-ru/Pages/AllDocuments.aspx#search=%22арбитраж%22> (дата обращения: 01.12.2022).
24. Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже от 21.06.1985 [Электронный ресурс]. – URL: http://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/arbitration/ml-arb/07-87000_Ebook.pdf (дата обращения: 11.09.2022).
25. ILA Final Report on Res Judicata and Arbitration. Arbitration International. – 2009. – Vol. 25. – № 1. – P. 3–34.
26. UN document – E/C.2/373. 28 October 1953 [Electronic resource]. – URL: <https://undocs.org/Home/Mobile?FinalSymbol=E%2FC.2%2F373&Language=E&DeviceType=Desktop&LangRequested=False> (date of access: 11.09.2022).
27. UN document – E/2822/Add.4. 3 April 1956 [Electronic resource]. – URL: <https://undocs.org/Home/Mobile?FinalSymbol=E%2F2822%2FAdd.4&Language=E&DeviceType=Desktop&LangRequested=False> (date of access: 11.09.2022).

28. UN document – E/2822/Add.6. 16 July 1956 [Electronic resource]. – URL: <https://undocs.org/Home/Mobile?FinalSymbol=E%2F2822%2FAdd.6&Language=E&DeviceType=Desktop&LangRequested=False> (date of access: 11.09.2022).
29. UN document – E/CONF.26/3. 10 March 1958 [Electronic resource]. – URL: <https://undocs.org/Home/Mobile?FinalSymbol=E%2FCONF.26%2F3&Language=E&DeviceType=Desktop&LangRequested=False> (date of access: 11.09.2022).
30. UN document – E/CONF.26/SR.6 - E/2704 and Corr.1, E/2822 and Add.1 to 6, E/CONF.26/2, 26/3 and Add.1, 26/4, 26/7, E/CONF.26/L.6 to L.12. 12 September 1958 [Electronic resource]. – URL: <https://undocs.org/Home/Mobile?FinalSymbol=E%2FCONF.26%2FSR.6&Language=E&DeviceType=Desktop&LangRequested=False> (date of access: 11.09.2022).
31. UN document – E/CONF.26/SR.17 - E/2704 and Corr.1, E/CONF.26/L.31, L.37/Rev.1, L.43 and L.45. 12 September 1958 [Electronic resource]. – URL: <https://undocs.org/Home/Mobile?FinalSymbol=E%2FCONF.26%2FSR.17&Language=E&DeviceType=Desktop&LangRequested=False> (date of access: 11.09.2022).
32. UN document – A/CN.9/168. 20 April 1979 [Electronic resource]. – URL: <https://www.newyorkconvention.org/uncitral/sessions> (date of access: 14.11.2022).

1.3. Нормативно-правовые акты и иные официальные документы Российской Федерации

1.3.1. Федеральные законы

33. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.
34. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 04 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

35. Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации: Федеральный закон 29 декабря 2015 № 382-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – № 1 (ч. I). – Ст. 2.
36. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» в связи с принятием Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»: Федеральный закон от 29.12.2015 № 409-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – № 1 (ч. I). – Ст. 29.
37. О международном коммерческом арбитраже: Закон Российской Федерации от 07 июля 1993 г. № 5338-1 // Российская газета. – 1993. – № 156.

1.3.2. Акты высших органов судебной власти Российской Федерации, имеющие нормативное содержание Постановления пленумов Верховного Суда Российской Федерации

38. О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2019 г. № 53 // Российская газета. – 2019. – № 291.

1.3.3. Локальные нормативно-правовые акты и иные официальные документы, принятые в Российской Федерации

39. Правила арбитража международных коммерческих споров (Приложение 2 к приказу Торгово-промышленной палаты Российской Федерации от 11.01.2017 № 6) [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

1.4. Нормативно-правовые акты и иные официальные документы иностранных государств

1.4.1. Нормативно-правовые акты высших представительных органов власти иностранных государств

40. Apruébanse normas para el arbitraje comercial internacional of 26 July 2018 No 19.636. Uruguay [Electronic resource]. – URL: <https://www.impo.com.uy/bases/leyes-originales/19636-2018> (date of access: 01.10.2022).
41. Arbitration act 1996 [Electronic resource]. – URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1996/23/data.pdf> (date of access: 14.11.2022).
42. Arbitration Act of 28 September 2001 No. 1498. Croatia [Electronic resource]. – URL: https://www.ilo.org/dyn/natlex/natlex4.detail?p_lang=&p_isn=59724&p_classification=02 (date of access: 14.11.2022).
43. Arbitration act 2006 No. 46/2006. Republic of Serbia [Electronic resource]. – URL: <http://www.stalnaarbitraza.rs/uploads/regulations/Zakon%20o%20arbitrazi,%20engleski%20prevod-ENG.pdf> (date of access: 14.11.2022).
44. Arbitration Act 2009. Bahamaz [Electronic resource]. – URL: <http://www.bfsb-bahamas.com/legislation/ArbitrationAct2009.pdf> (date of access: 14.11.2022).
45. Arbitration Act 2010 No 1 of 2010. Ireland [Electronic resource]. – URL: <https://www.irishstatutebook.ie/eli/2010/act/1/enacted/en/html> (date of access: 01.10.2022).
46. Arbitration act of 29 May 2016 No 15176 [Electronic resource]. – URL: https://elaw.klri.re.kr/eng_service/lawView.do?hseq=38889&lang=ENG (date of access: 01.10.2022).

47. Arbitration Code of 26 April 1993 No. 93-42. Tunisia [Electronic resource]. – URL: <https://www.jurisitetunisie.com/tunisie/codes/ca/menu.html> (date of access: 01.10.2022).
48. Arbitragem e Outros Procedimentos Alternativos de Solução de Controvérsias Comerciais of 23 September 1996 No 9.307. Brazil [Electronic resource]. – URL: http://www.ftaa-alca.org/busfac/comarb/Brasil/L9307_p.asp#capVI (date of access: 14.11.2022).
49. Arbitraje y Otros Procedimientos Alternativos de Solución de Controversias Comerciales 1998 No 1818. Colombia [Electronic resource]. – URL: http://www.ftaa-alca.org/busfac/comarb/Colombia/D1818E_s.asp#p2tIIIcIVt (date of access: 14.11.2022).
50. Code of Civil Procedure. Polish Act of 17 November 1964 No 43 [Electronic resource]. – URL: <https://www.uv.es/medarb/observatorio/leyes-arbitraje/europa-resto/polonia-ccp-arbitration.pdf> (date of access: 14.11.2022).
51. Code of Civil Procedure, RGBI. No. 113/1895, Sixth Part, Fourth Chapter, as inserted by the Arbitration Law Reform Act 2006, BGBI. I No. 7/2006. Austria [Electronic resource]. – URL: https://www.ris.bka.gv.at/Dokumente/Erv/ERV_2006_1_7/ERV_2006_1_7.html (date of access: 14.11.2022).
52. Code of Civil Procedure of 20 April 2005. Estonia [Electronic resource]. – URL: <https://www.riigiteataja.ee/en/eli/513122013001/consolide> (date of access: 01.10.2022).
53. Code of Civil Procedure as promulgated on 5 December 2005. Germany [Electronic resource]. – URL: https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_zpo/englisch_zpo.pdf (date of access: 01.10.2022).
54. Code de procédure civile 2019. France [Electronic resource]. – URL: https://www.legifrance.gouv.fr/codes/section_lc/LEGITEXT000006070716/LEGISCTA000023422185/#LEGISCTA000023422188 (date of access: 01.10.2022).

55. Codice di Procedura Civile of 24 October 1940 No 1443 [Electronic resource]. – URL: <https://www.gazzettaufficiale.it/sommario/codici/proceduraCivile> (date of access: 14.11.2022).
56. Commercial Code of 4 June 1887. Mexico [Electronic resource]. – URL: <https://www.global-regulation.com/translation/mexico/560098/commercial-code.html> (date of access: 14.11.2022).
57. Danish arbitration act of 24 June 2005 No. 553 [Electronic resource]. – URL: https://voldgiftsinstitutet.dk/wp-content/uploads/2015/01/danish_arbitration_act_2005.pdf (date of access: 01.10.2022).
58. Dutch Code of Civil Procedure of 1 January 1986. Netherlands [Electronic resource]. – URL: <http://www.dutchcivillaw.com/civilprocedureleg.htm> (date of access: 14.11.2022).
59. Federal Act on Private International Law of 18 December 1987 (Status as of 1 July 2022). The Federal Assembly of the Swiss Confederation [Electronic resource]. – URL: https://www.fedlex.admin.ch/eli/cc/1988/1776_1776_1776/en (date of access: 01.10.2022).
60. Federal Law on Arbitration 2008 No. (6). UAE [Electronic resource]. – URL: <https://www.tamimi.com/crm-media-uploader/fileupload/server/php/files/UAE%20Arbitration%20Law%20-%20Federal%20Law%20No%20%206%20of%202018.pdf> (date of access: 01.10.2022).
61. Greek Code of Civil Procedure 1995 No 503 [Electronic resource]. – URL: <https://www.uv.es/medarb/observatorio/leyes-arbitraje/europa-resto/grecia-ccp-domestic-arbitration.pdf> (date of access: 01.10.2022).
62. International Arbitration Act of 20 December 2017 No 1454. Republic of South Africa [Electronic resource]. – URL: https://www.gov.za/sites/default/files/gcis_document/201712/41347internationalarbitrationact15of2017.pdf (date of access: 01.10.2022).

63. International Arbitration Law of 5 July 2001 No. 24453 [Electronic resource]. – URL: <http://www.lawsturkey.com/law/international-arbitration-law-4686> (date of access: 01.10.2022).
64. International arbitration order 2009. Brunei Darussalam [Electronic resource]. – URL: https://www.agc.gov.bn/AGC%20Images/LAWS/Gazette_PDF/2009/EN/s035.pdf (date of access: 14.11.2022).
65. Law of 23 December 200 No 360/2003, Arbitration. Spain [Electronic resource]. – URL: <https://www.global-regulation.com/translation/spain/1449627/law-60-2003%252c-of-23-december%252c-arbitration.html> (date of access: 01.10.2022).
66. Law of 24 June 2013, modifying the Sixth part of the Judiciary Code (in force since 1 September 2013). Belgium [Electronic resource]. – URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=cmspage&pageid=11&menu=563&opac_view=-1 (date of access: 01.10.2022).
67. Law on Arbitration of 26 January 2017. Mongolia [Electronic resource]. – URL: <https://legalinfo.mn/mn/detail/15775> (date of access: 14.11.2022).
68. Laws of Hong Kong, Cap. 609 of 1 June 2011 No. 38. [Electronic resource]. – URL: <https://www.elegislation.gov.hk/hk/cap609> (date of access: 01.10.2022).
69. Ley de Arbitraje Comercial of 7 April 1998 № 36 430. Venezuela [Electronic resource]. – URL: http://www.ftaa-alca.org/busfac/comarb/Venezuela/Larbcom_s.asp (date of access: 14.11.2022).
70. Ley de arbitraje comercial internacional of 26 July 2018 No. 27449 [Electronic resource]. – URL: <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/310000-314999/312719/norma.htm> (date of access: 01.10.2022).
71. Nouveau Code de procédure civile of 26 September 2021. Luxembourg [Electronic resource]. – URL: https://www.ilo.org/dyn/natlex/natlex4.detail?p_lang=en&p_isn=107472&p_count=8&p_classification=01 (date of access: 14.11.2022).
72. Portuguese Voluntary Arbitration Law 2011. Portugal [Electronic resource]. – URL:

- <https://nysba.org/NYSBA/Sections/International/Seasonal%20Meetings/Vienna%202014/Coursebook/Panel%2015/Portuguese%20Lav-english.pdf> (date of access: 14.11.2022).
73. Republic of Lithuania Law on Commercial Arbitration of 21 June 2012 No I-1274 [Electronic resource]. – URL: <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/35954312dcb311e6be918a531b2126ab?jfwid=-1c2dte27y6> (date of access: 01.10.2022).
74. The Arbitration and Conciliation Act 1996. India [Electronic resource]. – URL: https://www.indiacode.nic.in/handle/123456789/1978?sam_handle=123456789/1362 (date of access: 01.10.2022).
75. The arbitration law 2015 No 9. Bahrain [Electronic resource]. – URL: <https://bahrainbusinesslaws.com/laws/Arbitration-Law> (date of access: 01.10.2022).
76. The Swedish Arbitration Act of 1999 [Electronic resource]. – URL: <https://sccarbitrationinstitute.se/en/resource-library/legislation> (date of access: 01.10.2022).
77. United States Federal Arbitration Act 1925 [Electronic resource]. – URL: http://www.yurclub.ru/docs/international/arbitr_USA.pdf (date of access: 14.11.2022).
78. Zákon o rozhodcovskom konaní of 15 May 2002 No 244/2002. Slovak Republic [Electronic resource]. – URL: <https://www.acerislaw.com/wp-content/uploads/2020/06/Arbitration-in-Slovakia.pdf> (date of access: 01.10.2022).

2. Материалы судебной практики

2.1. Материалы судебной практики Российской Федерации

2.2.1. Акты судов общей юрисдикции Российской Федерации

79. Определение Арбитражного суда Кемеровской области от 20.07.2011 по делу № А27-781/2011 [Electronic resource]. URL: <https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e641ebf6-ad9b-48ca-916f-5daf9d49a449/ebeeab0f-98d9-4b3b-ba28-d4e99240e21d/A27-781->

2011_20110720_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения 14.11.2022).

2.2. Материалы судебной практики иностранных государств

80. Baker Marine Nig Ltd v. Chevron Nig Ltd, No. 97-9615, 97-9617, United States Court of Appeals, Second Circuit, 12 August 1999 [Electronic resource]. – URL: <https://caselaw.findlaw.com/us-2nd-circuit/1011705.html> (date of access: 11.09.2022).
81. Bank Mellat v. Helliniki Techniki S.A, No. 730: England & Wales, Court of Appeal, 28 June 1983 [Electronic resource]. – URL: <http://www.uniset.ca/other/cs3/1984QB291.html> (date of access: 01.10.2022).
82. Case No 1 Sch 03/99, Oberlandesgericht Rostock, Germany, 28 October 1999 [Electronic resource]. – URL: http://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=247 (date of access: 14.11.2022).
83. Case No III ZR 332/990, Bundesgerichtshof, Germany, 1 February 2001 [Electronic resource]. – URL: http://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=authperso_see&id=27 (date of access: 14.11.2022).
84. Case No III ZB 14/0721, Bundesgerichtshof, Germany, 21 May 2007 [Electronic resource]. – URL: http://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=284 (date of access: 14.11.2022).
85. Chromalloy Aeroservices Inc. v. The Arab Republic of Egypt, United States District Court, District of Columbia, Civil No. 942339 (JLG), 31 July 1996 // Yearbook Commercial Arbitration. – 1997. – Vol. XXII. – P. 1007–1012.
86. Diag human se v. Czech Republic, No 17/02024, Hoge Raad der Nederlanden, 15 June 2018 [Electronic resource]. – URL: <https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:HR:2018:918> (date of access: 14.11.2022).

87. *Enka Insaat ve Sanayi A.S v. OOO “Insurance Company Chubb”*, Chubb Russia Investments Limited, Chubb European Group SE and Chubb Limited, No A4/2020/0068, Court of Appeal, United Kingdom, England and Wales, 29 April 2020 [Electronic resource]. – URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=6069&opac_view=6 (date of access: 14.11.2022).
88. *G**** v. P*****, No. 11 Sch 18/05, Higher Regional Court of Dresden, Germany, 31 January 2007 [Electronic resource]. – URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=concept_see&id=9&page=2&nbr_lignes=165&l_typedoc= (date of access: 14.11.2022).
89. *G**** v. P*****, No. III ZB 14/07, Federal Court of Justice, Germany, 21 May 2007, [Electronic resource]. – URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=284&opac_view=2 (date of access: 14.11.2022).
90. *Getma International v. The Republic of Guinea*, No 14-1616 (RBW), United States, U.S. District Court, District of Columbia, 09 June 2016 [Electronic resource]. – URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=3832&opac_view=6 (date of access: 14.11.2022).
91. *Hilmarton Ltd. v. Omnium de traitement et de valorisation – OTV*, No 92-15.137, Cour de cassation (French Court of Cassation), 23 March 1994 [Electronic resource]. – URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=140 (date of access: 14.11.2022).
92. *Karaha Bodas Company, LLC v Perusahaan Pertambangan Minyak Dan Gas Bumi Negara*, No 02-20042, 03-20602, United States Court of Appeals, Fifth Circuit, 23 March 2004 [Electronic resource]. – URL: <https://caselaw.findlaw.com/us-5th-circuit/1207034.html> (date of access: 14.11.2022).

93. K**** GmbH v. D****, No. 3Ob117/93, Supreme Court, Austria, 20 October 1993 [Electronic resource]. – URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=concept_see&id=40&opac_view=2 (date of access: 14.11.2022).
94. Martin Spier v. Calzaturificio Tecnica, S.p.A., No 86 CIV. 3447, United States, U.S. District Court, Southern District of New York, 22 October 1999 [Electronic resource]. – URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=1133&opac_view=6 (date of access: 14.11.2022).
95. Nikolay Viktorovich Maximov v. Open Joint Stock Company «Novolipetsky Metallurgichesky Kombinat», Netherlands, Gerechtshof Amsterdam, No 200.100.508/01, Court of Appeal of Amsterdam, 27 September 2016 [Electronic resource]. – URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=4454&opac_view=2 (date of access: 14.11.2022).
96. OAO Rosneft v. Yukos Capital S.à r.l., Netherlands, Parket bij de Hoge Raad, No 09/02566, Supreme Court Advisory Body, 25 June 2010 [Electronic resource]. – URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=4476&opac_view=2 (date of access: 14.11.2022).
97. Omnium de Traitement et de Valorisation v. Hillmarton Ltd., 1998 Folio No 1003, High Court, England and Wales, 24 May 1999 [Electronic resource]. – URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=885 (date of access: 14.11.2022).
98. Pemex – Exploracion y Produccion v. Corporacion Mexicana de Mantenimiento Integral, S. de R.L. de C.V. Court of Appeal of Luxembourg No. 59/17, 27 April 2017 // Yearbook Commercial Arbitration. – 2017. – Vol. XLII. – P. 1–13.
99. RosinvestCO UK Ltd. v. The Russian Federation, No Ö 2301-09, NJA 2010 s. 50, Judgment of the Supreme Court of Sweden, 12 November 2010 [Electronic resource]. – URL: <https://lagen.nu/dom/nja/2010s508> (date of access: 14.11.2022).

100. Société Bargues Agro Industries v. Société Young Pecan Company, No 2003/09894, Cour d'appel de Paris, France, 10 June 2004 [Electronic resource]. – URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=165 (date of access: 14.11.2022).
101. Société Egyptian General Petroleum Corporation (EGPC) v. Société National Gas Company, No 10/16525, Cour d'appel de Paris, France, 24 November 2011 [Electronic resource]. – URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=396&opac_view=2 (date of access: 14.11.2022).
102. Société Lesbats et Fils v. M. Volker le docteur Grub, No 05/10887, Cour d'appel de Paris, France, 18 January 2007 [Electronic resource]. – URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=175&opac_view=2 (date of access: 14.11.2022).
103. Société OTV v. Société Hilmarton, Court of Cassation, France, 10 June 1997 // Yearbook Commercial Arbitration. – 1995. – Vol. XX 1995. – P. 663–665.
104. Société Pabalk Ticaret Limited Sirketi c. Société Norsolor, No 83-11.355, France, Cour de cassation, 09 October 1984 [Electronic resource]. – URL: http://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=118 (date of access: 01.10.2022).
105. Société PT Putrabali Adyamulia v. Société Rena Holding et Société Moguntia Est Epices, No 05-18.053, France, Cour de cassation, 29 June 2007 [Electronic resource]. – URL: http://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=176 (date of access: 11.10.2022).
106. Sovereign Participations International S.A. v. Chadmore Developments Ltd. Court of Appeal, Luxembourg, 28 January 1999 // Yearbook Commercial Arbitration. – 1999. – Vol. XXIV. – P. 715.
107. TermoRio S.A. E.S.P. v. Electranta S.P., No 06-7058, United States, U.S. Court of Appeals, District of Columbia Circuit, 25 May 2007 [Electronic resource].

– URL: http://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=652 (date of access: 14.11.2022).

108. Yukos Capital S.à r.l. v. OAO Rosneft, No 200.005.269/01, Court of Appeal of Amsterdam, 28 April 2009 [Electronic resource]. – URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=4477&opac_view=2 (date of access: 14.11.2022).
109. Yukos Universal Ltd. v. Russian Federation, No. AA 227, Interim Award on Jurisdiction and Admissibility Permanent Court of Arbitration, 30 November 2009 [Electronic resource]. – URL: <https://arbitration.ru/userfiles/file/Case%20Law/Investment%20arbitration/Russia/Yukos%20v%20Russian%20Federation%20Interim%20Award%2030%20Nov%202009.pdf?ysclid=lbggwsilma918645197> (date of access: 14.11.2022).

3. Специальная литература на русском языке

3.1. Книги

110. Ануфриева Л.П. Международное частное право: В 3-х т. Том 3. Трансграничные банкротства. Международный коммерческий арбитраж. Международный гражданский процесс: Учебник. – М.: Издательство БЕК, 2001. – 768 с.
111. Галенская Л.Н. Правовое регулирование транснациональных отношений. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. Ун-та, 2022. – 318 с.
112. Гольский Д.Г. Признание и приведение в исполнение арбитражных решений, отмененных судом места их вынесения : монография. – М.: Русайнс, 2022. – 160 с.
113. Зыков Р. О. Международный арбитраж в Швеции: право и практика / Р. О. Зыков. – М. : Статут, 2014. – 283 с.
114. Карабельников Б.Р. Исполнение и оспаривание решений международных коммерческих арбитражей : комментарий к Нью-Йоркской конвенции 1958 г. и главам 30 и 31 АПК РФ 2002 г. / Б. Р. Карабельников. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Статут, 2008. – 604 с.

115. Карабельников Б.Р. Международный коммерческий арбитраж : Учебник // – М.: Московская высшая школа социальных и экономических наук, 2013. – 541 с.
116. Комментарий к Закону Российской Федерации «О международном коммерческом арбитраже»: постатейный, научно-практический / Под ред. А.С. Комарова, С.Н. Лебедева, В.А. Мусина / Сост. Г.В. Севастьянов. – СПб. : АНО «Редакция журнала «Третейский суд», 2007. – 416 с.
117. Крохалев С.В. Категория публичного порядка в международном гражданском процессе. – СПб., 2006. – 472 с.
118. Курочкин С.А. Государственные суды в третейском разбирательстве и международном коммерческом арбитраже. М., 2008. – 296 с.
119. Курочкин, С.А. Третейское разбирательство и международный коммерческий арбитраж [Электронный ресурс] : Курочкин С. А. – Москва : Статут, 2017. – 288 с. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
120. Лазарев В.В. Избранные труды. [В 3 т.]. Т. II: Пробелы в законодательстве: установление, преодоление, устранение. – М., 2010. – 504 с.
121. Лебедев С.Н. Международный торговый арбитраж. – М., 1965. – 219 с.
122. Лебедев С.Н. Избранные труды по международному коммерческому арбитражу, праву международной торговли, международному частному праву, частному морскому праву. / Сост. А.И. Муранов. – М.: Статут, 2009. – 717 с.
123. Международный коммерческий арбитраж: Учебник. / Науч. ред. О.Ю. Скворцов, М.Ю. Савранский, Г.В. Севастьянов. 2-е изд. перераб. и доп. – СПб.: АНО «Редакция журнала «Третейский суд»; М. : «Статут», 2018. – 965 с.
124. Нешатаева Т. Н. Уроки судебной практики о правах человека: европейский и российский опыт. – М., 2007. – 320 с.
125. Признание и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений в России и странах бывшего СССР / Т.Д. Айткулов, Р.Э. Акрамов,

- М.А. Акчурина и др.; под ред. Р.О. Зыкова. – М.: Арбитражная Ассоциация, 2019. – 999 с. [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
126. Современный международный коммерческий арбитраж : учебное пособие / [А.А. Костин и др.]; Моск. гос. ин-т междунар. отношений (ун-т) МИД России, каф. междунар. частного и гражданского права. – М. : МГИМО-Университет, 2012. – 338 с.
127. Скворцов О.Ю. Третейское разбирательство предпринимательских споров в России: проблемы, тенденции, перспективы. – М., 2005. – 704 с.
128. Хрестоматия альтернативного разрешения споров: Учеб.-метод. Материалы и практ. рекомендации / Сост. Г.В. Севастьянов. – СПб., 2009. – 528 с.
129. Ярков В.В. Юридические факты в цивилистическом процессе. – М., 2012. – 608 с.

3.2. Статьи

130. Акимбекова М.А., Мороз С.П. Вопросы признания и исполнения решений иностранных арбитражных и государственных судов по инвестиционным спорам в Республике Казахстан // Право и государство. – № 3 (72). – 2016. – С.51–56.
131. Асосков А.В. Комментарий к Рекомендациям Ассоциации международного права о применении доктрин *lis pendens* и *res judicata* в отношении арбитража: основные положения и перспективы использования в российской практике // Международный коммерческий арбитраж. – 2008. – № 2. – С. 74–98.
132. Бардина М.П. Определение права, применимого к существу спора Международным коммерческим арбитражем // Государство и право. – 2010. – № 9. – С. 81–90.
133. Бардина М.П. Источники регулирования ведения разбирательства международным коммерческим арбитражем // Труды Института государства и права Российской академии наук. – М., 2017. – Т. 12. – № 1. – С. 44–70.

134. Бахин С.В. Унификация права и правовая система России // *Общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры в практике конституционного правосудия: материалы Всероссийского совещания (Москва, 24 декабря 2002 года) / под ред. М. А. Митюкова, С. В. Кабышева, В. К. Бобровой и А. В. Сычевой.* – М., 2004. – С. 96–103.
135. Бахин С.В. Преюдиция: государственные суды и международные коммерческие арбитражи (соотношение государственной и третейской юрисдикций) // *Журнал международного частного права.* – 2015. – № 3 (89). – С. 37–49.
136. Бахин С.В. Делокализация международного коммерческого арбитража: вымыслы и реальность // *Журнал Третейский суд.* – 2019. – № 1/2 (121/122). – С. 120–131.
137. Белоглазев А.И., Карфилова М. Коммерческий арбитраж: роль и место в процессе глобализации торговли и экономики // *Государственная служба.* – 2019. – № 1. – С. 89–95.
138. Белякова Ю.В., Бахин С.В. Государственные суды и международные коммерческие арбитражи: вопросы преюдиции (российская доктрина и практика) // *Журнал международного частного права.* – 2015. – № 2 (88). – С. 3–27.
139. Богуславский М.М. Связь третейских судов с государственными судами // *Международный коммерческий арбитраж: современные проблемы и решения: Сборник статей к 75-летию Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации / Под ред. А.С. Комарова.* – М., 2007. – С. 61–74.
140. Вилкова Н.Г. Значение конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений от 10 июня 1958 года для развития международного коммерческого арбитража // *Хозяйство и право.* – 2018. – № 9 (500). – С. 95–110.

141. Грешников И.П. Понятие и общая характеристика решения международного коммерческого арбитража // Международный коммерческий арбитраж и вопросы частного права : Сборник статей / Н.Г. Вилкова, П.Я. Грешников, А.П. Сергеев [и др.] ; сост. и отв. ред. И.П. Грешников. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Статут, 2019. С. 25–78
142. Ерпылева Н.Ю. Международный коммерческий арбитраж в международном частном праве: проблемы и перспективы современного развития // Право и политика. – 2004. – № 4. – С. 51–67.
143. Ерпылева Н.Ю. Международный коммерческий арбитраж: правовые основы функционирования // Международное право. – 2013. – № 1. – С. 1–74.
144. Кабатов В.А. Применимое право при разрешении споров в международном коммерческом арбитражном суде при торгово-промышленной палате РФ [Электронный ресурс]. URL. <https://wiselawyer.ru/poleznoe/13621-primenimoe-pravo-razreshenii-sporov-mezhdunarodnom-kommercheskom-arbitrazhnom?ysclid=leidm7z9rv781935151> (дата обращения: 14.11.2022).
145. Комаров А.С. Международная унификация правового регулирования коммерческого арбитража: новая редакция Типового закона ЮНСИТРАЛ // Международный коммерческий арбитраж. – 2007. – № 2. С. 7–24.
146. Комаров А.С. Новая редакция Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ в контексте современной практики международного арбитража // Вестник международного коммерческого арбитража. – 2011. – № 1 (3). – С. 38–54.
147. Курочкина Е.М. Правовой режим исполнения иностранных судебных и арбитражных решений в Евразийском экономическом союзе // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. – 2022. – Т.16. – № 1. – С. 93–100.
148. Курочкина Е.М. Правовое регулирование трансграничного движения арбитражных решений // Международное право. – 2022. – № 4. – С. 72–78.

149. Курочкина Е.М. Правовые проблемы исполнения иностранных арбитражных решений, отмененных по месту их вынесения // *Международное право*. – 2023. – № 1. – С. 40–49.
150. Литвинский Д.В. К вопросу о возможности исполнения решения арбитража, отмененного судебными органами государства, на территории которого оно было вынесено (новые тенденции в международном праве коммерческого арбитража) // *Журнал международного частного права*. – 2000. – № 4 (40). – С. 3–23.
151. Матвеева А.И. Исполнение отмененных решений иностранных арбитражных судов: долгожданное нововведение или путь к неопределённости? // *Международное правосудие*. – 2016. – № 3 (19). – С. 18–36.
152. Монастырский Ю.Э. Пределы действия судебных актов об отмене арбитражных решений // *Liber amicorum* в честь 50-летия А.Н. Жильцова. *Трансграничный торговый оборот и право* / Сост. и науч. редакторы: А.И. Муранов, В.В. Плеханов. – М. : Инфотропик Медиа. – 2013. – С. 146–159.
153. Муранов А.И. Место международного коммерческого арбитража. Особенности этой категории в российском праве // *Вестник международного коммерческого арбитража*. – 2017. – № 2(15). – С. 67–96.
154. Нешатаева Т.Н. Суд и арбитраж: о границах частного и публичного // *Российское правосудие*. – 2010. – № 10 (54). – С. 14–30.
155. Нешатаева Т.Н. Третейские и государственные суды // *Вестник Пермского университета. Юридические науки*. – 2001. – № 2. – С.69–79.
156. Плеханов В.В., Усоскин С.В. Автономия международного коммерческого арбитража: к вопросу о координации между различными юрисдикциями в процессе признания и приведения в исполнение решений международного коммерческого арбитража // *Вестник международного коммерческого арбитража*. – 2012. – № 1 (5). – С. 31–60.

157. Савранский М.Ю. Независимость и беспристрастность арбитров: новые международные стандарты // Вестник международного коммерческого арбитража. – 2016. – № 2. – С. 110–119.
158. Скворцов О.Ю. Дискуссии о правовой природе арбитража // Вестник международного коммерческого арбитража. – 2017. – № 2(15). – С. 55–66.
159. Скворцов О.Ю. Принцип конфиденциальности третейского разбирательства и его соотношение со смежными институтами публичного права // Вестник Санкт-Петербургского университета. – 2014. – Сер. 14. – Вып. 4. – С. 181–184.
160. Скворцов О.Ю. Система принципов третейского судопроизводства в Российской Федерации // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2004. – № 2 (253). – С. 133–145.
161. Талимончик В.П. Концепция арбитрабельности Центра ВОИС по арбитражу и посредничеству // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2019. – № 3. – С. 19–26.
162. Ходыкин Р.М. Отмена арбитражных решений и автономия воли сторон: дискуссия о границах дозволенного // Новые горизонты международного арбитража. Выпуск 5: Сборник статей / под. Ред. А.В. Асоскова, А.Н. Жильцова, Р.М. Ходыкина. – 2019. – С. 183–198.
163. Шакиров С.Ш. Существующие подходы в области приведения в исполнения отмененных иностранных арбитражных решений в месте их вынесения // Пробелы в российском законодательстве. – 2016. – №6. – С.111–113.
164. Шинкарецкая Г.Г. Роль международного права в отборе норм для применения в России // Государство и право. – 2014. – № 1. – С.93–99.
165. Шумилов В.М. Комментарии к некоторым статьям договора о ЕАЭС в свете закономерностей экономической интеграции и опыта других интеграционных объединений // Евразийская экономическая перспектива. Сборник докладов. Под ред. И. А. Максимцева. – СПб., 2016. – С. 167–172.

166. Ярков В.В. Оспаривание решения международного коммерческого арбитража // Закон. – 2008. – № 1. – С. 21–27.
167. Ярков В.В. Отказ в признании и приведении в исполнение вынесенного в Лондоне решения международного арбитража (продолжение Калининградского дела) // Вестник международного коммерческого арбитража. – 2007. – № 2 (14). – С. 67–77.

3.3. Диссертации и авторефераты диссертаций

168. Астахова Д.О. Тенденция делокализации международного коммерческого арбитража: дис. ... канд. юрид. наук / Д.О. Астахова. – М., 2019. – 228 с.
169. Гольский Д.Г. Признание и приведение в исполнение арбитражных решений, отмененных судом места их вынесения: дис. ... канд. юрид. наук / Д.Г. Гольский. – М., 2017. – 184 с.
170. Маслова С.В. Тенденции развития международно-правового регулирования международных и трансграничных отношений в сфере государственного-частного партнерства : дис. ... д-ра. юрид. наук / С.В. Маслова. – СПб., 2021. – 409 с.
171. Нефедов Б.И. Соотношение международного и внутригосударственного права: проблема формирования межсистемных образований: автореф. ... дис. д-ра. юрид. наук / Б.И. Нефедов. – М., 2012. – 56 с.
172. Соловых С.Ж. Процессуальные гарантии субъективных прав сторон третейского разбирательства при разрешении экономических споров: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С.Ж. Соловых. – Саратов, 2005. – 26 с.
173. Траспов Р.А. Судебный контроль над арбитражным (третейским) рассмотрением международных коммерческих споров: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Р.А. Траспов. – М., 2003. – 25 с.

4. Специальная литература на иностранных языках

4.1. Книги

174. Born G.B. *International Commercial Arbitration*, 2nd ed. Kluwer Law International, 2014. – 4408 p.
175. Gaillard E. *Legal Theory of International Arbitration* Leiden. – Leiden; Boston: Martinus Nijhoff Publishers, 2010. – 194 p.
176. Gharavi H.G. *The international effectiveness of the annulment of an arbitral award*. – Kluwer law international, 2002. – 224 p.
177. Sanders P. *Quo Vadis Arbitration? Sixty Years of Arbitration Practice*. – The Hague: Kluwer law international, 1999. – 451 p.
178. Van den Berg A.J. *The New York Arbitration Convention of 1958*. – T.M.C. Asses Institute, The Hague. 1981. – 480 p.

4.2. Статьи

179. Akimbekova M., Akimbekova S., Moroz S. *Recognition and Enforcement of Decisions of Foreign Courts and Arbitrations in The Republic of Kazakhstan: Current Status and Problems // Journal of Legal, Ethical and Regulatory Issues*. – 2021. – Vol. 24. – No 2. – C. 1–7.
180. Bakhin S.V. *Unification of International Contract Law: In Search of Solutions // Forging a Common Legal Destiny. Liber amicorum in honour of William E. Butler*. – London, 2005. – P. 376–387.
181. Baltag C. *Article V(1)(e) of the New York Convention: To Enforce or Not to Enforce Set Aside Arbitral Awards? // Journal of International Arbitration*. – 2022. – Vol. 39. – No 3. – P. 397–410.
182. Bédard J. *A New York Convention? Interview with Albert Jan van den Berg // Mealeay's Executive Summary: The New York Convention: 50 Years of Experience*. – 2008. – P. 7–10.
183. Belohlavek A.J. *Importance of the Seat of Arbitration in International Arbitration: Delocalization and Denationalization of Arbitration as an Outdated Myth // Kluwer Law International*. – 2013. – Vol. 31. – Issue 2. – P. 262–292.

184. Bird R.C. Enforcement of Annulled Arbitration Awards: A Company Perspective and an Evaluation of a New York Convention // North Carolina Journal of International Law. – 2012. – Vol. 37. – No 4. – P. 1013–1058.
185. Cheng T. Celebrating the Fiftieth Anniversary of the New York Convention // 50 Years of the New York Convention: ICCA International Arbitration Conference. – 2009. – P. 679–689.
186. Fouchard Ph. L'autonomie de l'arbitrage commercial international // Revue de l'arbitrage. – 1965. – No 1. – P. 99–110.
187. Gaillard E. The Enforcement of Awards Set Aside in the Country of Origin // ICSID Review. – 1999. – Vol. 14. – Issue 1. – P.16–45.
188. Gaillard E. The Relationship of the New York Convention with other Treaties and with Domestic Law // Enforcement of Arbitration Agreements and International Arbitral Awards: The New York Convention in Practice (Emmanuel Gaillard & Domenico Di Pietro, Eds.). – 2008. – P. 69–70.
189. Gaillard E., Siino B. Enforcement under the New York Convention // Global arbitration review. The Guide to Challenging and Enforcing Arbitration Awards. – 2019. – P. 86–99.
190. Giovannini T. What are the grounds on which awards are most often set aside? // International Bar Association Review. – 2001. – No. 1. – P. 115–127.
191. Goldman B. Les conflits de lois dans l'arbitrage international de droit privé // Recueil des cours. – 1963. – Vol. 109. – P. 347–486.
192. Goode R. The Role of the Lex Loci Arbitri in International Commercial Arbitration // Arbitration International. – 2001. – Vol. 17, № 1. – P. 19–39.
193. Hirsch A. The Place of Arbitration and the Lex Arbitri // Arbitration Journal. – 1979. – Vol. 34. – P. 43–49.
194. Julian D.M. Lew. Achieving the Dream: Autonomous Arbitration // Arbitration International. – 2006. – Vol. 22. – P 179–203.
195. Koch C. The Enforcement of Awards Annulled in their Place of Origin: The French and U.S. Experience // Journal of International Arbitration. – 2009. – No 26(2). – P. 267–292.

196. Mann F.A. *Lex Facit Arbitrum // International Arbitration. Liber Amicorum for Martin Domke.* – The Hague, Martinus Nijhoff Publ., 1967. – P. 157–183.
197. Mayer P. *The Trend Towards Delocalisation in the Last 100 Years // The Internationalisation of International Arbitration: The LCIA Centenary Conference / ed. M. Hunter, A. Marriott, V. Veeder.* – Martinus Nijhoff Publishers, 1995. – P. 37–46.
198. Mayer U.C. *The Enforcement of Annulled Arbitral Awards: Towards a Uniform Judicial Interpretation of the New York Convention // Uniform Law Review.* – 1998. – Vol. 3. – No. 2–3. – P. 583–599.
199. Mistelis L. *Delocalization and its Relevance in Post-Award Review // Chapter 8 in The UNCITRAL Model Law after Twenty-Five Years: Global Perspectives on International Commercial Arbitration, Frédéric Bachand and Fabien Gélinas (Eds).* – 2013. – No.144/2013. – P. 165–179.
200. Mustill B. *The History of International Commercial Arbitration.* // Newman, Lawrence W., Hill Richard D. *The leading arbitrators' guide to international arbitration.* – 2nd ed. Huntington, NY: Juris Pub, 2008. – C. 3–33.
201. Orlov V. *Yarkov V. New Russian arbitration law // Kazan University Law Review.* – 2017. – T. 2. – № 3. – C. 6–51.
202. Park W.W. *The Lex Loci Arbitri and International Commercial Arbitration // The International and Comparative Law Quarterly.* – 1983. – Vol. 32. – No. 1. – P. 21–52.
203. Paulsson J. *Delocalization of International Commercial Arbitration: When and Why it Matters // International and Comparative Law Quarterly.* – 1983. – Vol. 32. – No 1. – P. 53–61.
204. Paulsson J. *Enforcing Arbitral Awards Notwithstanding a Local Standard Annulment (LSA) // The ICC International Court of Arbitration Bulletin.* – 1998. – Vol. 9. – No 1. – P. 14–31.
205. Paulsson J. *Awards set aside at the place of arbitration // Enforcing arbitration awards under the New York Convention: experience and prospects.* United Nations Publication. 1999. P. 24–26 [Electronic resource]. – URL:

file:///Users/ekaterina.kurochkina/Downloads/NYC%20experience-prospects%20(2).pdf (date of access: 15.11.2022).

206. Paulsson M. The Miami Draft: the Good Twin of the NYC. Kluwer Arbitration Blog [Electronic resource]. URL: <http://arbitrationblog.kluwerarbitration.com/2010/10/07/the-miami-draft-the-good-twin-of-the-nyc/> (date of access: 01.12.2022).
207. Petrochilos G.C. Enforcing Awards Annulled in Their State of Origin under the New York Convention // *The International and Comparative Law Quarterly*. – 1999. – Vol. 48. – No. 4. – P. 856–888.
208. Pinsolle Ph. The Status of Vacated Awards in France: the Cour'de Cassation Decision in Putrabali // *Arbitration International*. – 2008. – Vol. 24. – No. 2. – P. 277–296.
209. Polkinghorne M. Enforcement of Annulled Awards in France: The Sting in the Tail // *International Construction Law Review*. – 2008. – Vol. 25. – No. 1. – P. 48–56.
210. Racine J-B. Réflexions sur l'autonomie de l'arbitrage commercial international // *Revue de l'arbitrage*. – 2005. – P. 305–360.
211. Sachs K. The Enforcement of Awards Nullified in the Country of Origin: The German Perspective // *Improving the Efficiency of Arbitration Agreements and Awards: 40 Years of Application of the New York Convention* / Ed. by A.J. van den Berg. – The Hague; Boston: Kluwer Law International. 1999. – P. 552–556.
212. Sanders P. Unity and Diversity in the Adoption of the Model Law // *Arbitration International*. – 1995. – Vol. 11. – Issue 1. – P. 1– 38.
213. Sanders P. The making of the Convention // *Enforcing arbitration awards under the New York Convention: experience and prospects*. United Nations Publication. 1999. P. 4 [Electronic resource]. – URL: [file:///Users/ekaterina.kurochkina/Downloads/NYC%20experience-prospects%20\(2\).pdf](file:///Users/ekaterina.kurochkina/Downloads/NYC%20experience-prospects%20(2).pdf) (date of access: 15.11.2022).

214. Teo K. To Enforce or Not to Enforce Annulled Arbitral Awards? // *Kluwer Arbitration Blog*. 2019 [Electronic resource]. URL: <http://arbitrationblog.kluwerarbitration.com/2010/10/07/the-miami-draft-the-good-twin-of-the-nyc/> (date of access: 11.10.2022).
215. Szasz I. Useful additions to the UNCITRAL Model Law on International Commercial Arbitration // *Uniform Commercial Law in the Twenty-first Century; Proceedings of the Congress of the United Nations Commission of International Trade Law (New York, 18–22 May 1992)*. – 1995. – P. 220–223.
216. Van den Berg A.J. Annulment of Awards in International Arbitration // *International Arbitration in the 21st Century: Towards «Judicialization» and Uniformity? Twelfth Sokol Colloquium (R. Lillich & C. Brower, eds.)*. – 1994. – P.133–162.
217. Van den Berg A.J. Some practical question concerning the 1958 New York Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards // *Proceedings of the Congress of the United Nations Commission on International Trade Law, New York 18-22 May 1992*. M: United Nations, New York, 1995. – P. 212–220.
218. Van den Berg A.J. The New York Convention: Its Intended Effects, Its Interpretation, Salient Problem Areas // *The New York Convention of 1958. ASA Special Series*. 1996. No. 9. – P. 25–45.
219. Van den Berg A.J. Enforcement of annulled awards. *The ICC International Court of Arbitration Bulletin*. – 1998. – Vol. 9. – No. 1. – P. 14–31.
220. Van Den Berg A.J. Considering the advisability of preparing an additional Convention, complementary to the New York Convention [Electronic resource] // *Enforcing arbitration awards under the New York Convention: experience and prospects*. United Nations Publication. – 1999. – P. 44–46. URL: [file:///Users/ekaterina.kurochkina/Downloads/NYC%20experience-prospects%20\(2\).pdf](file:///Users/ekaterina.kurochkina/Downloads/NYC%20experience-prospects%20(2).pdf) (date of access: 15.11.2022).

221. Van den Berg A. J. The 1958 New York Convention revisited. Arbitral Tribunal or state courts: who must defer to whom? – ASA: BASEL, 2001. – P. 125–146.
222. Van den Berg A.J. Preliminary Draft Convention on the International Enforcement of Arbitration Agreements and Awards: «the Miami Draft» [Electronic resource]. – URL: <https://www.newyorkconvention.org/draft+convention> (date of access: 01.12.2022).
223. Van den Berg A.J. The New York Convention of 1958: An Overview // Enforcement of Arbitration Agreements and International Arbitral Awards: The New York Convention in Practice (Emmanuel Gaillard & Domenico Di Pietro, Eds.). – 2008. – P. 39–68.
224. Van den Berg A.J. Enforcement of Arbitral Awards Annulled in Russia // Journal of International Arbitration. – Vol. 28. – No.6. – P. 617–641.
225. Van den Berg A.J. Should the Setting Aside of the Arbitral Award be Abolished? // ICSID Review. – 2014. – Vol. 29. – P.1–26.
226. Veeder V.V. Is there a Need to Revise the New York Convention? // Journal of International Dispute Settlement. – 2010. – Vol. 1. – Issue 2.– P. 499–506.
227. Wiliński P. Should the Miami Draft be given a second chance? The New York Convention 2.0 // Spain Arbitration Review | Revista del Club Español del Arbitraje, Wolters Kluwer España. – 2019. – Vol. 2019. – Issue 34. – P.77–90.
228. Y Emre AY. Recognition and Enforcement of Annulled Foreign Arbitral Awards in the Country of Origin under the 1958 New York Convention: the US and French Approaches // Teise. – 2021. – Vol. 120. – P. 147–154.

4.3. Диссертации и авторефераты диссертаций

229. Daradkeh L. Recognition and Enforcement of Foreign Commercial Arbitral Awards Relating to International Commercial Disputes: Comparative Study (English and Jordanian Law): summ. of PhD thesis, Law // L. Daradkeh. – UK, 2005. – 317 p.

5. Интернет-ресурсы

230. Комиссия Организации Объединенных Наций по международной торговле. – URL: https://uncitral.un.org/ru/texts/arbitration/conventions/foreign_arbitral_awards/status2.
231. Справочно-правовая система «Консультант плюс». – URL: www.consultant.ru.
232. New York Arbitration Convention. – URL: <https://www.newyorkconvention.org/about>.
233. The Ronald Reagan Presidential Library & Museum. – URL: <https://www.reaganlibrary.gov/archives/speech/message-senate-transmitting-inter-american-convention-commercial-arbitration>.
234. United Nations. Treaty Collection. – URL: https://treaties.un.org/pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=XXII-2&chapter=22&clang=_en.

SAINT PETERSBURG STATE UNIVERSITY

On the rights of the manuscript

Kurochkina Ekaterina Mikhailovna

**Recognition and enforcement of foreign arbitral awards
set aside at the place of arbitration**

Scientific specialty 5.1.5. International legal sciences

Dissertation for a degree of candidate of legal sciences

Translation from Russian

Academic supervisor:

Doctor of legal sciences

Bakhin Sergey Vladimirovich

St. Petersburg

2023

Contents

List of abbreviations	3
Introduction	5
Chapter 1: Legal Problems of Recognition and Enforcement of Annulled Decisions of International Commercial Arbitration.....	19
Chapter 2: International Commercial Arbitration and its Decisions: Legal Status	26
Chapter 3: Prerequisites and Mechanism of Enforcement of Decisions of International Commercial Arbitration	45
§ 1: Prerequisites for the enforcement of annulled foreign arbitral awards	45
§ 2. The notion of a competent authority exercising the annulment of an arbitral award	56
§ 3. Grounds for setting aside an international commercial arbitration award	64
Chapter 4: Overturned Decision of International Commercial Arbitration: Legal Status and Cross-Border Movement.....	75
§ 1: Status of annulled foreign judgments of international commercial arbitration....	75
§ 2. International legal unification of the status of annulled decisions of international commercial arbitration	83
Conclusion	97
List of references	104

List of abbreviations

Arbitration Procedural Code	Arbitration Procedural Code of the Russian Federation
Vienna Convention 1969	Vienna Convention on the Law of Treaties of March 23, 1969
Civil Procedure Code	Civil Procedure Code of the Russian Federation
EEU	Eurasian Economic Union
EEC EEU	Eurasian Economic Commission of the Eurasian Economic Union
European Convention 1961	European Convention on International Commercial Arbitration of April 21, 1961
Geneva Convention 1927	Convention on the execution of foreign arbitral awards: international treaty of September 26, 1927
Law of the Russian Federation of 1993	Law of the Russian Federation "On International Commercial Arbitration" July 07, 1993
Conference 1958	UN Conference on International Commercial Arbitration, held in New York (USA) from May 20 to June 10, 1958
ICA	International commercial arbitration
ICCA	International Council for Commercial Arbitration
New York Convention 1958	Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards of June 10, 1958
UN	United Nations
The report	International Law Association Final Report on Res judicata and Arbitration 2006

Panama Convention 1975	Inter-American Convention on international commercial arbitration of January 30, 1975
The Miami Project	Preliminary Draft Convention on the International Enforcement of Arbitration Agreements and Awards: «the Miami Draft»
ICCA Handbook 2012	ICCA Handbook on the Interpretation of the 1958 New York Convention: A Guide for Judges
Russian Federation	Russian Federation
UNCITRAL Model Law 1985	UNCITRAL Model Law on International Commercial Arbitration, 21 June 1985
ECOSOC	United Nations Economic and Social Council
UNCITRAL	United Nations Commission On International Trade Law

Introduction

Relevance of the research topic. International commercial arbitration is a widely demanded in practice institution for the resolution of disputes arising between parties to international commercial transactions. In the vast majority of cases the parties to cross-border relations when disputes arise between them apply not to state courts, but to international commercial arbitrations. This is determined, on the one hand, by the isolation of arbitration from the state system of dispute resolution, less formalized arbitration in comparison with state courts, and, on the other hand, by the effectively functioning system of recognition and enforcement of arbitration awards rendered in a foreign country.

A number of international and national acts are aimed at legal regulation of relations concerning the recognition and enforcement of foreign arbitral awards: the Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards of June 10, 1958 (hereinafter - the New York Convention 1958)¹, European Convention on International Commercial Arbitration of April 21, 1961 (hereinafter European Convention 1961)², The Inter-American Convention on International Commercial Arbitration of January 30, 1975 (hereinafter referred to as the Panama Convention 1975)³, UNCITRAL Model Law on International Commercial Arbitration, 21 June 1985 (hereinafter the UNCITRAL Model Law 1985)⁴ and the national laws on arbitration adopted on its basis, etc.

As a universal international treaty with the widest possible participation⁵, the 1958 New York Convention has become the centerpiece of the legal regime for the enforcement of arbitral awards abroad. Its main purpose is to enforce foreign arbitral

¹ United Nations Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards 1958: International Treaty of June 10, 1958 // Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. 1993. № 8.

² European Convention on International Commercial Arbitration of 21 April 1961 // Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. 1993. № 10.

³ Inter-American Convention on international commercial arbitration (concluded at Panama City on 30 January 1975) // United Nations Treaty Series. 1986. Vol. 1438, I-24384, No 24384. P. 248–262.

⁴ UNCITRAL Model Law on International Commercial Arbitration of 21.06.1985 [Electronic resource]. URL: http://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/arbitration/ml-arb/07-87000_Ebook.pdf (accessed 11.09.2022).

⁵ There are currently 172 States parties to the 1958 New York Convention (Status of Texts: Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards, 1958. [Electronic resource]. URL: https://uncitral.un.org/ru/texts/arbitration/conventions/foreign_arbitral_awards/status2 (date of reference: 14.12.2022)).

awards in the legal systems of member states in the same manner as their domestic arbitral awards.

The recognition and enforcement of foreign arbitral awards under the 1958 New York Convention has been going on for over sixty years. During this time several problems related to the application of this international treaty have been revealed. One of such problems is the increasing number of cases of recognition and enforcement of foreign arbitral awards annulled in the place where they were made.

The New York Convention of 1958 does not contain clear provisions on this issue, which leads to its contradictory interpretation and, as a result, to the absence of a uniform approach in law enforcement practice with regard to enforcement of annulled arbitral awards. In some cases, state courts recognize and enforce a foreign arbitral award that has been cancelled in the place where it was made, while in other cases they refuse to enforce such an award.

The relevance of the study undertaken is due to the following circumstances:

First, a situation in which an annulled arbitral award is recognized and enforced in one state and not in another undermines the status of arbitration as an effective means of dispute resolution.

Secondly, it is necessary to ensure stability in resolving cross-border disputes in international commercial arbitration (hereinafter - ICA) through the effective interaction of national legal systems, which should not create different titles (other legal effects) to the same act, as well as to protect the rights and legitimate interests of its participants.

Thirdly, the question of recognition and enforcement of judgments of the ICA quashed at the place where they were rendered has been a matter of debate for many years. The 1958 New York Convention does not clearly regulate this issue and, as a result, the jurisprudence of different states is contradictory. The need to improve the provisions of the 1958 New York Convention and to overcome their contradictory interpretation has been repeatedly noted⁶.

⁶ Bird R.C. Enforcement of Annulled Arbitration Awards: A Company Perspective and an Evaluation of a New York Convention // North Carolina Journal of International Law. 2012. Vol. 37. No. 4. P. 1053; Matveeva A.I. Enforcement of annulled foreign arbitral awards: welcome development or pathway to uncertainty? // International Justice. 2016. № 3 (19). P. 36 et al.

Fourth, from a scientific and practical point of view, the question of how an international legal regulation of the status of annulled arbitral awards can be established must be resolved.

Enforcement of a foreign arbitral award set aside at the place where it was rendered has the following negative consequences:

First, the recognition and enforcement of an arbitral award annulled at the place where it was rendered does not ensure the rights and interests of one of the parties to the arbitration proceedings, and in some cases both parties.

Second, the enforcement of annulled arbitral awards may lead to the violation of a number of principles of international civil procedure - legal certainty, *lis pendens*, *res judicata*, as well as one of the basic principles of international law *pacta sunt servanda*.

Third, ignoring a state court's decision to set aside an arbitral award and enforcing such an award in a foreign state is disrespectful of the legal system of the state where the award was set aside. Moreover, such a situation may lead to a violation of the principle of international comity, which, as some scholars suggest, (T.N. Neshataeva⁷), includes respect for foreign legal systems, including law and law enforcement.

Fourthly, the enforcement of the annulled arbitral award violates the legal logic of the mechanism of recognition and enforcement of foreign arbitral awards established in the 1958 New York Convention. Article V, paragraph 1 (e) of this Convention provides that the enforcement of an arbitral award annulled by the competent authority in the place where it was made may be refused. Since the New York Convention of 1958 provides for the competent authority to set aside an arbitral award, the consequences of the exercise of such authority must be respected by all States – parties to this international treaty.

Fifth, the free cross-border flow of arbitral awards is impaired. If an award is set aside, the parties can refer the dispute back to arbitration on the basis of an existing arbitration clause, which may result in a new award being made by the arbitral tribunal. In this case, it is possible that the annulled arbitral award has already been enforced in a State. If a second award is filed with a state court in the same state for enforcement, enforcement of that award will be refused based on the principle of *res judicata*.

⁷ Neshataeva T.N. Lessons of judicial practice on human rights: European and Russian experience. M., 2007. P. 24.

The above shows that the problem of the status of annulled arbitral awards requires scientific understanding, as well as a detailed and thoroughly thought-out legal regulation.

Degree of development of the topic. Degree of development of the topic. Execution of an annulled arbitral award has already become the subject of a special study in a PhD thesis by D. G. Golsky⁸ and the monograph published on its basis⁹. As a result of his work, D.G. Golsky concluded that an annulled arbitral award may be recognized and enforced in another State. The author of this dissertation research does not agree with the arguments and conclusions of D.G. Golsky and offers an opposite solution to the question.

The Dutch professor A. van den Berg also analyzes the recognition and enforcement in a foreign country of an annulled arbitral award. Like the author of this paper, he is of the opinion that annulled arbitral awards should not be enforced. Moreover, he has proactively developed the Preliminary Draft Convention on International Enforcement of Arbitration Agreements and Awards: "The Miami Project"¹⁰. Professor A. van den Berg proposes to adopt a new international treaty based on this draft, which would replace the 1958 New York Convention. The author of this paper proposes a different regulation from the one presented in this draft regarding the grounds for setting aside an arbitral award, and also considers ways to improve the mechanism for enforcement of arbitral awards, which can already be implemented in practice.

Some aspects of the recognition and enforcement of foreign arbitral awards annulled at the place of rendering have been studied by domestic scientists, in particular, B.R. Karabelnikov, D.V. Matveeva, V.V. Plekhanov, S.V. Usoskin, V.V. Yarkov. The authors of the present paper are the authors of the Russian Academy of Sciences, and also foreign ones, such as G.B. Born, W. Park, G.K. Petrochilos, J. Paulsson, P. Sanders, M.D. Sleter.

⁸ Golsky D.G. Recognition and enforcement of the arbitration awards cancelled by the court of the place of their pronouncement: Ph. Kand. jur. sci. / D.G. Golsky. M., 2017. 184 p. (Dissertation was defended on specialty 12.00.15 - civil process; arbitration process).

⁹ Golsky D.G. Recognition and enforcement of arbitral awards annulled by the court of their issuance : a monograph. 2022. 160 p.

¹⁰ Preliminary Draft Convention on the International Enforcement of Arbitration Agreements and Awards: «the Miami Draft» [Electronic resource] // New York Arbitration Convention. URL: <https://www.newyorkconvention.org/draft+convention> (date of access: 01.12.2022).

The issue of the enforcement of an annulled arbitral award also touches upon a broader problem - the legal nature of international commercial arbitration and its awards. The status of ICAC decisions in the legal systems of states was considered in the works of domestic scientists: L.P. Anufrieva, S.V. Bakhin, L.N. Galenskaya, A.S. Komarov, S.N. Lebedev, V.A. Musin, G.V. Sevastyanov, O.Yu. Skvortsov; and foreign, such as E. Gayar, B. Goldman, R. Good, F.A. Mann, J. Paulsson, P. Sanders. The analysis of the powers of the state court in relation to arbitral awards are devoted to the works of A. Belohlavek, A.S. Kurochkin, O.Yu. Skvortsov.

The object of the study are legal relations arising in the process of recognition and enforcement in a foreign state of an international commercial arbitration award, annulled at the place of its rendering.

The subject of the study is the provisions of international legal acts governing the recognition and enforcement of foreign arbitral awards; the norms of international treaties and other international instruments on the enforcement of foreign arbitral awards; the norms of the national legislation of different states, establishing the grounds for setting aside arbitral awards and provisions for refusal to enforce arbitral awards; scientific-theoretical provisions on the status of arbitral awards in the legal systems of States; the law enforcement practice of States regarding the recognition and enforcement of annulled foreign arbitral awards; the legal consequences of the recognition and enforcement in a foreign country of an international commercial arbitration award, annulled at the place of its making.

Aims and objectives of the study. The purpose of this dissertation research is to determine the legal status of the cancelled foreign arbitral award and ways to establish a uniform regulation of the denial of recognition and enforcement of the cancelled foreign arbitral award.

To achieve this goal, the author set the following tasks:

- investigate the legal nature of arbitral award and the place of arbitral award in national legal systems;
- analyze the provisions of the 1958 New York Convention relating to the enforcement of annulled arbitral awards: examine the history of the 1958 New York

Convention, define its purpose, interpret Article V of the 1958 New York Convention, as well as provisions of other international legal instruments governing the refusal to recognize and enforce arbitral awards annulled at the place of its making;

- investigate on what grounds an arbitral award may be set aside for the purpose of denying recognition and enforcement of such an award;
- analyze the legal consequences of the execution of annulled foreign arbitral awards in the Russian Federation and foreign countries;
- consider amending the 1958 New York Convention or adopting a new convention.

Regulatory and legal framework of the study. The legislative base for this work is formed by international treaties, in particular the New York Convention of 1958, the European Convention of 1961, the Panama Convention of 1975, model acts (for example, the UNCITRAL Arbitration Rules 1976, the UNCITRAL Model Law 1985), documents of the International Council for Commercial Arbitration and UNCITRAL on the interpretation of the New York Convention of 1958, the Russian Federation and foreign countries legislation.

Empirical basis of the research. The jurisprudence of Russian and foreign judicial institutions was analyzed in terms of the recognition and enforcement of foreign arbitral awards annulled at the place where they were rendered.

Theoretical foundations of the study. During the research the author used the works of domestic scientists: L.P. Anufrieva, A.V. Asoskov, M.P. Bardina, S.V. Bakhin, M.M. Boguslavski, N.G. Vilкова, L.N. Galenskaya, I.P. Greshnikov, N.Yu. Erpyleva, R.O. Zykov, V.A. Kabatov, E.V. Kabatova, B.R. Karabelnikov, A.S. Komarov, S.V. Krokhaliev, A.S. Kurochkin, V.V. Lazarev, S.N. Lebedev, D.V. Litvinsky, Y.E. Monastyrsky, A.I. Muranov, V.A. Musin, T.N. Neshataeva, M.Y. Savransky, G.V. Sevastyanov, O.Yu. Skvortsov, R.A. Traspov, R.M. Khodykin, V.M. Shumilov, V.V. Yarkov et al. The author also referred to the works of foreign specialists, such as G.B. Born, A. Belohlavek, A. Van den Berg, W. Wieder, P. Wilinski, H.G. Garavi, E. Gaillard, B. Goldman, R. Goode, D.M. Julian, F.A. Mann, K. Sacks, P. Sanders, W. Park, J. Paulsson, F. Fouchard, etc.

Scientific novelty. For the first time in the domestic legal science it has been systematically substantiated that the recognition and enforcement in a foreign state of an arbitral award annulled at the place of its making should be denied. It has been proved that the enforcement of a foreign arbitral award annulled at the place of its rendering undermines the authority of the court and the legal system of the state where the arbitral award was annulled, violates the rights and legitimate interests of the participants in the arbitral proceedings, contrary to the most important principles of international civil procedure and international law - legal certainty, *lis pendens*, *res judicata*, and *pacta sunt servanda*.

In addition, the scientific novelty of the study lies in the fact that the author, for the first time:

- It has been held that the recognition and enforcement in a foreign State of an arbitral award annulled in the place where it was rendered is contrary to the purposes of the 1958 New York Convention;

- proved that the arbitral award and judicial acts issued in respect thereof, including the decision to set aside the arbitral award, form a unified system, each element of which must be recognized in a foreign state when considering an application for recognition and enforcement of a foreign arbitral award;

- a detailed analysis of the consequences of recognition and enforcement of a foreign arbitral award annulled at the place of rendering; it is substantiated that annulled arbitral awards should not be recognized and enforced in any state;

- found that the provisions of Russian law regarding the refusal to recognize and enforce a foreign arbitral award annulled at the place where it was rendered are inconsistent; it is proposed to make specific amendments to Russian law aimed at eliminating these contradictions;

- the need for a unified international legal regulation of the status of annulled arbitral awards is substantiated;

- various options for legal regulation of the procedure for refusal to recognize and enforce a foreign arbitral award annulled at the place of rendering have been proposed.

Methodology and methods of research. During the study a set of general scientific methods of knowledge (analysis and synthesis, induction and deduction, generalization) and specific scientific methods (formal-logical, formal-legal, comparative-legal and the method of legal prediction) were used. The selected methods made it possible to conduct a systematic analysis of the normative regulation and law enforcement practice on the issue of recognition and enforcement of foreign arbitral awards annulled at the place of their rendering, as well as to identify the negative consequences of recognition and enforcement of such awards.

Provisions made for the defense.

1. The recognition and enforcement of an international commercial arbitration award rendered in a foreign state and overturned by a state court there actually undermines the status of the arbitral award and indirectly the entire system of acts aimed at regulating the activities of international commercial arbitration and the enforcement of its decisions. Equally, such actions are to the detriment of the authority of the state court of the place of the dispute and nullify its power to promote and control international commercial arbitration. In this situation, the court at the place of recognition and enforcement of the international commercial arbitration award shall review the decision of the foreign court, which is legally authorized to rule on the arbitral award. In this case, it turns out that the arbitration decision is legally binding, and the verdict of the state court with respect to this decision is ignored. Since a state court has been granted the right to set aside an international commercial arbitration award, its verdict should be as binding as the decision of the international commercial arbitration tribunal in respect of which it is rendered.

2. A situation in which some states recognize a foreign court's decision to set aside an arbitral award, while others disavow it, leads to legal instability, which cannot but affect the entire system of cross-border movement of arbitral awards formed by the states. It is quite obvious that, modeling a unified system of legal regulation of the recognition and enforcement of foreign arbitral awards, the States did not intend to authorize such duality in relation to the status of international commercial arbitration awards. This situation is caused by imprecise wording in the text of the New York Convention 1958,

but international law suggests that when interpreting an international treaty, one must be guided by the object and purpose set forth therein, i.e. the need to establish what was the intention of the states. The paper submitted for defense substantiates that the states did not intend to establish the enforceability of annulled decisions of international commercial arbitration.

3. The recognition and enforcement of a foreign arbitral award annulled at the place where it was made leads to a violation of the principle of legal certainty, which does not ensure the rights and legitimate interests of one of the parties to the arbitration proceedings, and in some cases both. A party who has obtained a reversal of an arbitral award may find that one state that denies recognition and enforcement of a reversed award will have its rights respected, while another will not.

4. Legal science has developed the concept that arbitration is an alternative to court proceedings to resolve a dispute. This concept has been incorporated into national law. According to this concept, an arbitral award must have the same legal effect on the parties to a dispute as a judicial award, namely, an arbitral award must entail for the parties the same protection of their rights as a judicial decision guarantees. The situation in which an arbitral award in one State is set aside and enforced in another State calls into question the thesis that an arbitral award is alternative to a judicial award.

5. The annulment of an arbitral award may lead to a paradoxical situation in which the disputants may reapply to arbitration on the basis of the existing arbitration clause. Re-examination of a dispute may lead to an award that is not only inconsistent with the original award, but even the opposite of it. Attempting to enforce a second arbitration award could lead to a situation in which there are inconsistent judgments in the same case. A state court may refuse to enforce a second award on the basis of the principle of *res judicata* because the original award that was annulled in the place where it was rendered has already been enforced in that state. However, such a waiver violates the New York Convention 1958 and, consequently, violates the principle of *pacta sunt servanda*.

6. The enforcement of the annulled arbitral award violates the legal logic of the recognition and enforcement of foreign arbitral awards, which follows from the meaning and purpose of the New York Convention 1958, the European Convention 1961, and the

UNCITRAL Model Law 1985. The arbitral award and the acts adopted in respect of that award form an interrelated system with a clear hierarchy of elements. This system must include:

- arbitration clause between the parties;
- the award rendered by the arbitral tribunal on the basis of this arbitration clause;
- the decision of a state court with respect to the award in question.

This court may make one of the following decisions:

- a) to set aside the arbitral award;
- b) to refuse to set aside the arbitral award;
- c) to issue a writ of execution for compulsory enforcement of an arbitral award;
- d) to refuse to issue a writ of execution for compulsory enforcement of an arbitral award¹¹.

Whatever verdict a state court renders on an arbitration award is an integral part of the proceedings between the parties. This is a unified system, and it is, in all of its components, binding on the courts of foreign countries in which the question of enforcement of an arbitral award is raised. According to the New York Convention of 1958, all elements of the above system must be recognized as a whole and taken into account by a state court when considering an application for recognition and enforcement of a foreign arbitral award.

The above system must include a fourth element:

- the decision of a state court in the place where the foreign arbitral award is to be enforced.

The said court may make one of the following decisions:

- a) on recognition and enforcement of a foreign arbitral award;
- b) on refusal to recognize and enforce a foreign arbitral award¹².

7. In some states, courts adopt the so-called concept of delocalization of arbitration; accordingly, in these legal orders, the annulled arbitral award is enforced. However, this approach is inconsistent with the international legal acts governing arbitration, which

¹¹The system we propose may also include decisions of higher courts in cases where the original decision was challenged in higher instances.

¹²The system we propose may also include decisions of higher courts in cases where the original decision was challenged in higher instances.

suggest that an international commercial arbitration award cannot exist and give rise to rights and obligations for the parties to a dispute outside the connection with one or more legal systems. First, the arbitral award is part of the legal system of the state of the place of arbitration. It is in the State where the award is made that a party to the dispute has the right to apply to have the award set aside. Secondly, the arbitral award is part of the legal system of the states where it will be recognized and enforced. If an arbitral award is enforced, the state court thereby incorporates it into the state's legal system, giving it legal force.

8. An arbitral award shall be set aside by a state court of the place where the award was made, within the limits of the authority conferred upon it. If an award is set aside, it ceases to exist as such and may have no legal effect in any State. In such a case, a court of a foreign state, respecting the principles of legal certainty, *lis pendens*, *res judicata*, *pacta sunt servanda*, must refuse to recognize and enforce an arbitral award annulled in the place where it was made.

9. The provisions of Russian legislation contain imprecise and contradictory wording with respect to the refusal to recognize and enforce a foreign arbitral award. It is offered to make the following changes to the Russian legislation:

– part 3 of Art. 244 of the Arbitration Procedural Code shall be amended to read as follows: "The arbitral court shall refuse to recognize and enforce in whole or in part a foreign arbitral award on the grounds stipulated by the Law on International Commercial Arbitration for refusal to recognize or enforce an arbitral award, unless otherwise provided for in an international treaty of the Russian Federation";

– in part 1 of Art. 417 of the Civil Procedure Code the words "may be refused" replaced by the words "must be refused";

– in part 1 of Art. 36 of the Law of the Russian Federation of 1993 the words "may be refused" are replaced by the words "must be refused";

– in part 3 of Art. 36 of the Law of the Russian Federation of 1993 the words "may be refused" are replaced by the words "must be refused".

10. The provisions of the New York Convention 1958 are formulated in such a way that they may be interpreted from directly opposite positions, which results in cases of

execution of annulled arbitral awards in law-enforcement practice. There is a need to establish clear legal prescriptions stipulating that recognition and enforcement of a foreign arbitral award must be denied if the award has been set aside at the place where it was made. Such provisions could be introduced into the current international legal framework through the adoption of an additional protocol to the New York Convention 1958 or the conclusion of a new international treaty on the recognition and enforcement of foreign arbitral awards in place of the New York Convention 1958. Work to improve the legal mechanism for the recognition and enforcement of an arbitral award annulled at the place of its rendering can be carried out within the framework of integration associations.

Theoretical and practical significance of the work. The study of the issue of the status of annulled arbitral awards allowed the author to address the broader legal issues that predetermine its solution - the legal status of the ICA and the decisions it makes. The author substantiates that the arbitral award becomes an integral part of the legal systems of those states in which it is recognized and enforced. It follows that an arbitral award annulled by a state court cannot create legal consequences, and a court decision on annulment cannot be ignored in a foreign state when presenting the annulled arbitral award for enforcement. The paper shows the inconsistency of the so-called concept of delocalization of arbitration and focuses on the power of a state court to arbitrate. The paper focuses on fundamental issues of interpretation of international treaties by the example of the interpretation of the New York Convention 1958.

The practical value of the work lies in the fact that the author has proposed specific formulations for the introduction of amendments to Russian legislation in terms of the refusal to recognize and enforce a foreign arbitral award, annulled at the place of its rendering, and also proposed options for improving the international legal mechanism of recognition and enforcement of foreign arbitral awards.

Recommendations contained in the work can be used in practice by states, intergovernmental and non-governmental organizations and bodies, and integration associations in improving the legal mechanism of recognition and enforcement of foreign arbitral awards.

The results of this dissertation research may be useful to Russian and foreign courts when considering an application for the recognition and enforcement of a foreign arbitral award.

The provisions of the thesis research can be used in the educational process, academic literature, in the process of teaching courses: "International Public Law", "Private International Law", "International Commercial Arbitration" and other courses at undergraduate, graduate and postgraduate courses.

Degree of validity and validation of the results. The reliability of the main conclusions of the thesis research is confirmed by a comprehensive analysis of doctrinal views, normative provisions and law enforcement practices of different states.

The results of this study were discussed at the International Law Department of St. Petersburg State University.

The main conclusions of this work were contained in the scientific reports and speeches at the National (All-Russian) Conference on Natural Sciences and Humanities with International Participation "Science SPbU - 2020" (December 24, 2020), International Conference on Natural Sciences and Humanities "Science SPbU - 2020" (December 25, 2020), VII All-Russian Scientific and Practical Conference "Development and Application of International Law and Private International Law" (March 25, 2021), International scientific and practical conference "Kutafin Readings" (November 26, 2021), All-Russian Conference on Natural Sciences and Humanities with International Participation "SPbSU Science - 2022" (November 21, 2022), Spring Intensive on International Private Law at SPbSU (March 20-25, 2023).

The conclusions presented in the thesis have been published by the author in scientific articles and abstracts.

Structure of the work. The dissertation consists of an introduction, four chapters, a conclusion, and a list of references.

List of papers published by the author on the topic of the thesis.

Publications in journals included in the list of peer-reviewed scientific journals, in which the main scientific results of the thesis for the degree of candidate of sciences should be published:

1. Kurochkina E.M. Legal Regime for the Enforcement of Foreign Court Judgments and Arbitral Awards in the Eurasian Economic Union // Eurasian integration: economy, law, politics. 2022. T.16. № 1. P. 93-100.
2. Kurochkina E.M. Legal regulation of cross-border movement of arbitral awards // International Law. 2022. № 4. P. 72-78.
3. Kurochkina E.M. Legal problems of enforcement of foreign arbitral awards set aside at the place of arbitration // International Law. 2023. № 1. P. 40-49.

Publications in other scientific journals:

4. Kurochkina E.M. The status of international commercial arbitration in the Russian Federation // SPbSU Science - 2020. Collection of materials of the All-Russian conference on natural sciences and humanities with international participation. Saint-Petersburg, 2021. P. 1377.
5. Kurochkina E.M. Recognition and enforcement in a foreign state of the cancelled decision of the international commercial arbitration // Science SPbU-2020. Proceedings of the International Conference on Natural Sciences and Humanities. Saint-Petersburg State University. 2021. P. 977-978.
6. Kurochkina E.M. Recognition and enforcement in a foreign state of the cancelled decision of the international commercial arbitration: law enforcement practice of states // Development and application of international law and private international law. Materials of the VII All-Russian Scientific and Practical Conference. Krasnodar, 2021. P. 103-110.
7. Kurochkina E.M. Protection of rights and interests of participants of arbitration proceedings in execution of foreign arbitral awards // Role of law in ensuring human well-being. Collection of reports of the XI Moscow Law Week: XXII International Scientific-Practical Conference of the Faculty of Law of the Lomonosov Moscow State University. In 5 p. Volume 3. Moscow, 2022. P. 397-400.

Chapter 1: Legal Problems of Recognition and Enforcement of Annulled Decisions of International Commercial Arbitration

International Commercial Arbitration (hereinafter - ICA) is the most important and popular institution of international civil proceedings. It acts as a tool for settling foreign economic disputes of civil law nature and contributes to the harmonious development of cross-border trade relations¹³.

The use of arbitration as a mechanism for resolving cross-border disputes is enhanced by a number of its advantages¹⁴. First, arbitration gives the parties the right to influence the dispute procedure¹⁵. Disputing parties have the ability to choose an arbitration center, rules of arbitration, arbitrators, place of arbitration, language of arbitration, etc.¹⁶. Second, one of the main principles of arbitral procedure is the independence and impartiality of arbitrators¹⁷. M.Y. Savransky notes that the presence of proper independence is a factor that provides the necessary confidence in arbitrators and arbitration¹⁸. Third, arbitration proceedings are confidential, allowing the parties to rely on the protection of trade secrets¹⁹. Fourth, the existence of specialized arbitrations (e.g., commercial, intellectual property, maritime, sports, etc.) allows qualified consideration of a dispute in specialized areas²⁰.

Moreover, in some cases, the arbitration procedure is the only one enforcing the decision in a foreign state. Most states in the world are parties to the Convention on the

¹³ Erpyleva N.Yu. International commercial arbitration in international private law: problems and prospects of modern development // Law and politics. 2004. № 4. P. 51.

¹⁴ Bardina M.P. The determination of the law applicable on the merits of the dispute by the international commercial arbitration // State and Law. 2010. № 9. P.81. 170. Maslova S.V. Tends in the development of international legal regulation of international and croos-boader relations in the field of public-private partnership : doctoral dissertation. Doctor of Law. SPb., 2021. P. 302.

¹⁵ Belohlavek A.J., Karfikova M. Commercial Arbitration: Role and Place in the Globalization of Trade and Economy // Public Service. 2019. № 1. P.90.

¹⁶ Erpyleva N.Yu. International Commercial Arbitration in Private International Law: Problems and Prospects of Modern Development. Ibid.

¹⁷ Skvortsov O. The system of principles of arbitration court proceeding in the Russian Federation // Proceedings of higher educational institutions. Law. 2004. № 2 (253). P. 140.

¹⁸ Savransky M.Y. Independence and impartiality of arbitrators: new international standards // Bulletin of international commercial arbitration. 2016. № 2. P. 110.

¹⁹ Skvortsov O. The principle of confidentiality of arbitration and its relationship with related institutions of public law // Bulletin of St. Petersburg University. 2014. Ser. 14. Vyp. 4. P. 182.

²⁰ Talimonchik V.P. Concept of Arbitrage eligibility by WIPO arbitrage and intermediation center // Intellectual Property. Industrial property. 2019. № 3. P. 20.

Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards of June 10, 1958 (hereinafter the 1958 New York Convention), which allows an arbitral award to be recognized and enforced in a state other than the one where the award was made²¹. In turn, in order to execute a judgment in a foreign country, there must be an international treaty between the states that provides for the possibility of enforcing judgments related to the resolution of commercial disputes, or the enshrinement in national law of the principle of reciprocity in the enforcement of foreign judgments. In the absence of such mechanisms, it is practically impossible to enforce a judgment in the territory of another state²².

The effective functioning of the ICA is ensured by coordinated international and national regulation. The international community has succeeded in advancing on this issue and regulating the status of arbitration and its decisions. First, the 1958 New York Convention establishes the international legal framework for the mechanism of recognition and enforcement of foreign arbitral awards. In the opinion of many arbitration specialists this international treaty is one of the most successful examples of unification in the field of private international law²³. Professor N.G. Vilkova points out that the importance of the New York Convention of 1958 is to create a universally effective mechanism for the implementation of arbitral awards almost everywhere in the world²⁴.

Secondly, the European Convention on International Commercial Arbitration of 21 April 1961 (hereinafter - the European Convention 1961) regulates a number of issues relating to the arbitration of cross-border commercial disputes. Professor N.Yu. Erpyleva notes that "its provisions create guarantees of arbitration proceedings in accordance with generally recognized international standards".²⁵.

²¹ Status of Texts: Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards, 1958. [Electronic resource]. URL: https://uncitral.un.org/ru/texts/arbitration/conventions/foreign_arbitral_awards/status2 (accessed 14.12.2022).

²² Karabelnikov B.R. International commercial arbitration : textbook. Moscow: Moscow Higher School of Social and Economic Sciences, 2013. P.41.

²³ Van den Berg A. J. The 1958 New York Convention revisited. Arbitral Tribunal or state courts: who must defer to whom? ASA: BASEL, 2001. P. 126.

²⁴ Vilkova N.G. The significance of the UN Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards of June 10, 1958 for the development of international commercial arbitration // Economy and Law. 2018. № 9 (500). P. 104.

²⁵ Erpyleva N.Yu. International commercial arbitration: the legal basis of functioning // International Law. 2013. № 1.

Thirdly, a special convention for Latin American states was adopted - the Inter-American Convention on International Commercial Arbitration of January 30, 1975 (hereinafter referred to as the Panama Convention of 1975).²⁶ After signing the 1975 Panama Convention, the U.S. stated that its ratification would enable greater recognition and enforcement of awards between countries in the Western Hemisphere²⁷.

Fourth, the UNCITRAL Model Law on International Commercial Arbitration of June 21, 1985 (the 1985 UNCITRAL Model Law) was an important harmonization tool for arbitration law in a number of states²⁸. Based on the 1985 UNCITRAL Model Law, 85 states have adopted national arbitration laws²⁹.

Fifth, the 1976 UNCITRAL Arbitration Rules³⁰ serve as a model for procedural rules for many arbitration centers around the world. These rules are also used in ad hoc arbitrations, when the parties to a foreign economic contract include it in the arbitration clause³¹. To improve the efficiency of arbitration, the 1976 UNCITRAL Arbitration Rules were revised in 2010 and adopted in a new version³².

However, the existing regulation of the ICA does not allow one to conclude that arbitration of disputes is exhaustively regulated. Regulatory provisions on the ICA are periodically adjusted and supplemented. According to Professor P. Sanders, the improvement of arbitration regulation is an ongoing process³³. Moreover, in the process of implementing the adopted international instruments, it became clear that they have

²⁶ Inter-American Convention on international commercial arbitration (concluded at Panama City on 30 January 1975) // United Nations Treaty Series. 1986. Vol. 1438, I-24384, No 24384. P. 248–262.

²⁷ Reagan R. Address to the Senate on the Transfer of the Inter-American Convention on Commercial Arbitration June 15, 1981 [Electronic resource]. URL: <https://www.reaganlibrary.gov/archives/speech/message-senate-transmitting-inter-american-convention-commercial-arbitration> (accessed 14.09.2022).

²⁸ Sanders P. Unity and Diversity in the Adoption of the Model Law // *Arbitration International*. 1995. Vol. 11. Issue 1. P. 36.

²⁹ Status of texts: UNCITRAL Model Law on International Commercial Arbitration (1985), as amended in 2006. [Electronic resource]. URL: https://uncitral.un.org/ru/texts/arbitration/modellaw/commercial_arbitration/status (date of reference: 11.09.2022).

³⁰ UNCITRAL Arbitration Rules of 15 December 1976 [Electronic resource]. URL: <https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/ru/arb-rules-r.pdf> (accessed 11.09.2022).

³¹ Komarov A.S. New edition of the UNCITRAL Arbitration Rules in the context of modern international arbitration practice // *Bulletin of International Commercial Arbitration*. 2011. № 1 (3). P. 40.

³² UNCITRAL Arbitration Rules of 25 June 2010 [Electronic resource]. URL: <https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/ru/arb-rules-revised-r.pdf> (accessed 11.09.2022).

³³ Sanders, P. Unity and Diversity in the Enactment of the Model Law. P. 36.

gaps and shortcomings. One such problem is the recognition and enforcement of a foreign arbitral award overturned at the place where it was rendered³⁴.

The provisions of the 1958 New York Convention allow for the recognition and enforcement of an annulled arbitral award in a foreign country. In particular, article V (1) (e) of the 1958 New York Convention provides that the recognition and enforcement of an arbitral award *may be refused* if the award has been set aside by the competent authority in the place where it was made (emphasis added).

The wording "may be" is often interpreted not as a court's obligation to refuse to recognize and enforce an arbitral award that has been set aside, but as a court's right, i.e. the court itself can decide whether or not to enforce such an award³⁵. As a result, there is no consistent approach in law enforcement practice - in some cases, state courts deny recognition and enforcement of the annulled arbitral award³⁶, in other cases, they enforce such awards³⁷.

The provisions of Art. "The provisions of Article V (1) (e) of the 1958 New York Convention are not clearly regulated in terms of determining the competent authority which shall carry out the setting aside of the arbitral award and in terms of the grounds for setting aside an arbitral award in order to deny recognition and enforcement of the arbitral award. These issues will be examined in detail in Chapter 2 of this work.

³⁴ Mayer U.C. The Enforcement of Annulled Arbitral Awards: Towards a Uniform Judicial Interpretation of the New York Convention // *Uniform Law Review*. 1998. Vol. 3, No. 2–3. P. 583–599; Baltag C. Article V(1)(e) of the New York Convention: To Enforce or Not to Enforce Set Aside Arbitral Awards? // *Journal of International Arbitration*. 2022. Vol. 39. No 3. P. 397–410.

³⁵ Cheng T. Celebrating the Fiftieth Anniversary of the New York Convention // *50 Years of the New York Convention: ICCA International Arbitration Conference*. 2009. P. 679–680.

³⁶ *Martin Spear v. Calzaturificio Tecnica, S.p.A.*, No. 86 CIV. 3447, United States, U.S. District Court, Southern District of New York, October 22, 1999 [Electronic resource]. URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=1133&opac_view=6 (accessed 14.11.2022); *Getma International v. The Republic of Guinea*, No 14-1616 (RBW), United States, U.S. District Court, District of Columbia, June 09, 2016 [Electronic resource]. URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=3832&opac_view=6 (accessed 14.11.2022); *Diag Human SE v. Czech Republic*, No 17/02024, Hoge Raad der Nederlanden, 15 June 2018 [Electronic resource]. URL: <https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:HR:2018:918> (accessed 14.11.2022) et al.

³⁷ *Société Pabalk Ticaret Limited Sirketi c. Société Norsolor*, No. 83-11.355, France, Court of Cassation, October 09, 1984 [Electronic resource]. URL: http://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=118 (date of reference: 01.10.2022); *Hilmarton Ltd. v. Omnium de traitement et de valorisation - OTV*, No 92-15.137, Cour de cassation (French Court of Cassation), 23 March 1994 [Electronic resource]. URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=140 (date of reference: 14.11.2022); *Rosneft v. Yukos Capital S.  r.l.*, Netherlands, Parket bij de Hoge Raad, No. 09/02566, Supreme Court Advisory, June 25, 2010 [Electronic resource]. URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=4476&opac_view=2 (accessed 14.11.2022) et al.

Moreover, in some cases the recognition and enforcement of an annulled arbitral award is carried out by the courts on the basis of article VII (1) of the 1958 New York Convention, which provides for the application of more favorable provisions of national law than those set forth in the 1958 New York Convention.³⁸ This approach is implemented in the legal system of France, where as a ground for refusal of recognition and enforcement of an arbitral award is not established such a ground as cancellation of the arbitral award in the state where it was made³⁹. The French courts therefore recognize and enforce the annulment of arbitral awards, applying article VII, paragraph 1, of the New York Convention of 1958. Article VII, paragraph 1, of the 1958 New York Convention and its domestic law⁴⁰.

However, we would suggest that the recognition and enforcement of a foreign arbitral award annulled at the place where it was rendered is contrary to the meaning of the 1958 New York Convention⁴¹.

Moreover, at the time of the adoption of the 1958 New York Convention, law enforcement practice was not aware of any cases of recognition and enforcement of a foreign arbitral award annulled at the place where it was made. This circumstance suggests that the drafters of the 1958 New York Convention could not have assumed that an annulled arbitral award could be enforced in any State. At the same time, a similar case arose in law enforcement practice. For the first time an annulled arbitral award was recognized and enforced in France in 1984⁴². As a result, state practice has begun to

³⁸ Daradkeh L. Recognition and Enforcement of Foreign Commercial Arbitral Awards Relating to International Commercial Disputes: Comparative Study (English and Jordanian Law): summ. of PhD thesis, Law // L. Daradkeh. UK, 2005. P. 203.

³⁹ Code de procédure civile, Paris: Dalloz. 2019 [Electronic resource]. URL: https://www.legifrance.gouv.fr/codes/section_lc/LEGITEXT000006070716/LEGISCTA000023422185/#LEGISCTA000023422188 (date of access: 01.10.2022). Art. 1520, 1525.

⁴⁰ Société Bargues Agro Industries v. Société Young Pecan Company, No 2003/09894, Cour d'appel de Paris, France, 10 June 2004 [Electronic resource]. URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=165 (date of access: 14.11.2022); Société Lesbats et Fils v. M. Volker le docteur Grub, No 05/10887, Cour d'appel de Paris, France, 18 January 2007 [Electronic resource]. URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=175&opac_view=2 (date of access: 14.11.2022); Société Egyptian General Petroleum Corporation (EGPC) v. Société National Gas Company, No. 10/16525, Cour d'appel de Paris, France, 24 November 2011 [Electronic resource]. URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=396&opac_view=2 (date of access: 14.11.2022) and others.

⁴¹ This thesis follows from the dissertator's analysis of the preparatory materials for the drafting and adoption of the 1958 New York Convention.

⁴² Société Pabalk Ticaret Limited Sirketi c. Société Norsolor.

produce decisions providing for the recognition and enforcement of a foreign arbitral award that has been set aside at the place where it was rendered⁴³.

Enforcement of the annulled award leads to a violation of the rights of the parties to the arbitral proceedings. First, in the State in which the award annulled at the place where it was made will be recognized and enforced, the legal claims of the party who sought annulment of the award will not be respected. Second, once an award is set aside, the parties can refer the dispute back to arbitration on the basis of the existing arbitration clause. As a result, the arbitral tribunal will make an award that may be the opposite of the original award. The party in whose favor the second award is made will obviously seek to enforce it in the states where the defendant has assets. At the same time, this party may be faced with the fact that the recognition and enforcement of the arbitral award in its favor will be denied, because the state will have already executed the original arbitral award that was annulled. Law enforcement practice knows of such cases⁴⁴.

It should be noted that a situation in which a court refuses to recognize and enforce an arbitral award that has been set aside at the place where it was made, and enforces such an award in another case, creates uncertainty in the outcome of the arbitration procedure⁴⁵. Professor A. van den Berg notes that the party in whose favor an arbitral award is rendered may bring an action for recognition and enforcement of a foreign arbitral award in one state and in another, until a court is found that satisfies the claim and enforces the annulled arbitral award⁴⁶.

Arbitration as a mechanism for dispute resolution is characterized by high efficiency, which is primarily due to the recognition and enforcement of arbitral awards⁴⁷. Accordingly, the negative consequences arising from the enforcement of an award set

⁴³ Gaillard E. The Enforcement of Awards Set Aside in the Country of Origin // *ICSID Review*. 1999. Vol. 14, Issue 1. P.21.

⁴⁴ See, e.g., *Société OTV v. Société Hilmarton*, Court of Cassation, France, 10 June 1997 // *Yearbook Commercial Arbitration*.1995. Vol. XX 1995. P. 663-665; *Société PT Putrabali Adyamulia v. Société Rena Holding et Société Moguntia Est Epices*, No 05-18.053, France, Cour de Cassation, 29 June 2007 [Electronic resource]. URL: http://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=176 (date of access: 11.10.2022).

⁴⁵ Polkinghorne M. Enforcement of Annulled Awards in France: The Sting in the Tail // *International Construction Law Review*. 2008. Vol. 25. No. 1. P. 54–55.

⁴⁶ Van den Berg A.J. *The New York Arbitration Convention of 1958* // T.M.C. Asses Institute, The Hague. 1981. P. 355.

⁴⁷ Lebedev S.N. *Selected works on international commercial arbitration, international trade law, private international law, private maritime law / Comp. A.I. Muranov*. Moscow: Statute, 2009. P.56.

aside at the place where it was rendered will adversely affect the status of cross-border dispute resolution arbitration. We believe that the problem of execution of annulled arbitral awards needs to be resolved. Consideration of the issue of recognition and enforcement of an arbitral award annulled at the place of its rendering should begin with the establishment of the status of an arbitral award.

Chapter 2: International Commercial Arbitration and its Decisions: Legal Status

The problem of recognition and enforcement in a foreign state of arbitral awards, including annulled arbitral awards, cannot be solved without determining the legal nature of the ICA and the arbitral award⁴⁸. The place of ICAs and arbitral awards in the legal system of a state, the authority of a state court with respect to arbitration and arbitral award, the consequences of setting aside an arbitral award by a state court at the place of award - all this predetermines the answer to the question of the enforceability of set aside foreign arbitral awards.

Let us first consider whether an award is part of the national legal order of a state. In this study, the terms "legal order" and "state legal system" are used synonymously.

The in-depth study of law in terms of its systemic nature has led to the emergence in legal science of such a concept as "legal system" (or "legal order"). At the same time, the legal systems of individual states and international law, as a separate legal system, are distinguished⁴⁹. Most often, the legal system is interpreted as the totality of all legal phenomena related to the national law of a certain state or international law. In 1993 the notion "legal system" was included in the Constitution of the Russian Federation (part 4 of article 15)⁵⁰. Here it is established that the generally recognized principles and norms of international law and international treaties of the Russian Federation are part of its legal system. There are no further explanations about the composition of the legal system of the Russian Federation either in the Constitution of the Russian Federation or in Russian legislation.

Experts differ significantly in their opinions regarding the elements of the legal system of Russia. Most of them are inclined to the view that the legal system consists of three components: the law itself, legal understanding, and law enforcement. Professor

⁴⁸ Teo K. To enforce or not to enforce annulled arbitral awards? // Kluwer Arbitration Blog. 2019 [Electronic resource]. URL: <http://arbitrationblog.kluwerarbitration.com/2010/10/07/the-miami-draft-the-good-twin-of-the-nyc/> (accessed 11.10.2022).

⁴⁹ Nefedov B.I. Parity of international and national law: the problem of the development of intersystem formations: ... doctoral dissertation. D. in Law. M., 2012. P. 11; Shinkaretskaya G.G. International law in selecting rules to be applied in Russia // State and Law. 2014. № 1. P.99.

⁵⁰ Constitution of the Russian Federation: adopted by popular vote on December 12, 1993 with the amendments approved during the nationwide voting on 01.07.2020 [Electronic resource] // Official Internet-portal of legal information. URL: <http://pravo.gov.ru/constitution/> (date of reference: 11.09.2022).

S.V. Bakhin suggested adding a fourth element to this triad - the international obligations of the Russian Federation, because they cannot be included either in the law, or in legal understanding, or in law enforcement⁵¹.

At the same time, for the purposes of this paper, we will consider the question of whether the decisions of the ICA (both those in force in the Russian Federation and those outside it) are part of the Russian legal system. As of today, this question has no unequivocal answer. We must assume that if a foreign arbitral award is recognized and enforced on the territory of the Russian Federation, such an award becomes an integral part of the Russian legal system. A number of Russian specialists actually come to this conclusion through reasoning about the precedence for a state court of a decision of the ICA, including a foreign one. Considering the relationship of the ICA with the national legal system, Professor S.V. Bakhin proposes to establish mutual prejudice of state court decisions and decisions of the ICA⁵², which, from our point of view, is quite reasonable. If the decisions of state courts and arbitral tribunals are part of a state's legal system, it would be logically difficult to explain a situation in which they would contain inconsistent assessments of the same legal facts or the parties' claims. Professor V.V. Yarkov also relates this issue to prejudice⁵³.

Thus, it would seem that a recognized and enforced foreign arbitral award clearly becomes part of the legal system of the State in which it is enforced. Of course, it would be desirable that this provision be directly enshrined in a normative way, in our case - in the legislation of the Russian Federation.

For a long time there has been a debate among scholars around the world as to the place of an arbitral award in the national legal order⁵⁴. Some express the view that the arbitral award is a part of the legal system of the state. Others - supporters of the so-called concept of delocalization of arbitration - argue that an arbitral award is in no way

⁵¹ Bakhin S.V. Unification of law and legal system of Russia // Generally recognized principles and norms of international law, international treaties in practice of constitutional justice: materials of All-Russian meeting (Moscow, December 24, 2002) / edited by M. A. Mityukov, S. V. Kabyshev, V. K. Bobrova and A. V. Sycheva. M., 2004. P. 96-103.

⁵² Belyakova Y.V., Bakhin S.V. State courts and international commercial arbitrations: issues of prejudice (Russian doctrine and practice) // Journal of International Private Law. 2015. № 2 (88). P. 11.

⁵³ Yarkov V.V. 129. Yarkov V.V. Legal facts in the civil process. M., 2012. P. 176-178.

⁵⁴ Skvortsov O.Yu. Discussions on the legal nature of arbitration // Bulletin of International Commercial Arbitration. 2017. № 2(15). P. 56.

connected with the national legal order, because arbitration is not a state body, it is an independent institution, which has its own arbitration legal order.

Proponents of the first approach justify that arbitration and, as a consequence, its award are related to the legal system of the state and make the following judgments. The British scientist F.A. Mann believed that arbitration proceedings and arbitral award are based on the legal system of the place of arbitration⁵⁵, as a result of which "... each arbitration is necessarily subject to the law of the respective state".⁵⁶ The scholar was of the opinion that the connection of the arbitration with the national legal order in which it is situated makes it possible to ensure control over the arbitral proceedings and thereby prevent any irregularities. Moreover, an arbitral award is not binding if it is not linked to any system of national law⁵⁷.

The conclusions of F.A. Mann have been supported by other scientists. Thus, American specialist A. Hirsch argues that arbitration is governed by certain national legislation⁵⁸. According to Professor P. Saunders of the Netherlands, arbitration can exist and be recognized only when it is based on national law governing this form of dispute resolution⁵⁹. Russian scientist I.P. Greshnikov notes that international commercial arbitrations are elements of the legal system of a modern state⁶⁰. British specialist R. Goode believes that arbitration must operate within the legal system of a state⁶¹.

American professor W. Park concludes that the state in which the arbitration is located should exert some control over the arbitration proceedings and the interests of the parties. An award, if procedural violations are found, may be set aside at the seat of

⁵⁵ Mann F.A. *Lex Facit Arbitrum // International Arbitration. Liber amicorum for Martin Domke*. The Hague, 1967. P. 157.

⁵⁶ *Ibid.* P. 162.

⁵⁷ *Ibid.* P. 159.

⁵⁸ Hirsch A. *The Place of Arbitration and the Lex Arbitri // Arbitration Journal*. 1979. Vol. 34. P. 43.

⁵⁹ Sanders P. *Quo Vadis Arbitration? Sixty Years of Arbitration Practice*. The Hague: Kluwer law international, 1999. P. 248.

⁶⁰ Greshnikov I.P. *The concept and general characteristics of the decision of international commercial arbitration // International commercial arbitration and private law issues : collection of articles / N.G. Vilkovala, P.J. Greshnikov, A.P. Sergeev [etc.] ; co. and ed. by I.P. Greshnikov*. 2nd ed., revised and extended. Moscow : Statut, 2019. P. 25-78.

⁶¹ Goode R. *The Role of the Lex Loci Arbitri in International Commercial Arbitration // Arbitration International*. 2001. Vol. 17, № 1. P. 29.

arbitration. W. Park also notes that a losing party should not be forced to litigate procedural violations in an arbitration award in all states in which it has assets⁶².

We dare to suggest that the approach in which arbitration and its decisions are linked to the legal system of the state is predetermined in the current regulation of the status of arbitration and its decisions at the international legal level and in the national legislations of states. Thus, in the New York Convention of 1958 it is established that on certain issues it is necessary to be guided by the national legislation. First, enforcement of an arbitral award shall take place in accordance with the procedural rules of the State in which its recognition and enforcement is sought (art. III, art. V(2), art. VI). Secondly, the provisions of paras. "a. and e. of article V (1) of the 1958 New York Convention lead to the conclusion that arbitration and adjudication procedures are governed by national arbitration law⁶³. Thirdly, article V (d) (1) of the 1958 New York Convention refers to the law of the country where the arbitration took place. "Thirdly, article V (1) (d) of the 1958 New York Convention refers to the law of the country where the arbitration took place.

The European Convention of 1961 also prescribes referring to national law: when deciding on the existence or validity of an arbitration agreement on all issues except the legal capacity of the parties (Art. VI, para. 2); when declaring an arbitral award null and void (Art. IX).

Special attention should be paid to the 1985 UNCITRAL Model Law, which ensures the unification of the arbitration procedure. On its basis national laws on arbitration have been adopted in 85 states⁶⁴. Moreover, some States, while not directly incorporating the 1985 UNCITRAL Model Law into their legislation, have nevertheless

⁶² Park W.W. *The Lex Loci Arbitri and International Commercial Arbitration // The International and Comparative Law Quarterly*. 1983. Vol. 32, No. 1. P. 51

⁶³ Van den Berg A.J. *Some practical question concerning the 1958 New York Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards // Proceedings of the Congress of the United Nations Commission on International Trade Law, New York 18-22 May 1992 (United Nations, New York, 1995)*. P. 215.

⁶⁴ Status of texts: UNCITRAL Model Law on International Commercial Arbitration (1985), as amended in 2006. [Electronic resource]. URL: https://uncitral.un.org/ru/texts/arbitration/modellaw/commercial_arbitration/status (date of reference: 11.09.2022).

used its provisions in drafting their national arbitration acts (e.g, Italy⁶⁵, Mongolia⁶⁶, Portugal⁶⁷ et al.).

The 1985 UNCITRAL Model Law establishes the procedure for the conclusion of an arbitration agreement; the establishment, operation and competence of the ICA; the powers of the courts to promote and control arbitration; and the procedure for the conduct of arbitration proceedings and the award. It also regulates the grounds and procedure for challenging an arbitral award and the procedure for recognition and enforcement of the award.

On the basis of the UNCITRAL Model Law of 1985 special acts were adopted in the national legislations. Thus, in the Russian Federation a special law was adopted - the Law "On international commercial arbitration" July 7, 1993 (hereinafter - Law of the Russian Federation of 1993),⁶⁸ which reproduces almost verbatim the provisions of the UNCITRAL Model Law of 1985. Moreover, the Russian legislation has been adjusted and relevant provisions (e.g., provisions regulating the issues of interim measures, challenging arbitral awards, enforcement of arbitral awards, etc.) have been introduced into the sectoral codes - the Civil Procedural Code of the Russian Federation (hereinafter, the Civil Procedural Code)⁶⁹ и Arbitration Procedural Code of the Russian Federation (hereinafter - Arbitration Procedural Code)⁷⁰.

Among other things, a special Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 53 of 10 December 2019 was adopted. "On performance by the courts of the Russian Federation of facilitation and control functions in relation to

⁶⁵ Codice di Procedura Civile of October 24, 1940, No. 1443 [Electronic resource]. URL: <https://www.gazzettaufficiale.it/sommario/codici/proceduraCivile> (accessed 14.11.2022).

⁶⁶ Law on Arbitration of 26 January 2017. Mongolia [Electronic resource]. URL: <https://legalinfo.mn/mn/detail/15775> (date of access: 14.11.2022).

⁶⁷ Portuguese Voluntary Arbitration Law 2011. Portugal [Electronic resource]. URL: <https://nysba.org/NYSBA/Sections/International/Seasonal%20Meetings/Vienna%202014/Coursebook/Panel%2015/Portuguese%20Lav-english.pdf> (date of access: 14.11.2022).

⁶⁸ On International Commercial Arbitration: The Law of the Russian Federation of July 7, 1993 № 5338-1 // Rossiyskaya Gazeta. 1993. № 156.

⁶⁹ Civil Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of November 04, 2002 № 138-FZ // Sbornik zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii. 2002. № 46. Art. 4532.

⁷⁰ Arbitration Procedure Code of the Russian Federation [Electronic resource]: Federal law of July 24, 2002 № 95-FZ // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2002 г. № 30. St. 3012.

arbitration proceedings, international commercial arbitration"⁷¹. Thus, in addition to a separate law on arbitration, the national legislation of states may have other provisions governing the activities of arbitration and enforcement of arbitral awards.

In international legal acts and norms of national legislation in addition to the above provisions contains the concept of "the place of arbitration" (for example: items "d" of paragraph 1 of Art. V of the New York Convention 1958, subparagraph "c" of paragraph 4 of article IV of the European Convention of 1961, Art. 20 of the UNCITRAL Model Law in 1985, Art. 20 of the Law of 1993, etc.). In general terms, the place of arbitration⁷² means the legal attachment of arbitral proceedings to a state or its law⁷³. It would seem that this establishes a link between arbitration and the legal system of the state.

Another argument justifying the relationship of arbitration to the national legal order is the granting of so-called "facilitation and control" powers to state courts over arbitration proceedings and the arbitral award. Thus, the scientific literature notes that the establishment of supervisory authority over the activities of arbitration is due to the fact that the ICA is a state-sanctioned private mechanism for resolving international commercial disputes⁷⁴. In doing so, the state court's authority over arbitration is viewed as the exclusive nature of the state court's intervention in the arbitral procedure⁷⁵. Moreover, such powers are limited⁷⁶, because a state court may exercise them only in accordance with the procedure provided for in national law.

The courts' performance of facilitation and control functions is important for arbitration. Professor A.S. Komarov believes that it is difficult to overestimate the role of state courts in the activities of the ICA⁷⁷. Professor V.A. Musin believed that arbitration

⁷¹ On the performance by the courts of the Russian Federation of facilitation and control over arbitration, international commercial arbitration: Decision of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 10, 2019 № 53 // Rossiyskaya Gazeta. 2019. № 291.

⁷² The concept of "place of arbitration" will be discussed in more detail in paragraph 2 of Chapter 3 of this study.

⁷³ International commercial arbitration: Textbook / Ed. by O.Yu. Skvortsov, M. Savransky, G.V. Sevastyanov. 2nd ed. revised and extended. St. Petersburg: Autonomous Nonprofit Organization "Editorial Board of the Arbitration Court"; M.: Statut, 2018. P. 571.

⁷⁴ Traspov R.A. Judicial control over arbitral consideration of international commercial disputes: Cand. Candidate of jurisprudence. M., 2003. P. 3-4.

⁷⁵ International commercial arbitration: Textbook. Skvortsov O.Yu., Savransky M.Y., Sevastyanov G.V. P. 128.

⁷⁶ Zykov R.O. International arbitration in Sweden: law and practice. M., 2014. P. 179.

⁷⁷ Textbook of Alternative Dispute Resolution: Textbook of Alternative Dispute Resolution. Materials and practical recommendations / Comp. Sevastyanov G.V. SPb., 2009. P. 278.

could function properly only with the help of a state court⁷⁸. Professor T.N. Neshataeva notes that for effective joint work of state courts and arbitration it is necessary to have a mechanism to monitor the observance of the rights of the parties in arbitration proceedings⁷⁹.

A state court's power of assistance includes resolving issues relating to the appointment of an arbitrator, termination of an arbitrator, and challenge of an arbitrator, taking interim measures, assisting in obtaining evidence, securing evidence⁸⁰. These powers of a state court are regulated in the 1985 UNCITRAL Model Law, and are reproduced in the national laws of states.

The exercise of supervisory authority over arbitration proceedings takes place when determining the validity of an arbitration agreement or the competence of the arbitral tribunal, over an arbitral award - when considering cases to set aside an award, to issue a writ of execution to enforce an ICA award, as well as cases of recognition and enforcement of a foreign arbitral award⁸¹. With regard to the power to control the arbitral award in the Decree of the Constitutional Court of the Russian Federation of 26.05.2011 № 10-P noted that the procedure for issuing writ of execution for the enforcement of an arbitral award involves checking for the proper (based on law) formation of the arbitration, compliance with procedural guarantees of the rights of parties and compliance with the fundamental principles of national law arbitration decision⁸². A similar review is carried out when an arbitral award is annulled, as well as the procedure for the recognition and enforcement of a foreign arbitral award. It appears that these procedures thereby

⁷⁸ Commentary to the Law of the Russian Federation "On International Commercial Arbitration": article-by-article, scientific and practical / Edited by A.S. Komarov, S.N. Lebedev, V.A. Musin / Comp. G.V. Sevastyanov. SPb.: ANO "Editorial office of the magazine "Treteisky Sud" (The court of arbitration), 2007. P. 37.

⁷⁹ Neshataeva T.N. Arbitration and state tribunals // Bulletin of Perm University. Juridical sciences. 2001. № 2. P.77.

⁸⁰ See: Kurochkin S.A. State Courts in Arbitration and International Commercial Arbitration. M., 2008. P. 118.

⁸¹ Boguslavski M.M. Relationship of arbitration courts with state courts // International commercial arbitration: modern problems and solutions: Collection of articles to the 75th anniversary of the International Commercial Arbitration Court at the Chamber of Commerce and Industry of the Russian Federation / Ed. by A.S. Komarov. M., 2007. P. 67-74.

⁸² Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation of 26.05.2011 № 10-P on the case of constitutionality verification of the provisions of paragraph 1 of Article 11 of the Civil Code of the Russian Federation, paragraph 2 of Article 1 of the Federal Law "On arbitration courts in the Russian Federation", Article 28 of the Federal Law "On state registration of rights to immovable property and transactions with it," paragraph 1 of Article 33 and Article 51 of the Federal Law "On mortgage (Pledge of Real Estate)" in connection with a request from the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation [Electronic resource] // Laws of the Russian Federation. June 06, 2011, № 23, Art. 3356. Item. 6.2.

protect the rights of the parties to arbitration proceedings, as well as the public interests of the state.

Note that control over the same arbitral award may be exercised by several national courts in different States, and thus an arbitral award may undergo several stages of review - first in the State in which it was rendered, and then in the States where it will be enforced. And the state court will check not only the violations committed in making the arbitral award, but also to establish the admissibility of its existence within the legal system of the relevant state.

The power of a State court to set aside an arbitral award is confirmed by the provisions of paras. "e" paragraph 1 of Art. V of the New York Convention 1958, Art. IX of the European Convention of 1961, Art. 34 of the UNCITRAL Model Law of 1985, the national legislation of States (for example, Art. 34 of the Russian Federation Law of 1993, Art. 69 Arbitration act 1996 of Great Britain). The general rule is that⁸³, a state court, in considering an application to set aside an award, does not review the award on the merits⁸⁴. Professor V.V. Yarkov notes that a state court only examines whether the arbitrators' authority to hear and decide a dispute has been exceeded, as well as to render an award⁸⁵.

The powers of the state court to control the arbitral award at the stage of recognition and enforcement of foreign arbitral awards are established in article V of the New York Convention of 1958, article IX of the European Convention of 1961, article 36 of the UNCITRAL Model Law of 1985, as well as in the provisions of the national legislation of the state. These provisions allow state courts to deny recognition and enforcement of an arbitral award in the territory of the relevant state in the presence of procedural violations, as well as when establishing the non-arbitrability of a dispute or violations of public policy.

The above provisions of international legal acts and national legislation show that it is the national legal order that allows the activities of arbitration and the validity of

⁸³ However, in some countries, such as the UK, the provisions of article 69 of the 1996 Arbitration Act provide that a state court may review an arbitral award on questions of law unless the parties have agreed otherwise.

⁸⁴ Yarkov V.V. Denial of Recognition and Enforcement of an International Arbitral Award in London (Continuation of the Kaliningrad Case) // Bulletin of International Commercial Arbitration. 2007. № 2 (14). P. 71.

⁸⁵ Yarkov V.V. Contesting the decision of international commercial arbitration // Law. 2008. № 1. P. 21.

arbitral awards in its legal order. All of this shows that arbitration is tied to the legal system of the state, and the same conclusion applies to an arbitral award.

According to Professor S.V. Bakhin, an arbitral award is part of the legal order of the state in which it was made⁸⁶. This thesis correlates with current international norms and the norms of the national legislation of states. First, the state court of the place where the award is made has exclusive power to set aside the award. Secondly, the state court of the place where the award is made shall enforce the award in the territory of its state.

An arbitral award may enter not only into the legal system of the state in which it was rendered, but also into the legal systems of other states⁸⁷. An arbitral award is incorporated into the legal system of the State which enforces it through the procedure of recognition and enforcement of a foreign arbitral award. Professor L.P. Anufrieva notes that only in this way an arbitral award can generate rights and obligations for the participants of arbitration proceedings in the territory of the relevant state⁸⁸.

In connection with the above, it should be assumed that an international commercial arbitration award cannot exist and give rise to rights and obligations for the parties to a dispute outside the connection with one or more legal systems: the arbitral award enters into the legal system of the State of the place of arbitration, as well as the legal systems of those States in which it will be recognized and enforced⁸⁹.

At the same time, of no small importance for the concept of the status of arbitration and its decisions is a different approach to the question of the extent to which arbitration is related to national legal systems. Currently, foreign and domestic specialists are actively discussing the theory of arbitration's delocalization. Proponents of this theory argue that arbitration and its decisions are not linked to any national legal order.

Thus, the French specialist B. Goldman defines arbitration as an arbitration, the procedure of which may not apply national law, and the arbitral award is a decision made

⁸⁶ Bakhin S.V. Prejudice: state courts and international commercial arbitrations (correlation of state and arbitration jurisdictions) // *Journal of International Private Law*. 2015. № 3 (89). P. 45.

⁸⁷ *Ibid.* P. 46.

⁸⁸ Anufrieva L.P. *Private International Law: In 3 vol. 3. Cross-border bankruptcies. International Commercial Arbitration. International Civil Procedure: Textbook*. Moscow: BEK Publishing House, 2001. P. 380.

⁸⁹ This conclusion is justified by the author of the dissertation in the publication: Kurochkina E.M. Legal problems of enforcement of foreign arbitral awards set aside at the place of arbitration // *International Law*. 2023. № 1. P. 43.

as a result of such a procedure⁹⁰. The French expert F. Fouchard expressed the idea, as one of the concepts of the ICA, that arbitration should be subject in all respects to international norms, i.e. have a non-national character⁹¹. He believes that arbitration can be organized and can operate without recourse to national law, and that the arbitral award should not depend solely on state courts⁹².

Some French specialists are of the opinion that arbitration is not only autonomous from any system of national law, but also has its own arbitration legal order⁹³. At the same time, scholars do not explain what the arbitration legal order is and how it relates to the national one.

A number of specialists note that the delocalization of arbitration is aimed at eliminating the control of state courts over the ICA and its decisions. American professor J. Paulsson believes that the purpose of delocalization of the ICA is to take arbitration out of the legal system of the place of arbitration⁹⁴. E.V. Kabatova held a similar point of view: "The main purpose of this theory is to reduce the influence of the law of the place of arbitration on arbitration proceedings and their results"⁹⁵. Britain professor D.M. Julian concludes that the ICA should be free from national laws and the control of national courts⁹⁶. However, we dare suggest that the controlling power over arbitration should not be ignored, since the courts' performance of controlling functions over arbitration serves to assure the parties of due process and the enforcement of their rights⁹⁷.

Proponents of the theory of delocalization of arbitration believe that an arbitral award set aside at the place where it was rendered may be recognized and enforced.

⁹⁰ Goldman B. Les conflits de lois dans l'arbitrage international de droit privé // Recueil des cours. 1963. Vol. 109. P. 376.

⁹¹ Fouchard Ph. L'autonomie de l'arbitrage commercial international // Revue de l'arbitrage. 1965. No 1. P. 101.

⁹² Ibid. P. 102.

⁹³ Gaillard E. Legal Theory of International Arbitration Leiden. Boston, 2010. P. 15–66; Racine J-B. Réflexions sur l'autonomie de l'arbitrage commercial international // Revue de l'arbitrage. 2005. P. 305–360 et al.

⁹⁴ Paulsson J. Delocalization of International Commercial Arbitration: When and Why it Matters // International and Comparative Law Quarterly. 1983. Vol. 32. No 1. P. 54–55.

⁹⁵ Modern international commercial arbitration : textbook / [A.A. Kostin et al.]; Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Affairs of Russia, Department of International Private and Civil Law. M. Moscow State Institute of International Relations (Univ.) of the MFA of Russia, Penza State University, 2012. P. 180.

⁹⁶ Julian D.M. Lew. Achieving the Dream: Autonomous Arbitration // Arbitration International. 2006. Vol. 22. P. 179.

⁹⁷ Solovovyyh S.J. Procedural guarantees of subjective rights of the parties of the arbitration proceedings in the resolution of economic disputes: doctoral dissertation.... Candidate of legal sciences. Saratov, 2005. P. 24.

French expert P. Mayer notes that the recognition and enforcement of an arbitral award does not depend on the setting aside of the arbitral award by the state court at the place where it was made⁹⁸. American professor W. Park concluded that the delocalization of arbitration is little more than a self-restriction of the state of arbitration venue in the application of national procedural law, and suggests that arbitral awards are enforceable notwithstanding their reversal at the place of adjudication⁹⁹. V.V. Plekhanov and S.V. Usoskin believe that the annulment of an arbitral award in one state should not make it impossible to recognize and enforce that award in another state¹⁰⁰.

Some experts also believe that the delocalization of arbitration includes the delocalization of its decisions¹⁰¹. Thus, it is noted that an arbitral award is not related to the legal order of the place where it was made, since it is binding on the parties regardless of its recognition, and is related only to the legal order of the State in whose territory it is enforced, since only in this legal order does an arbitral award have legal consequences. It should be noted that this thesis is not true, because an arbitral award can be recognized and enforced in the territory of the State in which it was rendered, which will undoubtedly lead to legal consequences.

Proponents of the theory of delocalization of arbitration also hold the view that an arbitral award should not be challenged in a state court of the place of arbitration because that court has no interest in the arbitration and its outcome¹⁰². Accordingly, the possibility of annulment of an arbitration award by a state court of the place of arbitration should be excluded.

An attempt was made in Belgium to exclude from the national legislation a claim for setting aside an arbitral award. Thus, in 1985, Belgian national legislation introduced

⁹⁸ Mayer P. *The Trend Towards Delocalisation in the Last 100 Years // The Internationalisation of International Arbitration: The LCIA Centenary Conference* / ed. M. Hunter, A. Marriott, V. Veeder. Martinus Nijhoff Publishers, 1995. P. 45.

⁹⁹ Park W.W. *Op. cit.* P. 24.

¹⁰⁰ Plekhanov V.V., Usoskin S.V. *Autonomy of international commercial arbitration: The Issue of coordination between various jurisdictions in the course of recognition and enforcement of international arbitral awards // Bulletin of International Commercial Arbitration*. 2012. № 1 (5). P. 43.

¹⁰¹ Golsky D.G. *Recognition and enforcement of arbitral awards cancelled by the court of the place where they were made : a monograph*. 2022. P. 138; Astakhova D.O. *Trend Towards Delocalisation of International Commercial Arbitration: diss. Candidate of jurisprudence*. M., 2019. P. 83.

¹⁰² Mistelis L. *Delocalization and its Relevance in Post-Award Review // Chapter 8 in The UNCITRAL Model Law after Twenty-Five Years: Global Perspectives on International Commercial Arbitration*, Frédéric Bachand and Fabien Gélinais (Eds). 2013. No.144/2013. P. 167.

a provision stipulating that an application to set aside an arbitral award may not be filed with a state court unless a Belgian party was involved in the arbitration proceedings. This has led to less frequent recourse by the parties to Belgian arbitrations. Professor A. Belohlavek of the Czech Republic pointed out that the Belgian example clearly shows that the ideas of delocalizing arbitration are not feasible, especially because states want to maintain some control over arbitration¹⁰³.

Thus, the attempt to establish in practice a provision excluding the possibility to apply to the court to set aside an arbitral award did not bring the expected result. Later, the Belgian legislation was amended¹⁰⁴. Belgian law now establishes that if neither party has a seat or place of business in Belgium, the parties in an arbitration agreement or subsequent agreement may refuse to set aside an award¹⁰⁵. The national laws of a number of states also provide for such provisions, for example, Turkey¹⁰⁶, Switzerland¹⁰⁷, Sweden¹⁰⁸. In turn, in some states, regardless of whether one of the parties has a place of residence or place of business in the place of arbitration, in their agreement may provide that the arbitral award is not subject to reversal (e.g., Russia¹⁰⁹, France¹¹⁰).

It seems that national legislation should not establish a provision that provides for the possibility to exclude the setting aside of an arbitral award at all. The current international legal regulation of arbitration and its awards leads to the conclusion that the state court of the place of arbitration is given the power to set aside the arbitral award. In reviewing an application to set aside an arbitral award, a state court may find violations

¹⁰³ Belohlavek A.J. Importance of the Seat of Arbitration in International Arbitration: Delocalization and Denationalization of Arbitration as an Outdated Myth // *Kluwer Law International*. 2013. Vol. 31 Issue 2. P. 270.

¹⁰⁴ Van den Berg A.J. Should the Setting Aside of the Arbitral Award be Abolished? // *ICSID Review*. 2014. Vol. 29. P.14

¹⁰⁵ Law of 24 June 2013, modifying the Sixth part of the Judiciary Code (in force since 1 September 2013) [Electronic resource]. URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=cmepage&pageid=11&menu=563&opac_view=-1 (date of access: 01.10.2022). Art. 1717.

¹⁰⁶ International Arbitration Law of 5 July 2001 No. 24453 [Electronic resource]. URL: <http://www.lawsturkey.com/law/international-arbitration-law-4686> (date of access: 01.10.2022). Art. 15.

¹⁰⁷ Federal Act on Private International Law of 18 December 1987 (Status as of 1 July 2022) [Electronic resource]. URL: https://www.fedlex.admin.ch/eli/cc/1988/1776_1776_1776/en (date of access: 01.10.2022). Art. 192.

¹⁰⁸ The Swedish Arbitration Act of 1999 [Electronic resource]. URL: <https://sccarbitrationinstitute.se/en/resource-library/legislation> (date of access: 01.10.2022). Section 51.

¹⁰⁹ Law of the Russian Federation of 1993, p. 1, art. 34.

¹¹⁰ Code de procédure civile, Paris: Dalloz. 2019 [Electronic resource]. URL: https://www.legifrance.gouv.fr/codes/section_lc/LEGITEXT000006070716/LEGISCTA000023422185/#LEGISCTA000023422188 (date of access: 01.10.2022). Art. 1522.

of procedural rules or public policy in the arbitral proceedings and/or in the issuance of the award, which serves the interests of the rule of law and the protection of the rights of participants in the arbitral proceedings¹¹¹.

Some experts believe that the theory of delocalization of arbitration is not only a theoretical concept, but is already being implemented in practice, for example, in France¹¹². Thus, in the French legal order, for the first time, an arbitral award that had been set aside by a state court in the place where it was rendered was recognized and enforced¹¹³. Subsequently, the enforcement of annulled arbitral awards in France has become a characteristic feature of the French legal order¹¹⁴.

French courts enforce an arbitral award that has been set aside by the state court in the place where it was rendered, on the basis of its national law¹¹⁵. Thus, article 1525 of the French Code of Civil Procedure, with reference to article 1520 of this Act, regulates the grounds for refusal to recognize and enforce a foreign arbitral award. Among the envisaged grounds there is no ground providing for annulment of the arbitral award by the state court at the place where it was made.

However, it should be noted that the New York Convention of 1958, to which France¹¹⁶, among others, is a party, in article V establishes the grounds for refusal of recognition and enforcement of an arbitral award. One of the grounds is the setting aside of the arbitral award. However, French courts refer to article VII of the 1958 New York Convention, which provides for the right to more favorable treatment, and conclude that a court may not refuse to enforce an annulled arbitral award if its national law allows it¹¹⁷.

¹¹¹ Khodykin R.M. Annulation des sentences arbitrales et autonomie de la volonté des parties : une discussion sur les limites de l'admissible // *New Horizons of International Arbitration*. Numéro 5 : Recueil d'articles / Ed. Ed. A.V. Asoskov, A.N. Zhiltsov, R.M. Khodykin. 2019. P. 191.

¹¹² E.g.: Y Emre AY. Recognition and Enforcement of Annulled Foreign Arbitral Awards in the Country of Origin under the 1958 New York Convention: the US and French Approaches // *Teise*. 2021. Vol. 120. P. 151; Astakhova D.O. *Trend Towards Delocalisation of International Commercial Arbitration*. P. 107.

¹¹³ *Société Pabalk Ticaret Limited Sirketi c. Société Norsolor*.

¹¹⁴ The most famous cases of recognition and enforcement of annulled arbitral awards are: *Societe OTV v. Societe Hilmarton*, *PT Putrabali Adyamulia v. S.A. Rena Holding*, *Chromalloy Aeroservices v. Arab Republic of Egypt*, etc. These decisions are discussed in more detail in Chapter 3 of this dissertation.

¹¹⁵ Pinsolle Ph. *The Status of Vacated Awards in France: the Cour'de Cassation Decision in Putrabali* // *Arbitration International*. Vol. 24, No. 2. P. 281.

¹¹⁶ Status of Texts: *Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards, 1958*. [Electronic resource]. URL: http://www.uncitral.org/uncitral/ru/uncitral_texts/arbitration/NYConvention_status.html (date of reference: 10.10.2022).

¹¹⁷ E.g.: *Société Pabalk Ticaret Limited Sirketi c. Société Norsolor*.

The French courts are thus of the view that annulled arbitral awards can be recognized and enforced.

However, the French legal order does not embody all the characteristic features of the concept of delocalization of arbitration: the national law retains the right to set aside an arbitral award¹¹⁸. From this we can conclude that, in the French legal order, the state court exercises some supervisory powers over the activities of the arbitral tribunal, without allowing the latter to be completely autonomous.

It appears that at present no national legal order treats the ICA as fully autonomous from the legal system of the state. States try to preserve the regulation of arbitration and its decisions¹¹⁹. In addition, legal doctrine notes that the concept of delocalization of arbitration has some contradictions, and there is no detailed analysis of the consequences of its implementation¹²⁰.

Moreover, the concept of delocalization of arbitration is not supported in some States. For example, an English court decision indicated that the jurisprudence of England does not recognize the concept of arbitral procedures floating in a transnational legal order not connected to any municipal system of law¹²¹.

It has been noted in the literature that «the concept of absolute autonomy of the ICA from domestic legal systems, or, as it is more commonly referred to, «complete delocalization» of arbitration, reflects a wishful thinking rather than a real one.»¹²². It is necessary to agree with this point of view. The provisions of the 1958 New York Convention and the 1958 UNCITRAL Model Law enable the conclusion to be drawn about the relationship between an arbitral award and the national legal order: a State court may set aside an arbitral award on grounds determined by national law; a state court may refuse to issue a writ of execution to enforce an arbitral award or to enforce a foreign

¹¹⁸ Code of Civil Procedure, Paris: Dalloz. 2019 [Electronic resource]. URL: https://www.legifrance.gouv.fr/codes/section_lc/LEGITEXT000006070716/LEGISCTA000023422185/#LEGISCTA000023422188 (date of access: 01.10.2022). Art. 1518.

¹¹⁹ Skvortsov O.Yu. Arbitration proceedings of entrepreneurial disputes in Russia: problems, trends, prospects. 2005. P. 102.

¹²⁰ Bakhin S.V. Delocalization of international commercial arbitration: myths and reality // Journal of the Court of Arbitration. 2019. № 1/2 (121/122). P. 130.

¹²¹ Bank Mellat v. Helliniki Techniki S.A., No. 730, England & Wales, Court of Appeal, 28 June 1983 [Electronic resource]. URL: <http://www.uniset.ca/other/cs3/1984QB291.html> (date of access: 01.10.2022).

¹²² Bakhin S.V. Delocalization of international commercial arbitration: myths and reality. P. 124.

arbitral award if it finds procedural violations in making the award, non-arbitrability of the dispute or violation of public policy. Thus, the concept of delocalization of arbitration cannot be implemented within the current legal regulation.

Accordingly, the next logical step should be the proposal by proponents of the concept of delocalization of arbitration to change the existing system of international legal and national regulation of the ICA. The 1958 New York Convention, the 1985 UNCITRAL Model Law, the 1976 UNCITRAL Arbitration Rules form a unified system of legal regulations for the ICA. This means that a review of one of these acts in favor of arbitral autonomy from the national legal order would require an adjustment of the other components of the system as well¹²³. But this is not enough, since the national legislation of an overwhelming number of states is harmonized with these acts. We must assume that the proponents of the concept of delocalization of arbitration do not bring their idea to its logical conclusion, because they understand the impossibility of such a large-scale transformation of the legal regulation.

In addition, the relationship between the arbitral award and the national legal order stems from the history of arbitration. The ICA is a centuries-old way of resolving disputes between parties involved in cross-border relations. The emergence of arbitration dates back to ancient times¹²⁴. In ancient Rome, arbitration and the enforcement of its decisions were supported by state courts. Some categories of disputes could not be adjudicated by arbitration, they had to be referred to a panel of state judges¹²⁵. This leads to the conclusion that even in Roman civil procedure it was established that the state court supports the arbitral award through its enforcement, as well as was assigned to the state courts the exclusive competence to resolve disputes in certain categories of cases¹²⁶.

In the Middle Ages enforcement of arbitral awards was carried out by merchant corporations. After the transition from the class to the capitalist system of economic

¹²³ Szasz I. Useful additions to the UNCITRAL Model Law on International Commercial Arbitration // Uniform Commercial Law in the Twenty-first Century; Proceedings of the Congress of the United Nations Commission of International Trade Law (New York, 18–22 May 1992). New York, 1995. P. 220.

¹²⁴ Karabelnikov B.R. International commercial arbitration. P. 21.

¹²⁵ Neshataeva T.N. Court and arbitration: limits of privacy and publicity // Russian justice. 2010. № 10 (54). P. 15.

¹²⁶ Ibid. P. 16.

management, this mechanism of enforcement of arbitral awards collapsed. This led to the functioning of the system of state guaranteeing the enforcement of arbitral awards¹²⁷.

For the cross-border movement of arbitral awards it was necessary to establish a legal regulation at the international level. To this end, the 1923 Protocol on Arbitration Clauses was adopted¹²⁸ and the Convention on the Enforcement of Foreign Arbitral Awards of September 26, 1927 (hereinafter the 1927 Geneva Convention)¹²⁹. Subsequently, due to the rapid pace of development of cross-border commercial turnover, these documents were replaced by the New York Convention of 1958. This convention was followed by the 1976 UNCITRAL Arbitration Rules and the 1985 UNCITRAL Model Law.

The created system of the legal regulation of the activity of arbitration successfully works and nowadays. However, in the process of application of the provisions of the documents included in this system, problems have emerged. For example, the problem of execution of annulled arbitral awards arose when in France a foreign arbitral award annulled at the place of its making was recognized and executed¹³⁰. In the enforcement of such decisions by French courts, it has been noted that an arbitral award is an international decision that is not integrated into the legal order of a State, so that its legal effect is preserved despite its annulment¹³¹, and also that an ICCA award is an international arbitral award which is not subject to any national legal order, its validity must be assessed in light of the national provisions in the State in which the recognition and enforcement of such an award is sought¹³².

However, it seems that the annulment of an arbitral award by a state court should lead to the termination of the validity of the arbitral award. Note that the binding nature of an arbitral award derives from the will of the parties as expressed in the arbitration

¹²⁷ Bakhin S.V. Prejudice: State Courts and International Commercial Arbitrations (Correlation of State and Arbitration Jurisdiction). P. 48.

¹²⁸ Protocol on Arbitration Clauses: international treaty of September 24, 1923. [Electronic resource] URL: <https://www.newyorkconvention.org/other+relevant+conventions> (date of access: 11.09.2022).

¹²⁹ Convention on the execution of foreign arbitral awards: international treaty of September 26, 1927 [Electronic resource] URL: <https://www.newyorkconvention.org/other+relevant+conventions> (date of access: 11.09.2022).

¹³⁰ Société Pabalk Ticaret Limited Sirketi c. Société Norsolor.

¹³¹ Hilmarton Ltd. v. Omnium de traitement et de valorisation – OTV.

¹³² Société PT Putrabali Adyamulia v. Société Rena Holding et Société Moguntia Est Epices.

agreement¹³³. By entering into an arbitration agreement, the parties thereby abolish consideration of their dispute in a state court, because the ICA is an alternative way to resolve the dispute (a state court is not entitled to consider and decide the case if the parties entered into an arbitration agreement)¹³⁴. As a result, instead of a judicial decision, there will be an arbitral award, which should entail for the parties the same protection of their rights as a judicial decision guarantees¹³⁵.

Protection of the rights of participants in arbitration proceedings includes the possibility to enforce the arbitral award. As a general rule, an arbitral award is enforced voluntarily (the parties, by concluding an arbitration agreement, undertake an obligation to voluntarily enforce the arbitral award)¹³⁶. If an arbitral award is not executed voluntarily, the state must enforce it. Thus, Professor L.N. Galenskaya notes that an arbitral award is supported by the force of state coercion¹³⁷.

Accordingly, if an arbitral award has been set aside by a state court, it will have no legal effect. According to Professor A. van den Berg, awards that have been annulled in the country where they were rendered no longer exist. It is impossible that an annulled arbitral award can be "brought back to life" through enforcement under the 1958 New York Convention. In this case, the general legal principle *ex nihilo nil fit* (from the Latin "nothing comes out of nothing") applies¹³⁸.

A. van den Berg also notes that: "the arbitration and its award are, in the vast majority of cases, the product of the legal regime governing arbitration at the seat of arbitration. The court at the place of arbitration determines the validity of the award. Where an ICA award has been set aside, it cannot be recognized and enforced in any state¹³⁹.

¹³³ Lebedev S.N. *International Commercial Arbitration*. M., 1965. P. 21.

¹³⁴ Bardina M.P. The sources of the regulation of the conduct of the proceedings of international commercial arbitration // *Proceedings of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences*. M., 2017. T. 12. № 1. P. 45; Mustill B. *The History of International Commercial Arbitration*. // Newman, Lawrence W., Hill Richard D. *The leading arbitrators' guide to international arbitration*. 2nd ed. Huntington, NY: Juris Pub, 2008. P. 3-33.

¹³⁵ This conclusion is justified by the author of the thesis in the publication: Kurochkina E.M. *Legal regulation of cross-border movement of arbitral awards* // *International Law*. 2022. № 4. P. 75.

¹³⁶ Orlov V. Yarkov V. *New Russian arbitration law* // *Kazan University Law Review*. 2017. T. 2. № 3. P. 27.

¹³⁷ Galenskaya L.N. *Legal regulation of transnational relations*. St. Petersburg: St. Petersburg University Press, 2022. P. 47.

¹³⁸ Van den Berg A.J. *Enforcement of annulled awards*. *The ICC International Court of Arbitration Bulletin*. 1998, Vol. 9, No. 1. P. 16.

¹³⁹ *Ibid.* P. 15.

Professor P. Sanders held a similar view: if an arbitral award has been set aside at the place where it was rendered, it no longer exists¹⁴⁰. P. Sanders also believed that the annulment of an arbitral award results in the denial of enforcement abroad because the award ceases to have a legal existence¹⁴¹. Thus, the annulment of an arbitral award has the effect of rendering the award null and void, which means that it will not be valid both in the state in which it was annulled and in the states in which its enforcement will be sought¹⁴².

Moreover, this approach is supported by state jurisprudence. For example, in *Pemex v. Commisa*, a Luxembourg state court, when considering an application for recognition and enforcement of a foreign arbitral award, found that the foreign arbitral award to be enforced had been set aside by the Mexican court in the place where it was rendered. An arbitral award that has been annulled has no legal effect both in its place of origin and in the state in which it is enforced¹⁴³.

This issue is also reflected in the International Law Association's 2006 Final Report on *Res judicata* and Arbitration (hereinafter the "Report")¹⁴⁴. Pursuant to this Report, in order to have the effect of *res judicata*, an award must become final and binding at the seat of arbitration. An award becomes so from the moment it cannot be challenged in the state court at the place of arbitration (due to the expiration of the time limits for challenges) or when a state court denies an application to set aside an award. Thus, an arbitral award overturned at the place where it was rendered is not valid and should not be enforced in any State. Based on the above provisions of the Report, we can also draw the following conclusion. The International Law Association does not support an approach in which an arbitral award is binding and may be recognized and enforced

¹⁴⁰ Sanders P. *Quo Vadis Arbitration? Sixty Years of Arbitration Practice*. P. 187.

¹⁴¹ Quote by Van den Berg A.J. *Should the Setting Aside of the Arbitral Award be Abolished?* P.16.

¹⁴² Van den Berg A.J. *Annulment of Awards in International Arbitration // in International Arbitration in the 21st Century: Towards «Judicialization» and Uniformity? Twelfth Sokol Colloquium* (R. Lillich & C. Brower, eds.). 1994. P.134–137.

¹⁴³ *Pemex – Exploracion y Produccion v. Corporacion Mexicana de Mantenimiento Integral, S. de R.L. de C.V.* Court of Appeal of Luxembourg No. 59/17, 27 April 2017 // *Yearbook Commercial Arbitration*. 2017. Vol. XLII. P. 8.

¹⁴⁴ ILA Final Report on *Res Judicata* and Arbitration. *Arbitration International*. 2009, Vol. 25, № 1. P. 3–34.

irrespective of its reversal at the place where it was made (the theory of delocalization of arbitration)¹⁴⁵.

Thus, our analysis shows that attempts to enforce annulled arbitral awards undermine the authority of the arbitral award, introduce uncertainty in the resolution of disputes between the parties, may lead to the need to execute mutually exclusive awards, etc. If it is found that an arbitral award has been set aside at the place where it was made, the state court should refuse to recognize and enforce such an award in its legal order¹⁴⁶.

¹⁴⁵ Asoskov A.V. Commentary to Recommendations of International Law Association on application of doctrines *lis pendens* and *res judicata* in relation to arbitration: main provisions and prospects of use in Russian practice // *International Commercial Arbitration*. 2008. № 2. P. 80.

¹⁴⁶ This conclusion is justified by the author of the dissertation in the publication: Kurochkina E.M. Legal problems of enforcement of foreign arbitral awards set aside at the place of arbitration // *International Law*. 2023. № 1. P. 44.

Chapter 3: Prerequisites and Mechanism of Enforcement of Decisions of International Commercial Arbitration

§ 1: Prerequisites for the enforcement of annulled foreign arbitral awards

To enforce the decisions of the ICA in a foreign state, a special procedure has been formed - the procedure of recognition and enforcement of arbitral awards. Enforcement of foreign arbitral awards is carried out with the help of international legal instruments and provisions of the national legislation¹⁴⁷.

The legal regime for the recognition and enforcement of arbitral awards in foreign countries is primarily provided by the 1958 New York Convention. More than 170 states, including the Russian Federation, participate in it, which allows enforcing foreign arbitral awards in most countries of the world. This international treaty, in fact, provides the possibility to execute the arbitration decision made in the state other than the one where it is executed.

The New York Convention of 1958 is rather concise and its provisions do not clearly regulate certain issues. Thus, one such provision of the 1958 New York Convention is article V, which regulates cases of refusal to recognize and enforce a foreign arbitral award. In particular, article V (1) (e) of the 1958 New York Convention provides: "Recognition and enforcement of an arbitral award *may be* refused at the request of the party against whom the award is made only if that party furnishes evidence to the competent authority at the place where recognition and enforcement are sought that: the award has not yet become final for the parties or has been set aside or suspended by the competent authority of the country where it was made or the country whose law applies" (emphasis added).

The phrase "may be" gives rise to ambiguous interpretation of this rule in terms of the possibility of recognition and enforcement of a foreign arbitral award that was annulled at the place where it was rendered. For example, Swedish Professor J. Paulsson

¹⁴⁷Akimbekova M., Akimbekova S., Moroz S. Recognition and Enforcement of Decisions of Foreign Courts and Arbitrations in The Republic of Kazakhstan: Current Status and Problems // Journal of Legal, Ethical and Regulatory Issues. 2021. Vol. 24. No 2. P. 3.

considers that article V, paragraph 1 (e), of the 1958 New York Convention is of a conditional nature (since the word "may" implies the opposite of "may not")¹⁴⁸. For his part, the German expert C. Sachs argues that the wording "may be refused" actually means "must be refused"¹⁴⁹. This raises the question: Does the text of the 1958 New York Convention permit its provisions to be interpreted in such a way that States have rights to recognize and enforce arbitral awards annulled at the place where they were rendered?

Since the 1958 New York Convention is an international treaty, its interpretation must first be guided by the specific rules of interpretation set forth directly in the 1958 New York Convention. In the absence or incompleteness of such rules, the general rules of interpretation of treaties set forth in articles 31-33 of the Vienna Convention of 23 March 1969 (hereafter, the 1969 Vienna Convention) come into force¹⁵⁰.

We note that the 1958 New York Convention itself does not contain any special rules on the interpretation of the Convention. The general rule of interpretation of treaties enshrined in the Vienna Convention of 1969 states that an international treaty must be interpreted in accordance with its object and purpose.

The 1958 New York Convention has no preamble at all, which usually specifies the purpose of an international treaty, i.e., defining its object and purpose. The concise text of the 1958 New York Convention, which does not contain a preamble, significantly complicates the interpretation and application of its provisions, including subparagraphs (e) (1) of article V. "Thus, the International Council for Commercial Arbitration (hereinafter - ICCA)¹⁵¹ notes the following in this regard: "Unfortunately, contemporary jurisprudence sometimes deviates from the application of the Convention (namely, the

¹⁴⁸ Paulsson J. Enforcing Arbitral Awards Notwithstanding a Local Standard Annulment (LSA) // The ICC International Court of Arbitration Bulletin. 1998. Vol. 9. No 1. P. 14–31.

¹⁴⁹ Sachs K. The Enforcement of Awards Nullified in the Country of Origin: The German Perspective // Improving the Efficiency of Arbitration Agreements and Awards: 40 Years of Application of the New York Convention / Ed. by A.J. van den Berg. The Hague; Boston: Kluwer Law International. 1999. P. 552–556.

¹⁵⁰ Vienna Convention on the Law of Treaties of May 23, 1969 // Vedomosti of the Supreme Soviet of the USSR. 1986. № 37. Art. 772.

¹⁵¹ International Council for Commercial Arbitration (ICCA) – an international nongovernmental organization dedicated to promoting the use and improvement of arbitration, conciliation and other forms of international dispute resolution.

1958 New York Convention - E.K.) and is therefore not always a useful source of information."¹⁵².

In order to ensure uniform application of the provisions of the 1958 New York Convention, specific guidelines for its use have been adopted - the ICCA Interpretative Guide to the 1958 New York Convention: A Guide for Judges (hereinafter, the 2012 ICCA Guide) and the Guide to the 1958 New York Convention, adopted by the Secretariat of the United Nations Commission on International Trade Law (hereinafter, UNCITRAL)¹⁵³. These guidelines address the issue of interpretation of the 1958 New York Convention and indicate that the interpretation of this convention should be based on articles 31, 32 of the 1969 Vienna Convention.

At the same time, it should be noted that article 4 of the 1969 Vienna Convention stipulates that it does not have retroactive force and, accordingly, does not apply to international treaties concluded before its entry into force. In this connection, the recommendations of the ICCA and UNCITRAL regarding the interpretation of the 1958 New York Convention on the basis of the 1969 Vienna Convention contradict the current rule of international law.

However, it seems that the Vienna Convention of 1969 predominantly codified the rules of treaty law which already existed in the form of international custom. It must be assumed that this also applies to the provisions on the interpretation of an international treaty. The rule on the interpretation of an international treaty in accordance with its object and purpose is based on the general legal premise that the interpretation of a legal act must, first and foremost, take into account the meaning and purpose of that act.

To establish the meaning and purpose of the 1958 New York Convention, we turn to its drafting and adoption process. Prior to the adoption of the 1958 New York Convention, the mechanism for the recognition and enforcement of foreign arbitral awards was established by the 1927 Geneva convention. When this mechanism was no

¹⁵² ICCA Handbook on Interpretation of the 1958 New York Convention: A Guide for Judges. 2012 [Electronic resource] URL: https://cdn.arbitration-icca.org/s3fs-public/document/media_document/russian_text.pdf (accessed 14.09.2022).

¹⁵³ Handbook on the 1958 Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards, UNCITRAL Secretariat. 2016 [Electronic resource]. URL: https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/ru/v1604041_ebook-r.pdf (accessed 11.09.2022).

longer up to the level of international trade and arbitration, the International Chamber of Commerce drafted a new convention and submitted it to the United Nations (hereinafter, the UN). In this regard, in 1954, by a resolution of the UN Economic and Social Council (hereinafter - ECOSOC), a special Committee on the enforcement of arbitral awards was established. The ECOSOC resolution also outlined the aim of the forthcoming work - the creation of a new system of enforcement of arbitral awards, in which arbitral awards would be equally effective in all countries¹⁵⁴. We note that a situation in which an annulled arbitral award is recognized and enforced in one state and not in another is not consistent with this aim.

The Committee on the Enforcement of Arbitral Awards began its work by considering the draft Convention on the Enforcement of International Arbitral Awards, which had been prepared by the International Chamber of Commerce (hereinafter, the draft Convention)¹⁵⁵. Article IV of the draft Convention set out the cases of refusal of recognition and enforcement of a foreign arbitral award and was worded as follows: "Recognition and enforcement of an arbitral award shall be refused if the competent authority before which the application is made finds: (e) That the award for which recognition or enforcement is sought has been set aside in the country in which it was made" (emphasis added). Thus, the draft Convention originally used a clear language providing for the denial of recognition and enforcement of the annulled arbitral award.

However, in government comments on the draft Convention, instead of "shall be refused," another version, "may be refused," was sometimes used¹⁵⁶. The latter version was taken by the Working Group as the final wording presented in the draft 1958 New York Convention for adoption at the United Nations Conference on International

¹⁵⁴ UN document – E/2704 = E/AC.42/4/Rev.1. 28 March 1955 [Electronic resource]. URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N55/086/47/PDF/N5508647.pdf?OpenElement> (accessed 11.09.2022).

¹⁵⁵ UN document – E/C.2/373. 28 October 1953 [Electronic resource]. URL: <https://undocs.org/Home/Mobile?FinalSymbol=E%2FC.2%2F373&Language=E&DeviceType=Desktop&LangRequested=False> (date of access: 11.09.2022).

¹⁵⁶ E.g. UN document – E/2822/Add.4. 3 April 1956 [Electronic resource]. URL: <https://undocs.org/Home/Mobile?FinalSymbol=E%2F2822%2FAdd.4&Language=E&DeviceType=Desktop&LangRequested=False> (date of access: 11.09.2022); UN document – E/2822/Add.6. 16 July 1956 [Electronic resource]. URL: <https://undocs.org/Home/Mobile?FinalSymbol=E%2F2822%2FAdd.6&Language=E&DeviceType=Desktop&LangRequested=False> (date of access: 11.09.2022); UN document – E/CONF.26/3. 10 March 1958 [Electronic resource]. URL: <https://undocs.org/Home/Mobile?FinalSymbol=E%2FCONF.26%2F3&Language=E&DeviceType=Desktop&LangRequested=False> (date of access: 11.09.2022).

Commercial Arbitration held in New York (USA) from May 20 to June 10, 1958 (hereinafter, the 1958 Conference).¹⁵⁷. However, during the negotiation of the text of the 1958 New York Convention, no consideration was given in principle to the situation in which an annulled arbitral award could be enforced in any State.

Moreover, at the 1958 Conference, in discussing the provision on refusal of recognition and enforcement of an award on grounds of inconclusiveness, annulment or suspension of an award, it was made abundantly clear that the fact that an award is suspended should result in a refusal to enforce the award¹⁵⁸. It seems that this conclusion should be extended to the cancellation of the arbitral award, since the suspension leads to the denial of execution, then the cancellation of the arbitral award should lead to the specified consequences.

It is thought that when the 1958 New York Convention was being negotiated, the drafters could not have foreseen the situation where an arbitral award annulled at the place where it was made would be enforced in any State. At the time of the adoption of the 1958 New York Convention, there was simply no precedent for the recognition and enforcement of annulled foreign arbitral awards, since the mechanism in force before the 1958 New York Convention, based on the Geneva Convention of 1927, did not provide for the possibility to enforce annulled arbitral awards. For example, article II, paragraph 1 (a) of the 1927 Geneva Convention establishes the following. "Article II, paragraph 1 (a), of the 1927 Geneva Convention establishes the following: "... recognition and enforcement of an arbitral award *shall be* refused unless the court is satisfied: (a) that the award has been set aside in the country in which it was made" (emphasis added). The Geneva Convention of 1927 contained a clear formulation prescribing that the enforcement of the award which has been set aside must be refused.

In this connection, it is likely that when adopting the 1958 New York Convention, the drafters did not attach importance to the wording used in subparagraph "e" of

¹⁵⁷ UN document – E/CONF.26/L.43. 3 June 1958 [Electronic resource]. URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/LTD/N58/129/99/PDF/N5812999.pdf?OpenElement> (accessed 11.09.2022).

¹⁵⁸ UN document – E/CONF.26/SR.17 - E/2704 and Corr.1, E/CONF.26/L.31, L.37/Rev.1, L.43 and L.45. 12 September 1958 [Electronic resource]. URL: <https://undocs.org/Home/Mobile?FinalSymbol=E%2FCONF.26%2FSR.17&Language=E&DeviceType=Desktop&LangRequested=False> (date of access: 11.09.2022).

paragraph 1 of Art. V. In this connection, it is likely that the drafters of the 1958 New York Convention did not attach importance to the wording used in article V, paragraph 1 (e), presuming the only correct interpretation - the recognition and enforcement of an arbitral award must be refused if it has been set aside at the place where it was made. It therefore appears that article V, paragraph 1 (e), of the 1958 New York Convention provides for the denial of recognition and enforcement of arbitral awards annulled at the place where they were made.

However, in addition to the above provision with regard to the enforcement of arbitral awards annulled at the place where they were rendered, it is necessary to analyse the rules laid down in article VII, paragraph 1, of the 1958 New York Convention: "The provisions of this Convention shall not affect the validity of multilateral or bilateral agreements concerning the recognition and enforcement of arbitral awards entered into by Contracting States and *shall not deprive any interested party of the right to avail itself of any arbitral award in the manner and to the extent permitted by the law or the international treaties of the country where recognition and enforcement of such award is sought*" (emphasis added).

Let us turn our attention to the second part of this provision, which is predominantly referred to as the "more favorable rule" clause¹⁵⁹. Some arbitration specialists believe that Art. VII of the 1958 New York Convention provides for the right to recognize and enforce foreign arbitral awards, including those that have been set aside, in accordance with the rules of national law that establish a more favorable regime than the 1958 New York Convention¹⁶⁰.

In the practice of the states there are cases when a state court, when considering an application for the recognition and enforcement of a foreign arbitral award, annulled at the place of rendering, enforces such an award with reference to the article VII, Paragraph

¹⁵⁹ Van den Berg A.J. The New York Convention of 1958: An Overview // Enforcement of Arbitration Agreements and International Arbitral Awards: The New York Convention in Practice (Emmanuel Gaillard & Domenico Di Pietro, Eds.). 2008. P. 66; Gaillard E. The Relationship of the New York Convention with other Treaties and with Domestic Law // Enforcement of Arbitration Agreements and International Arbitral Awards: The New York Convention in Practice (Emmanuel Gaillard & Domenico Di Pietro, Eds.). 2008. P.69–70.

¹⁶⁰ Gaillard E., Siino B. Enforcement under the New York Convention // Global arbitration review. The Guide to Challenging and Enforcing Arbitration Awards, 2019. P. 98; Golsky D.G. Recognition and Enforcement of Arbitral Awards Cancelled by the Court of the Place of Their Issuance: Ph. Candidate of Law. P. 136.

1 of the New York Convention of 1958, such is the case of *Societe Pabalk Ticaret Limited Sirketi v. Société Norsolo*¹⁶¹. In the present case, the French court dealt with the enforcement of an arbitral award that had been partially set aside by an Austrian court. The French Court, referring to article VII of the 1958 New York Convention, held that a judge may not refuse to enforce a foreign award that has been set aside if the law of his State so permits. In the end, the court, using the provisions of French law, recognized and enforced an arbitral award that had been overturned by the Austrian court¹⁶². In *PT Putrabali Adyamulia v. S.A. Rena Holding*, the court reached a similar conclusion¹⁶³. The French Court, applying the provisions of article VII (1) of the 1958 New York Convention and the provisions of its national law, recognized and enforced the foreign arbitral award set aside by the English court.

In *Sovereign Participations International S.A. v. Chadmore Developments Ltd*, the Luxembourg Court of Appeal also referred to article VII (1) of the 1958 New York Convention and found that the provision enshrined the most favourable treatment and thereby made it possible to enforce foreign arbitral awards in as many cases as possible. In this connection, a court may enforce a foreign arbitral award that has been set aside in accordance with the rules of its domestic law, which do not provide for the setting aside of such an award as a ground for refusal to recognize and enforce a foreign arbitral award¹⁶⁴.

However, in applying article VII (1) of the 1958 New York Convention, the courts have also reached a different conclusion. In *Pemex v. Commisa* the Luxembourg Court of Appeal noted that the 1958 New York Convention does not prohibit a more favourable rule with regard to the recognition and enforcement of a foreign arbitral award. The law of Luxembourg provides for the use of a more favorable rule in the recognition and enforcement of foreign arbitral awards. In parallel, it is established that the national provisions are in conformity with the rules of international conventions. The court must

¹⁶¹ *Société Pabalk Ticaret Limited Sirketi c. Société Norsolor*.

¹⁶² However, the Austrian court's decision to set aside the arbitral award was subsequently overturned by a higher court, and the result was that a valid foreign arbitral award existed in the French legal order.

¹⁶³ *Société PT Putrabali Adyamulia v. Société Rena Holding et Société Moguntia Est Epices*.

¹⁶⁴ *Sovereign Participations International S.A. v. Chadmore Developments Ltd*. Court of Appeal, Luxembourg, 28 January 1999 // *Yearbook Commercial Arbitration*. 1999. Vol. XXIV. P. 715.

therefore be guided by the 1958 New York Convention. As a result, the court refused to recognize and enforce an arbitral award that had been set aside by a Mexican court¹⁶⁵.

Some scholars believe that Art. The Court has also held that the right to a fair and equitable hearing in the case of an international arbitral award is not applicable to the enforcement of foreign arbitral awards that have been set aside at the place of their issuance. Professor Y.E. Monastyrsky, analyzing this rule of the 1958 New York Convention, concludes that it does not establish "the possibility of applying another system of rules for assessing whether a decision should be enforced or whether it has been lawfully revoked in another country".¹⁶⁶ The Swiss expert K. Koch believes that the enforcement of foreign arbitral awards on the basis of national standards bypasses the 1958 New York Convention, because it does not meet one of its main objectives - international harmonization of rules concerning the recognition and enforcement of arbitral awards in foreign countries¹⁶⁷.

Moreover, provisions similar to article VII, paragraph 1, of the 1958 New York Convention were contained in article V of the 1927 Geneva Convention. Moreover, the Geneva Convention of 1927 provided for the refusal of recognition and enforcement of annulled arbitral awards. According to the French scholar H. G. Garavi, article V of the Geneva Convention of 1927 clearly did not establish the possibility to apply a more favorable rule of national law and enforce an arbitral award annulled at its place of rendering¹⁶⁸.

During the drafting of the text of the 1958 New York Convention, the question of enforceability under article VII, paragraph 1, of the annulled arbitral award was not specifically discussed¹⁶⁹. It seems that the drafters of the 1958 New York Convention, taking into account the experience of the 1927 Geneva Convention and judicial practice, did not intend to apply a more favorable rule of national law with respect to the

¹⁶⁵ Pemex – Exploracion y Produccion v. Corporacion Mexicana de Mantenimiento Integral, S. de R.L. de C.V.

¹⁶⁶ Monastyrsky J.E. Limits of validity of judicial acts on cancellation of arbitral awards // Liber amicorum in honor of the 50th anniversary of A.N. Zhiltsov. Transboundary trade turnover and law / Comp. and scientific editors: A.I. Muranov, V.V. Plekhanov. M. In: Infotropic Media, 2013. P. 151.

¹⁶⁷ Koch C. The Enforcement of Awards Annulled in their Place of Origin: The French and U.S. Experience // Journal of International Arbitration. 2009. No 26(2). P. 287.

¹⁶⁸ Gharavi H.G. The international effectiveness of the annulment of an arbitral award. Kluwer law international, 2002. P. 75.

¹⁶⁹ Guide to the 1958 Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards. P. 340.

recognition and enforcement of a foreign arbitral award which has been set aside. In addition, the application of more favorable provisions of national law does not contribute to the establishment of a uniform legal regime for the enforcement of arbitral awards¹⁷⁰.

This conclusion was reflected in the case of *Baker Marine Nig Ltd v. Chevron Nig Ltd*, in which a U.S. court refused to recognize and enforce two arbitral awards rendered in Nigeria and set aside by the Nigerian courts¹⁷¹. The party's argument that the annulled awards could be recognized under article VII of the 1958 New York Convention was rejected. The Court concluded that "as a practical matter, the mechanical application of domestic arbitration law to foreign awards under the Convention may seriously undermine finality and regularly result in conflicting decisions. If a party whose award has been set aside in the place of award can automatically enforce the award under the domestic law of other states, the losing party will have every reason to pursue its adversary "by enforcement action from country to country until such time as a court, if any, can be found to enforce it."¹⁷².

The 1958 Conference noted the primary purpose of the 1958 New York Convention - to establish quick, simple, clear and effective procedures for resolving disagreements in business relations¹⁷³. It is obvious that such procedures are aimed at preventing a situation in which an annulled arbitral award is not enforceable in one state and is recognized and enforced in another. One of the drafters of the 1958 New York Convention, Professor P. Sanders, noted after this convention was adopted that the setting aside of an arbitral award leads to a denial of its recognition and enforcement in a foreign state under the 1958 New York Convention "because the award no longer exists and the enforcement of an award that does not exist would be impossible or even contrary to the public policy of the country of enforcement".¹⁷⁴.

¹⁷⁰ Van den Berg A.J. *The New York Arbitration Convention of 1958*. T.M.C. Asses Institute, The Hague. 1981. P. 83.

¹⁷¹ *Baker Marine Nig Ltd v. Chevron Nig Ltd*, No. 97-9615, 97-9617, United States Court of Appeals, Second Circuit, 12 August 1999 [Electronic resource]. URL: <https://caselaw.findlaw.com/us-2nd-circuit/1011705.html> (date of access: 11.09.2022).

¹⁷² *Ibid.*

¹⁷³ UN document – E/CONF.26/SR.6 - E/2704 and Corr.1, E/2822 and Add.1 to 6, E/CONF.26/2, 26/3 and Add.1, 26/4, 26/7, E/CONF.26/L.6 to L.12. 12 September 1958 [Electronic resource]. URL: <https://undocs.org/Home/Mobile?FinalSymbol=E%2FCONF.26%2FSR.6&Language=E&DeviceType=Desktop&LangReq uested=False> (date of access: 11.09.2022).

¹⁷⁴ Van den Berg A.J. *Should the Setting Aside of the Arbitral Award be Abolished?* P.16.

Thus, taking into account the history of the adoption of the 1958 New York Convention, the logic and interrelation of its provisions, as well as the meaning underlying the international legal and national regulation of the cross-border movement of ICA, we should interpret the rules of the 1958 New York Convention as prescribing the refusal to recognize and enforce a foreign arbitral award annulled at the place of its rendering. The use of the phrase "may be refused" in the text of the 1958 New York Convention was clearly a lexical error, the consequences of which were not fully thought through at the time.

In addition to the 1958 New York Convention, the 1961 European Convention adopted by the United Nations Economic Commission for Europe regulates the question of recognition and enforcement of an annulled arbitral award. The question should be asked why, in the presence of a universal convention, a regional convention, clearly duplicating it, has been developed almost in parallel? The Final Act of the 1958 Conference noted that additional measures, in addition to the New York Convention of 1958, should contribute to increasing the efficiency of arbitration in the settlement of cross-border disputes. In particular, attention was drawn to the review of possible measures to increase the efficiency of arbitration in the settlement of private law disputes, compiled by the UN Secretary General¹⁷⁵. Suggestions were made as to how governments and other organizations could contribute to a more effective ICCA. For instance, attention was drawn to work already undertaken by UN regional economic commissions (including UNECE) to disseminate arbitration laws, practices and apparatus, which should contribute significantly to the progress of commercial arbitration. Apparently, along with a universal convention, it was decided to develop international treaties in the regions.

The European Convention of 1961, as compared with the New York Convention of 1958, establishes a more detailed regulation concerning the recognition and enforcement of annulled arbitral awards. In particular, article IX of the 1961 European Convention stipulates the following provision: "The setting aside of an arbitral award

¹⁷⁵ UN document – E/CONF.26/6. May 1, 1957 [Electronic resource]. URL: <https://undocs.org/Home/Mobile?FinalSymbol=E%2FCONF.26%2F6&Language=E&DeviceType=Desktop&LangRequested=False> (accessed 14.09.2022).

under the scope of this Convention in one of the States Parties to the Convention *shall be a reason for refusing the recognition or enforcement of the award in other States Parties to this Convention* only if the setting aside was carried out in the State in which or under the law of which the award was made, and only for one of the following reasons ..." (italics ours - E.K.). This provision makes it very clear that the enforcement of an arbitral award that has been set aside must be refused. However, a national court shall refuse recognition and enforcement of an arbitral award only if the award has been set aside on one of the grounds set out in article IX of the 1961 European Convention.

Note that the 1958 New York Convention contains inconsistent regulation of the enforcement of annulled arbitral awards, and its provisions lack the grounds for annulment of an arbitral award, the annulment of which leads to the denial of recognition and enforcement of arbitral awards. Thus, it turns out that the European Convention of 1961 is the document with more consistent regulations with respect to the enforcement of annulled arbitral awards¹⁷⁶.

Since the 1958 New York Convention and the 1961 European Convention establish different regimes for the recognition and enforcement of awards set aside at the place of issuance, it must be determined which international treaty will apply in a situation where States are parties to both Conventions. In this regard, paragraph 2 of article IX of the European Convention of 1961 contains a special rule providing for the application of the European Convention of 1961 in case of enforcement in a foreign country of the annulled arbitral award.

Despite the existence of the European Convention of 1961, the provisions of which establish a clear regulation for the enforcement of annulled arbitral awards, the vast majority of cases of recognition and enforcement of foreign arbitral awards are based on the New York Convention of 1958. This situation is explained by the fact that the 1958

¹⁷⁶ Born G.B. International Commercial Arbitration, 2nd ed. Kluwer Law International. 2014. P. 248.

New York Convention has a much larger number of States parties - 172¹⁷⁷, whereas only 31 States are parties to the European Convention¹⁷⁸.

Thus, the provisions of the 1958 New York Convention do not correspond to the optimal legal mechanism for the recognition and enforcement of foreign arbitral awards, which was subsequently developed by the 1961 European Convention. "Article V (1) (e) of the 1958 New York Convention does not provide for refusal of enforcement of annulled arbitral awards. However, an interpretation of the provisions of the 1958 New York Convention leads to the conclusion that the recognition and enforcement of a foreign arbitral award annulled at the place where it was made must be denied. At the same time, the New York Convention of 1958 establishes that the setting aside of the award must be carried out by the "competent authority", but does not regulate the grounds for setting aside the award as it is done in the European Convention of 1961. In this regard, it seems necessary to consider the concept of "competent authority", as well as to analyze the grounds for setting aside an arbitral award.

§ 2. The notion of a competent authority exercising the annulment of an arbitral award

The 1958 New York Convention, in Art. "Article V (1) (e) stipulates that the recognition and enforcement of an arbitral award may be refused only if the award has been set aside "by the *competent authority* of the country where it was made or of the country whose law applies" (emphasis added: E.K.). However, the 1958 New York Convention does not define the term "competent authority".

Legal scholarship and jurisprudence have developed the position that the competent authority in this case means the court authorized in a particular state to decide whether to set aside an arbitral award¹⁷⁹.

¹⁷⁷ Status of Texts: Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards, 1958. [Electronic resource]. URL: https://uncitral.un.org/ru/texts/arbitration/conventions/foreign_arbitral_awards/status2 (accessed 14.12.2022).

¹⁷⁸ Status: European Convention on International Commercial Arbitration, 21 April 1961 [Electronic resource]. URL: https://treaties.un.org/pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=XXII-2&chapter=22&clang=_en (date of access: 14.12.2022).

¹⁷⁹ Van den Berg A.J. Annulment of Awards in International Arbitration. P. 138; Guide to the 1958 Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards. P. 244.

However, the concept of "appointing authority" can be interpreted through the provisions of the 1985 UNCITRAL Model Law, Article 34, paragraph 2 of which provides that "an arbitral award may be set aside by the court referred to in article 6 ...". Article 6 of the 1985 UNCITRAL Model Law, in turn, contains the following provision: "The functions specified in ... paragraph 2 of article 34 shall be exercised ... [Each State enacting this Model Law shall specify the court, courts or, where indicated in the text of the Law, other authorities competent to perform such functions. As a rule, states establish in their national legislation that the function of setting aside an arbitral award is performed by a state court. For example, such regulation is established in states such as Bahrain¹⁸⁰, Brunei Darussalam¹⁸¹, Venezuela¹⁸², Germany¹⁸³, Hong Kong¹⁸⁴, Greece¹⁸⁵, Denmark¹⁸⁶, India¹⁸⁷, Ireland¹⁸⁸, Spain¹⁸⁹, Republic of Korea¹⁹⁰, Lithuania¹⁹¹, United Arab Emirates¹⁹²,

¹⁸⁰ The arbitration law 2015 No 9. Bahrain [Electronic resource]. URL: <https://bahrainbusinesslaws.com/laws/Arbitration-Law> (date of access: 01.10.2022). Art. 3.

¹⁸¹ International arbitration order 2009. Brunei Darussalam [Electronic resource]. URL: https://www.agc.gov.bn/AGC%20Images/LAWS/Gazette_PDF/2009/EN/s035.pdf (date of access: 14.11.2022). (a) 36.

¹⁸² Ley de Arbitraje Comercial of 7 April 1998 № 36 430. Venezuela [Electronic resource] // URL: http://www.ftaa-alca.org/busfac/comarb/Venezuela/Larbcom_s.asp (date of access: 14.11.2022). Art. 43.

¹⁸³ Code of Civil Procedure as promulgated on 5 December 2005. Germany [Electronic resource]. URL: https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_zpo/englisch_zpo.pdf (date of access: 01.10.2022). Sec. 1026, 1059.

¹⁸⁴ Laws of Hong Kong, Cap. 609 of 1 June 2011 No. 38. [Electronic resource]. URL: <https://www.elegislation.gov.hk/hk/cap609> (date of access: 01.10.2022). Art. 2.

¹⁸⁵ Greek Code of Civil Procedure 1995 No 503 [Electronic resource]. URL: <https://www.uv.es/medarb/observatorio/leyes-arbitraje/europa-resto/grecia-ccp-domestic-arbitration.pdf> (date of access: 01.10.2022). Art. 897.

¹⁸⁶ Danish arbitration act of 24 June 2005 No. 553 [Electronic resource]. URL: https://voldgiftsinstitutet.dk/wp-content/uploads/2015/01/danish_arbitration_act_2005.pdf (date of access: 01.10.2022). Sec. 37.

¹⁸⁷ The Arbitration and Conciliation Act 1996. India [Electronic resource]. URL: https://www.indiacode.nic.in/handle/123456789/1978?sam_handle=123456789/1362 (date of access: 01.10.2022). Art. 2; 34.

¹⁸⁸ Arbitration Act 2010 No 1 of 2010. Ireland [Electronic resource]. Electronic Irish Statute Book. URL: <https://www.irishstatutebook.ie/eli/2010/act/1/enacted/en/html> (date of access: 01.10.2022). Art. 9.

¹⁸⁹ Law of 23 December 2000 No 360/2003, Arbitration. Spain [Electronic resource]. URL: <https://www.global-regulation.com/translation/spain/1449627/law-60-2003%252c-of-23-december%252c-arbitration.html> (date of access: 01.10.2022). Art. 8.

¹⁹⁰ Arbitration act of 29 May 2016 No 15176 [Electronic resource] // Korea Legislation Research Institute. URL: https://elaw.klri.re.kr/eng_service/lawView.do?hseq=38889&lang=ENG (date of access: 01.10.2022). Art. 7.

¹⁹¹ Republic of Lithuania Law on Commercial Arbitration of 21 June 2012 No I-1274 [Electronic resource] // URL: <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/35954312dcb311e6be918a531b2126ab?jfwid=-1c2dte27y6> (date of access: 01.10.2022). Art. 9, 50.

¹⁹² Federal Law on Arbitration 2008 No. (6). UAE [Electronic resource] // URL: <https://www.tamimi.com/crm-media-uploader/fileupload/server/php/files/UAE%20Arbitration%20Law%20-%20Federal%20Law%20No%20%206%20of%202018.pdf> (date of access: 01.10.2022). Art. 1.

Mexico¹⁹³, Russian Federation¹⁹⁴, Slovakia¹⁹⁵, Tunisia¹⁹⁶, Croatia¹⁹⁷, Uruguay¹⁹⁸, Estonia¹⁹⁹, South Africa²⁰⁰ etc. In Argentina, the law on international commercial arbitration uses the special name of the Appellate Chamber, which has jurisdiction over commercial matters at the place of arbitration²⁰¹. We note that in our analysis of the national legislation of States, we have not encountered the assignment to other bodies of the functions of setting aside an arbitral award.

Thus, taking into account the provisions of the 1985 UNCITRAL Model Law and the national legislation of States, the competent authority to set aside an arbitral award should be understood as a state court.

Under the provisions of the 1958 New York Convention, an arbitral award must be set aside by the competent authority of a particular State - where the award was made or whose law applies. In the vast majority of cases, it is the court of the State in which the award was made that sets aside the award.

The alternative provision, the setting aside of an award by the court of the state whose law applies, is more of a theoretical option when the parties have provided in the arbitration agreement for the regulation of the arbitration a procedural law different from the procedural law of the state in which the award was made²⁰². There is reason to believe that such regulation cannot be implemented at all. It is difficult to imagine a situation in which arbitration will not act in accordance with its arbitration rules. Thus, Professor

¹⁹³ Commercial Code of 4 June 1887. Mexico [Electronic resource]. URL: <https://www.global-regulation.com/translation/mexico/560098/commercial-code.html> (date of access: 14.11.2022). Art. 1422, 1457.

¹⁹⁴ Art. 2, 6 of the Law of the Russian Federation of 1993.

¹⁹⁵ Zákon o rozhodcovskom konaní of 15 May 2002 No 244/2002. Slovak Republic [Electronic resource]. URL: <https://www.acerislaw.com/wp-content/uploads/2020/06/Arbitration-in-Slovakia.pdf> (date of access: 01.10.2022). § 40.

¹⁹⁶ Arbitration Code of 26 April 1993 No. 93-42. Tunisia [Electronic resource]. URL: <https://www.jurisetunisie.com/tunisie/codes/ca/menu.html> (date of access: 01.10.2022). Art. 78.

¹⁹⁷ Arbitration Act of 28 September 2001 No. 1498. Croatia [Electronic resource]. URL: https://www.ilo.org/dyn/natlex/natlex4.detail?p_lang=&p_isn=59724&p_classification=02 (date of access: 14.11.2022). (10) Art. 2, 36.

¹⁹⁸ Apruébanse normas para el arbitraje comercial internacional of 26 July 2018 No 19.636. Uruguay [Electronic resource]. URL: <https://www.impo.com.uy/bases/leyes-originales/19636-2018> (date of access: 01.10.2022). Art. 6.

¹⁹⁹ Code of Civil Procedure of 20 April 2005. Estonia [Electronic resource]. URL: <https://www.riigiteataja.ee/en/eli/513122013001/consolide> (date of access: 01.10.2022). §751, 755.

²⁰⁰ International Arbitration Act of 20 December 2017 No 1454. Republic of South Africa [Electronic resource]. URL: https://www.gov.za/sites/default/files/gcis_document/201712/41347internationalarbitrationact15of2017.pdf (date of access: 01.10.2022). Art. 6.

²⁰¹ Ley de arbitraje comercial internacional of 26 July 2018 No. 27449 [Electronic resource]. Informacion Legislativa Argentina. URL: <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/310000-314999/312719/norma.htm> (date of access: 01.10.2022). Art. 13, 99.

²⁰² Van den Berg A. J. The New York Arbitration Convention of 1958. P. 350.

V.A. Kabatov noted that to the procedure of proceedings in the International Commercial Arbitration Court at the Chamber of Commerce and Industry of the Russian Federation applies Russian law²⁰³ – The Law of the Russian Federation of 1993, the Regulations on the International Commercial Arbitration Court at the Chamber of Commerce and Industry of the Russian Federation, which is an appendix to the Law of the Russian Federation of 1993²⁰⁴, as well as the Rules of Arbitration of International Commercial Disputes²⁰⁵.

In this connection, let us consider the competent authority of the country where the award was made, by which we mean the state of the place of arbitration²⁰⁶. In legal doctrine and law enforcement practice, the concept of "place of arbitration" is a legal reference of arbitration proceedings to a state or its law, which is determined by the parties or the arbitral tribunal. The place of arbitration is not a factual reference, which is based on the place of the hearing of the case, the place of the meeting of the arbitrators, the place of the signing of the award²⁰⁷. For example, in *RosinvestCO UK Ltd. v. The Russian Federation* it was noted as follows: "...If the parties agreed that the proceedings would take place in Sweden, it does not matter that the parties or the arbitrators decided to hold hearings in other countries, the arbitrators are not from Sweden, their duties were performed in another country..."²⁰⁸.

Attention should be paid to article 20 of the 1985 UNCITRAL Model Law, which is called "The place of arbitration". Paragraph 1 of this article stipulates that the parties have the right to determine the place of arbitration. Failing such an agreement between the parties, the arbitral tribunal shall fix the place of arbitration. However, unless

²⁰³ Kabatov V.A. Applicable law in resolving disputes in the international commercial arbitration court at the Chamber of Commerce and Industry of the Russian Federation [Electronic resource]. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/13621-primenimoe-pravo-razreshenii-sporov-mezhdunarodnom-kommercheskom-arbitrazhnom?ysclid=leidm7z9rv781935151> (date of reference: 14.11.2022).

²⁰⁴ Regulations on the International Commercial Arbitration Court at the Chamber of Commerce and Industry of the Russian Federation (Annex 1 to the Law on International Commercial Arbitration of 07.07.1993 № 5338-1) [Electronic resource]. Access from the "ConsultantPlus".

²⁰⁵ Rules of Arbitration of International Commercial Disputes (Annex 2 to the Order of the Chamber of Commerce and Industry of the Russian Federation of 11.01.2017 № 6) [Electronic resource]. Access from the ConsultantPlus.

²⁰⁶ Guide to the 1958 Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards. P. 244.

²⁰⁷ Muranov A.I. Seat (legal place) of international commercial arbitration. The peculiarities of this notion under the Russian law // Bulletin of international commercial arbitration. 2017. № 2(15). P. 79.

²⁰⁸ *RosinvestCO UK Ltd. v. The Russian Federation*, No Ö 2301-09, NJA 2010 s. 50, Judgment of the Supreme Court of Sweden, 12 November 2010 [Electronic resource]. URL: <https://lagen.nu/dom/nja/2010s508> (date of access: 14.11.2022).

otherwise agreed by the parties, the arbitral tribunal may "meet at any place it considers appropriate for consultation between its members, for the hearing of witnesses, experts or parties or for the inspection of goods, other property or documents" (article 20 (2) of the 1985 UNCITRAL Model Law).

Thus, the provisions of the 1985 UNCITRAL Model Law distinguish the place of arbitration (article 20, clause 1) from the place of hearings and the place of other acts of arbitration (article 20, clause 2). These notions have different meanings, and the place of arbitration must be considered exclusively as a legal category, which means the binding of arbitration to the procedural law of a particular state, established by the parties or the arbitrator. This is also confirmed by Art. article 21 (3) of the 1985 UNCITRAL Model Law: "An award shall state its date and the place of arbitration as defined under article 20, paragraph 1. The award shall be deemed to have been made at that place. It is the place of arbitration fixed by the parties or by the arbitral tribunal which is deemed to be the place where the award is made.

The rules on the place of arbitration established by the UNCITRAL Model Law of 1985 are contained in a similar way in the national laws on arbitration of many states. Thus, item 1 of article 20 of the Law of the Russian Federation of 1993 stipulates that the parties have the right to agree on the place of arbitration or the order of its determination, and in the absence of such agreement the place of arbitration is determined by the arbitrator. Russian lawyer V.V. Khvaley, commenting on this provision, notes the following: "The place of arbitration should be regarded as a kind of legal fiction, which serves to bind international arbitration to a particular State. Such a reference is essentially necessary in order to determine ... the competent court to which an arbitral award may be appealed..."²⁰⁹.

Thus, as the competent authority in the meaning of subparagraph "e" of paragraph 1 of article V of the New York Convention of 1958, it is necessary to understand the state court of the place of arbitration. It is the state court of the place of arbitration which has the right to set aside the arbitral award. This conclusion is also confirmed by examples of

²⁰⁹ International commercial arbitration. Legislative commentary: Article-by-article, scientific and practical commentary to the Law of the Russian Federation "On International Commercial Arbitration". P. 93.

judicial practice. For example, in *Karaha Bodas Company, LLC (Claimant) v Perusahaan Pertambangan Minyak Dan Gas Bumi Negara (Respondent)*, the parties chose Switzerland as the place of arbitration. Respondent filed several actions to set aside the award in Swiss courts, but due to procedural deficiencies, the action was never filed. The defendant then brought an action to set aside the award before an Indonesian court, which ruled in favor of the action and vacated the award. Notwithstanding the setting aside of the award, the U.S. court recognized and enforced the award. However, the defendant filed appeals against the state court's decision to enforce the award. On appeal, the U.S. court noted that Indonesia had no jurisdiction to decide to set aside the award, and the trial court correctly refused to enforce the Indonesian court's order setting aside the award²¹⁰.

In *TermoRio S.A. E.S.P. v. Electranta S.P.*, a United States court decided the recognition and enforcement of an arbitral award rendered by an arbitral tribunal in Colombia and subsequently vacated by the Colombian Supreme Administrative Court. In the course of the proceedings, the United States Court found that article 1, paragraph 1 (e), of the Convention allowed the arbitral award to be recognized and enforced by a Colombian court, which had subsequently vacated it. "V, paragraph 1 (e) of the 1958 New York Convention, enforcement should be refused if the award had been set aside by the competent authority in the country where the award was made. The annulment was carried out by the competent authority in Colombia, so that the arbitral award was declared legally invalid and should not be enforced. As a result, a United States court refused recognition and enforcement of an arbitral award that had been set aside at the place where it had been made²¹¹.

In such a case, under the 1958 New York Convention (article V (1) (e)), recognition and enforcement of a foreign arbitral award shall be refused if the award has been set aside by a State court at the place of arbitration. Accordingly, if a State court, when

²¹⁰ *Karaha Bodas Company, LLC v Perusahaan Pertambangan Minyak Dan Gas Bumi Negara*, No 02-20042, 03-20602, United States Court of Appeals, Fifth Circuit, 23 March 2004 [Electronic resource]. URL: <https://caselaw.findlaw.com/us-5th-circuit/1207034.html> (date of access: 14.11.2022).

²¹¹ *TermoRio S.A. E.S.P. v. Electranta S.P.*, No 06-7058, United States, U.S. Court of Appeals, District of Columbia Circuit, 25 May 2007 [Electronic resource]. URL: http://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=652 (date of access: 14.11.2022).

considering an application for recognition and enforcement of a foreign arbitral award, finds that the award has been set aside by an incompetent authority within the meaning of the 1958 New York Convention, it shall not accept this as a proper ground for refusal to recognize and enforce the award and, failing any other grounds, shall order enforcement of the foreign arbitral award.

However, in some cases, state courts go further and assess whether certain generally accepted principles of administration of justice by the competent authority have been respected in setting aside the arbitral award. The Court of Appeals of Amsterdam, in the case of *Yukos Capital S.à r.l. v. OAO Rosneft* noted that the judgments were rendered by the International Commercial Arbitration Court under the Russian Chamber of Commerce and Industry and subsequently overturned by the Russian court²¹². Decisions between the parties were rendered by the International Commercial Arbitration Court under the Russian Chamber of Commerce and Industry and subsequently set aside by a Russian court. The decision to set aside an arbitral award must be made by a competent authority in accordance with due process of law, which includes an impartial and independent court. The Court of Appeals in Amsterdam pointed out that recent studies, high-profile cases, and articles in the press have demonstrated the lack of independence of the Russian judiciary. The lack of direct evidence of bias and dependency of individual Russian judges who have ruled to overturn arbitral awards is irrelevant because Russian judges are biased and dependent by nature. As a result, the court concluded that the annulment of the arbitral awards by the Russian court should be disregarded when considering the application for recognition and enforcement of the arbitral awards. Thus, the arbitral awards overturned by the Russian court were recognized and enforced in Amsterdam. This court decision was upheld by the superior court. This court decision was upheld by the superior court²¹³.

²¹² *Yukos Capital S.à r.l. v. OAO Rosneft*, No 200.005.269/0, Court of Appeal of Amsterdam: 28 April 2009 [Electronic resource]. URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=4477&opac_view=2 (date of access: 14.11.2022).

²¹³ *OAO Rosneft v. Yukos Capital S.à r.l.*, Netherlands, Parket bij de Hoge Raad, No 09/02566, Supreme Court Advisory Body, 25 June 2010 [Electronic resource]. URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=4476&opac_view=2 (date of access: 14.11.2022).

The above decision of the Amsterdam Court of Appeal was commented by Professor A. van den Berg. A. van den Berg believes that the court formulated its conclusions without concrete evidence of the lack of independence and impartiality of the Russian court. Professor believes that the decision of the Amsterdam Court of Appeal is unfounded²¹⁴.

In another case, the Court of Appeal of Amsterdam also assessed whether the competent authority, which had set aside the arbitral award, had complied with the principles of justice and whether the decision to set aside the award was justified²¹⁵. The court was asked to recognize and enforce an arbitral award that had been set aside by the Russian court. The court analysed the reasonableness of the Russian court's decision to set aside the arbitral award. It was established that the arbitral award had been set aside on two grounds: a violation of the right to a fair hearing and a violation by the court of the rules of procedure on competence. On the first ground, the court failed to substantiate a finding that there was no fair trial. The materials presented by the plaintiff about the functioning of the Russian justice system and corruption are insufficient to conclude that the Russian court violated principles of justice. As to the second ground, the court considered that if there was a violation of procedural law, it did not mean that the proceedings should be regarded as an unfair trial. As a result, the Amsterdam Court of Appeal upheld the lower court's decision to refuse to recognize and enforce the arbitral award that had been overturned by the Russian court.

It appears that the provisions of the 1958 New York Convention, when considering an application for recognition and enforcement of an arbitral award, do not suggest that a state court should assess compliance with certain generally accepted principles of justice by the competent authority which has set aside an arbitral award and the reasonableness of the decision to set aside an arbitral award. The issue of recognition and enforcement

²¹⁴ Van den Berg A.J. Enforcement of Arbitral Awards Annulled in Russia // Journal of International Arbitration. Vol.28. No.6. P. 641.

²¹⁵ Nikolay Viktorovich Maximov v. Open Joint Stock Company «Novolipetsky Metallurgichesky Kombinat», Netherlands, Gerechtshof Amsterdam, No 200.100.508/01, Court of Appeal of Amsterdam: 27 September 2016 [Electronic resource]. URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=4454&opac_view=2 (date of access: 14.11.2022).

of foreign judgments, including decisions to set aside an arbitral award, flows into the assessment of the judgment, which is not the subject of this study.

Thus, the competent authority according to article V (e) of the 1958 New York Convention should be understood to be a state court at the place of arbitration. "Article V (1) (e) of the 1958 New York Convention should be understood to mean a state court at the place of arbitration. In this case, if the arbitral award has been set aside by the state court at the place of arbitration, the recognition and enforcement of the foreign arbitral award must be refused.

§ 3. Grounds for setting aside an international commercial arbitration award

Article V (1) (e) of the 1958 New York Convention establishes that the competent court of the State where the arbitral award was made (or the court of the State whose law applies) has the right to set it aside. However, the New York Convention of 1958 does not expressly establish on what grounds the setting aside of an arbitral award leads to the denial of recognition and enforcement of foreign arbitral awards. During the discussion of the text of the Convention at the 1958 Conference the question of elaboration of special provisions on the grounds for setting aside the arbitral award was not even raised.

It seems that the drafters of the 1958 New York Convention considered this circumstance to be unambiguous, so they did not stipulate it. Moreover, the Geneva Convention of 1927 also did not contain any provisions concerning the grounds for setting aside an arbitral award.

The answer seems to be implicit in the 1958 New York Convention itself, whose provisions stipulate that an arbitral award must be set aside by the competent authority of the country where it was made. It is quite obvious that a national court will be guided by its own law in setting aside an award²¹⁶.

This conclusion is reflected in jurisprudence. Thus, in *TermoRio S.A. E.S.P. v. Electranta S.P.*, cited above, the U.S. Court, in considering an application for recognition

²¹⁶ Karabelnikov B.R. Enforcement and contestation of decisions of international commercial arbitrations. Commentary to the New York Convention of 1958 and Chapters 30 and 31 of the APC RF 2002. P. 381.

and enforcement of an arbitral award, noted that: "The Convention specifically provides that the State in which or under whose law an award is made shall have the power to set aside or modify the award in accordance with its domestic arbitration law."²¹⁷.

Arbitration laws around the world until the 1980s contained various grounds for setting aside an arbitral award. The situation changed after the adoption of the UNCITRAL Model Law of 1985, the provisions of which became the basis for the national legislation on arbitration in many states. The UNCITRAL Model Law of 1985, in paragraph 2 of article 34, provides the following grounds for setting aside an arbitral award:

1) at the initiative of the parties: incapacity of a party to the arbitration agreement; invalidity of the arbitration agreement; improper notice to a party of the appointment of an arbitrator or of the arbitration proceedings or failure of the losing party to provide evidence; the award contains rulings on matters outside the scope of the arbitration agreement; the composition of the tribunal or the arbitral procedure was not consistent with the parties' agreement;

2) on the initiative of the court: the subject matter of the dispute is not subject to arbitration under the law, or the arbitral award violates the public policy of this state²¹⁸.

We note that the grounds for setting aside an arbitral award set forth in the 1985 UNCITRAL Model Law are similar to the grounds for refusal to recognize and enforce an arbitral award set forth in the 1958 New York Convention.

²¹⁷ TermoRio S.A. E.S.P. v. Electranta S.P.

²¹⁸ Article 34(2) of the 1985 UNCITRAL Model Law provides that: "An arbitral award may be set aside by the court referred to in article 6 only if

(a) the party making the application will produce evidence that:

(i) one of the parties to the arbitration agreement referred to in article 7 was in any way incapacitated; or the agreement is invalid under the law to which the parties have subjected the agreement or, in the absence of a designation of such law, under the law of this State; or

(ii) the applying party was not duly notified of the appointment of the arbitrator or of the arbitral proceedings or was otherwise unable to present its case; or

(iii) the award deals with a dispute not contemplated by or not falling within the terms of the submission to arbitration, or contains decisions on matters outside the scope of the arbitration agreement, provided that, if the decisions on matters submitted to arbitration can be separated from those not submitted to arbitration, only that part of the award which contains decisions on matters not submitted to arbitration may be set aside; or

(iv) the constitution of the arbitral tribunal or the arbitral procedure was not in accordance with the agreement of the parties, unless such agreement is inconsistent with any provision of this Act from which the parties may not derogate or, in the absence of such agreement, was inconsistent with this Act; or

(b) the court determines that:

(i) the subject matter of the dispute is not capable of settlement by arbitration under the law of this State; or

(ii) the award is contrary to the public policy of this State.

Meanwhile, some states in their national legislation also provide additional grounds for setting aside an arbitral award, for example:

- an award may be set aside on a question of law arising out of an award made in the proceeding²¹⁹;
- the award is obtained by bribery, fraud or illegally²²⁰;
- the arbitral award was obtained by criminal means or on the basis of a forged document²²¹;
- the arbitration was conducted in a manner contrary to the basic values of the legal system²²².

Thus, despite the harmonization of national legislation by means of the 1985 UNCITRAL Model Law, States still have different lists of grounds for setting aside an arbitral award. The formula laid down in the 1958 New York Convention does not provide a uniform mechanism for the recognition and enforcement of foreign arbitral awards. Legal logic suggests that the grounds for setting aside an arbitral award, which will lead to the denial of enforcement of a foreign arbitral award, should be uniform. Thus in the European Convention of 1961 such grounds have been included (Art. IX).

²¹⁹ Arbitration act 1996. UK [Electronic resource]. URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1996/23/data.pdf> (date of access: 14.11.2022). (d) (7) 69.

²²⁰ United States Federal Arbitration Act 1925. U.S. [Electronic resource]. URL: http://www.yurclub.ru/docs/international/arbitr_USA.pdf (date of access: 14.11.2022). §10 Chap. 1 Title 9; Philippine Republic Act No. 876 (An Act to Authorize the Making of Arbitration and Submission Agreements, to Provide for the Appointment of Arbitrators and the Procedure for Arbitration in Civil Controversies, and for Other Purposes) 1953 [Electronic resource]. URL: https://lawphil.net/statutes/repacts/ra1953/ra_876_1953.html (date of access: 14.11.2022). (a) Sec. 24; Republic Act No. 876; Nouveau Code de procédure civile of 26 September 2021. Luxembourg [Electronic resource] URL: https://www.ilo.org/dyn/natlex/natlex4.detail?p_lang=en&p_isn=107472&p_count=8&p_classification=01 (date of access: 14.11.2022). (10) Art. 1244; Arbitraje y Otros Procedimientos Alternativos de Solución de Controversias Comerciales 1998 No 1818. Colombia [Electronic resource]. URL: http://www.ftaa-alca.org/busfac/comarb/Colombia/D1818E_s.asp#p2tIIIcIVt (date of access: 14.11.2022). (c) 1, 218; Arbitragem e Outros Procedimentos Alternativos de Solução de Controvérsias Comerciais of 23 September 1996 No 9.307. Brazil [Electronic resource] // URL: http://www.ftaa-alca.org/busfac/comarb/Brasil/L9307_p.asp#capVI (date of access: 14.11.2022). VI Art. 32; Arbitration Act 2009. Bahamaz [Electronic resource]. URL: <http://www.bfsb-bahamas.com/legislation/ArbitrationAct2009.pdf> (date of access: 14.11.2022). (g) 2, 90; International arbitration order 2009. Brunei Darussalam [Electronic resource]. URL: https://www.agc.gov.bn/AGC%20Images/LAWS/Gazette_PDF/2009/EN/s035.pdf (date of access: 14.11.2022). (a) 36 etc.

²²¹ Code of Civil Procedure. Polish Act of 17 November 1964 No 43 [Electronic resource]. URL: <https://www.uv.es/medarb/observatorio/leyes-arbitraje/europa-resto/polonia-ccp-arbitration.pdf> (date of access: 14.11.2022). (5) §1 Art.1206; Dutch Code of Civil Procedure of 1 January 1986. Netherlands [Electronic resource]. URL: <http://www.dutchcivillaw.com/civilprocedureleg.htm> (date of access: 14.11.2022). Art. 1068; Arbitration act 2006 No. 46/2006. Republic of Serbia [Electronic resource]. URL: <http://www.stalnaarbitraza.rs/uploads/regulations/Zakon%20o%20arbitrazi,%20engleski%20prevod-ENG.pdf> (date of access: 14.11.2022). (5) Art. 58.

²²² Code of Civil Procedure, RGBI. No. 113/1895, Sixth Part, Fourth Chapter, as inserted by the Arbitration Law Reform Act 2006, BGBl. I No. 7/2006. Austria [Electronic resource]. URL: https://www.ris.bka.gv.at/Dokumente/ErV/ERV_2006_1_7/ERV_2006_1_7.html (date of access: 14.11.2022). 5 (2) §611.

As noted above, work on the text of the 1961 European Convention was carried out by the UN Economic Commission for Europe and proceeded in parallel to the adoption of the 1958 New York Convention. No specific provision for the setting aside of an award was planned during the work, but various delegates requested a study on instances of setting aside an award. This study found that multilateral and bilateral treaties on the enforcement of foreign arbitral awards almost always contain provisions whereby the setting aside of an award in the State where it was made is a ground for refusal to recognize and enforce the award²²³.

In the course of work on the 1961 European Convention, it was noted, among other things, that the 1958 New York Convention gives national legislators the freedom to adopt any grounds for setting aside an arbitral award, also beyond the relevant grounds for refusal of recognition and enforcement under the 1958 New York Convention. The 1958 New York Convention concerns the enforcement of foreign arbitral awards and therefore does not establish grounds for setting aside an arbitral award²²⁴.

Accordingly, it was decided to include in the European Convention of 1961 the grounds for setting aside an arbitral award for the purpose of the recognition and enforcement of foreign arbitral awards. Thus, Article IX prescribes the following:

«1. The setting aside of an award covered by this Convention in one of the States Parties to this Convention shall not constitute grounds for refusal to recognize or enforce the award in other States Parties to this Convention unless the award is set aside in the State in which or under the law of which the award was made and on one of the following grounds only:

(a) the parties to the arbitration agreement were, under the law applicable to them, under some incapacity or the agreement was invalid under the law to which the parties subjected it or, in the absence of such direction, under the law of the country where the award was made; or

²²³ Van den Berg A.J. Should the Setting Aside of the Arbitral Award be Abolished? // P. 11.

²²⁴ Ibid. P. 12.

(b) the party requesting the setting aside was not duly notified of the appointment of the arbitrator or of the arbitration proceedings or was otherwise unable to provide an explanation; or

c) the said award was made in a dispute not contemplated or not covered by an arbitration agreement or arbitration clause in the contract, or contains rulings on matters outside the scope of the arbitration agreement or arbitration clause in the contract, provided, however, that if the matters covered by the arbitration agreement or clause can be separated from those not covered by such agreement or clause, that part of the award which contains statements on matters covered by the arbitration agreement or arbitration clause in the contract may not be set aside; or

(d) the composition of the arbitral tribunal or the arbitral procedure was not in accordance with the agreement of the parties or, in the absence thereof, was not in accordance with the provisions of article IV of this Convention.

It should be noted that the European Convention of 1961, as well as the New York Convention of 1958, does not establish the grounds for setting aside an arbitral award, but only defines those grounds for setting aside which would lead to the denial of recognition and enforcement of a foreign arbitral award. This means that state courts may set aside an arbitral award on any grounds set out in their national law, but only if the award is set aside on the grounds set out in article IX (1) of the 1961 European Convention.

The grounds for setting aside an arbitral award under the 1961 European Convention are similar to the grounds for refusal to recognize and enforce an arbitral award set out in subparagraphs "article V (1) (a) to (d) of the 1958 New York Convention, as well as the grounds for setting aside an arbitral award contained in subparagraphs (a) to (d) of article V (2) of the Convention. "The provisions of the European Convention of 1961 did not include such grounds for setting aside an arbitral award as non-arbitrability of the dispute and contradiction of the arbitral award with public policy²²⁵. Professor A. van den Berg believes that this circumstance is quite logical, since each state may invoke

²²⁵ However, these grounds are provided for in article V (2) of the 1958 New York Convention as grounds for refusal to recognize and enforce an arbitral award, and in paras. "b" paragraph 2 of Art. 34 of the UNCITRAL Model Law of 1985 as grounds for setting aside an arbitral award.

its public policy with respect to an arbitral award, whether in an annulment procedure (in the state in which the award was made) or in the enforcement of an arbitral award (both in the state in which the award was made and in other states)²²⁶.

State practice shows a uniform application of the provisions of paragraph 1 of article IX of the European Convention of 1961. Thus, in a decision of the Supreme Court of Austria, an appeal against a court decision on the recognition and enforcement of an arbitral award was considered²²⁷. The Austrian courts had held that an arbitral award had been set aside by the state court in the place where the award had been made on the ground that it violated the public policy of the State in which it was made. The Austrian Supreme Court held that this ground for setting aside was not included in article IX (1) of the 1961 European Convention, therefore the award was validly recognised and enforced in Austria.

In its decision, the Higher Land Court of Dresden also applied the provisions of the 1961 European Convention to assess the refusal to recognize and enforce an arbitral award²²⁸. The court found that the arbitral award between the parties had been issued by the International Arbitration Court attached to the Belarusian Chamber of Commerce and Industry. That award was subsequently set aside by the Belarusian court, on the grounds that the arbitration clause had not been properly agreed upon and that the rules under which the arbitral tribunal was to act and make its decisions had not been complied with. The Court concluded that the annulment of the arbitral award was in accordance with Art. "a" and "d" paragraphs 1, article IX of the European Convention of 1961, and refused to recognize and enforce the arbitral award annulled by the Belarusian court. This position was supported by the higher court²²⁹.

²²⁶ Van den Berg A.J. Should the Setting Aside of the Arbitral Award be Abolished? P. 12.

²²⁷ K**** GmbH v. D****, No. 3Ob117/93, Supreme Court, Austria, 20 October 1993 [Electronic resource]. URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=concept_see&id=40&opac_view=2 (date of access: 14.11.2022).

²²⁸ G**** v. P **** [Electronic resource] : No. 11 Sch 18/05: Higher Regional Court of Dresden, Germany: 31 January 2007. URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=concept_see&id=9&page=2&nbr_lignes=165&l_typedoc= (date of access: 14.11.2022).

²²⁹ G**** v. P ****, No. III ZB 14/07, Federal Court of Justice, Germany, 21 May 2007 [Electronic resource]. URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=284&opac_view=2 (date of access: 14.11.2022).

Another example is the case of *Siman France v. Holding Company «Siberian Cement»*²³⁰. An application for the recognition of a foreign arbitral award was lodged with a Russian court. It was established that the arbitral award had been set aside by the Turkish court on the following grounds: the arbitral award had not been made within the prescribed time limit; the arbitral tribunal had not considered the debtor's argument under the principle of good faith, thus exceeding its mandate; the fact that the parties had waived the right to apply to set aside the award was contrary to public policy. The Court concluded that "The arbitral award was set aside by the Turkish court on special grounds under domestic law, which are not found in article IX(1) of the 1961 European Convention".²³¹ The court also noted that these grounds, in accordance with the European Convention of 1961, do not entail a refusal to recognize an arbitral award in the Russian Federation.

The very clear provisions of the European Convention of 1961 concerning the refusal to recognize and enforce a foreign arbitral award provide a stable enforcement practice. A number of arbitration specialists propose to consider the grounds for setting aside an arbitral award set forth in the European Convention of 1961 as appropriate grounds for setting aside an arbitral award for the purpose of refusal to recognize and enforce a foreign arbitral award under the 1958 New York Convention. According to the American scholar G. Born, the best solution for setting aside an arbitral award is provided by the approach realized in the European Convention of 1961.²³²

The legal doctrine has also developed an approach to the grounds for setting aside an arbitral award in application of the provisions of the 1958 New York Convention on the Denial of Recognition and Enforcement of an Arbitral Award. Thus, the concept of international and local standards for setting aside an arbitral award was formed.

According to this concept, the international standards of abolition include the provisions of paragraphs "a - d" of paragraph 1 of article V of the New York Convention of 1958. Similar grounds are provided by article IX, paragraph 1, of the European

²³⁰ Definition of the Arbitration Court of the Kemerovo region from 20.07.2011 in case № A27-781/2011 [Electronic resource]. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e641ebf6-ad9b-48ca-916f-5daf9d49a449/ebeeab0f-98d9-4b3b-ba28-d4e99240e21d/A27-781-2011_20110720_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (accession date 14.11.2022).

²³¹ Ibid.

²³² Born G.B. Op. cit. P. 248.

Convention of 1961 and article 36, paragraph 1, subparagraph "a" and "d" of the UNCITRAL Model Law of 1985.²³³ An annulment of an arbitral award based on international standards of annulment results in a denial of recognition and enforcement of the annulled award in any foreign state²³⁴.

Proponents of the concept of international and local standards for setting aside an arbitral award believe that all other grounds belong to the second group. Such grounds may be, for example, those set out in article V(2) of the 1958 New York Convention - non-arbitrability of the dispute and violation of public policy. The local nature of such grounds may be expressed in the fact that each State has its own rules of arbitrability of the dispute and approaches to public policy, i.e. the object of the dispute in one State may be subject to arbitration and not be so in another; the circumstances which lead to the violation of public policy in one State may not lead to similar consequences in another State. The setting aside of an award under local standards has legal effect only in the territory of the State in which the award was made. For example, if an arbitral award has been set aside on grounds of violation of public policy (article V (2) (b) of the 1958 New York Convention), this will not preclude the recognition and enforcement of the set aside award²³⁵.

The situation is more complicated with such grounds for setting aside an arbitral award as obvious interest or bribery of the arbitrator, the arbitrator's guilt, etc.²³⁶. On the one hand, these grounds are not expressly mentioned in Art. "On the one hand, these grounds are not expressly mentioned in article V (1) (a) to (d) of the 1958 New York Convention, and therefore would not be recognized as international grounds for cancellation. On the other hand, these grounds do not depend on the specifics of the national legal order in which the arbitral award was made, and imply serious violations that cannot be overlooked in the enforcement of the award.

²³³ Paulsson J. Enforcing Arbitral Awards Notwithstanding a Local Standard Annulment (LSA). P. 29.

²³⁴ Litvinskiy D.V. On the Possibility of Enforcing an Arbitral Award Overturned by the Judicial Authorities of the State in Whose Territory It Was Made (New Trends in International Commercial Arbitration Law) // Journal of Private International Law. 2000. № 4 (40). P. 22.

²³⁵ Born G.B. Op.cit. P. 3642.

²³⁶ As noted above, these grounds are provided for in the national laws of some states.

However, the concept of international and local standards for setting aside an arbitral award cannot be applied to a refusal to recognize and enforce an arbitral award under the 1958 New York Convention, since that Convention does not expressly establish any restrictions on the grounds for setting aside an arbitral award for the purpose of refusing to enforce an award²³⁷. However, this does not mean that the idea of establishing uniform grounds for setting aside arbitral awards for the purpose of refusing to enforce a foreign arbitral award should not be supported. It is quite obvious that the provisions of the 1958 New York Convention need to be supplemented by formalized grounds for setting aside an arbitral award.

Moreover, UNCITRAL conducted a study on the application and interpretation of the 1958 New York Convention, which noted: "... the 1958 Convention does not define the grounds on which an arbitral award may be set aside, unlike the 1961 European Convention (article IX), which allows only the grounds specified as reasons for refusal in paragraph 1(a)-(d) of the 1958 Convention to be set aside. Thus, the 1958 Convention essentially gives effect to grounds which may be rather unexpected because of differences in national laws or which may be so tied to particular local circumstances that their compulsory recognition in the country of execution seems inappropriate."²³⁸. In fact, UNCITRAL has recognized that the current wording of the 1958 New York Convention regarding the refusal to recognize and enforce an award that has been set aside at the place of issuance does not provide sufficiently effective regulation, and it is desirable to establish formal grounds for setting aside an award.

According to some experts, as a single standard for setting aside an arbitral award for the purpose of refusing to enforce a foreign arbitral award may be the provisions of paragraph 1 of article IX of the European Convention of 1961, which in law enforcement practice is an example of an effectively functioning mechanism²³⁹. Note that the grounds for setting aside an arbitral award for the purpose of refusing to enforce a foreign arbitral

²³⁷ Petrochilos G.C. Enforcing Awards Annulled in Their State of Origin under the New York Convention // *The International and Comparative Law Quarterly*. 1999. Vol. 48, No. 4. P. 887.

²³⁸ UN document – A/CN.9/168. 20 April 1979 [Electronic resource]. URL: <https://www.newyorkconvention.org/uncitral/sessions> (date of access: 14.11.2022).

²³⁹ Golsky D.G. Recognition and Enforcement of Arbitral Awards Cancelled by the Court of the Place of Their Issuance: Ph. Candidate of Law. P. 105.

award, as formulated in paragraph 1 of article IX of the European Convention of 1961, correspond to the provisions of paragraphs "a – d", paragraph 1 of article V of the 1958 New York Convention, and does not include such grounds as violation of public policy and non-arbitrability of the dispute.

However, it appears that violation of public policy and non-arbitrability of the dispute are serious grounds for setting aside the arbitral award, which cannot be ignored. The non-arbitrability of a dispute may be considered as an independent ground or included in the public policy²⁴⁰.

First, public policy is an extraordinary measure that applies only in exceptional cases²⁴¹.

Secondly, the Swiss expert T. Giovannini believes that public policy includes the principle of due process of law, the components of which include the equality of the parties and the right to be heard²⁴². According to specialist S.V. Krokhalev, public policy includes the following principles: "the principle of *pacta sunt servanda*; the requirement of good faith; the principle of the prohibition of abuse of right, the prohibition of corruption and agreements that violate it; fundamental human rights and freedoms; the recognition of certain things outside of commercial circulation (in particular, nuclear, chemical and bacteriological weapons); protection of cultural heritage and the environment; the ability of states and legal entities to be subjects of arbitration and to enter into arbitration agreements; the prohibition of individual prosecution of the debtor subject to bankruptcy proceedings, based on "the essential principle of equality of creditors, which is the basis of the philosophy of collective proceedings." fundamental principles of procedure, such as the requirement of impartiality of an arbitrator, the adversarial principle, and the principle of equality of arms²⁴³.

Accordingly, the public policy includes principles designed to protect the rights and interests of participants in arbitral proceedings. These principles must be respected

²⁴⁰ Giovannini T. What are the grounds on which awards are most often set aside? // International Bar Association Review. 2001. No. 1. P. 115-127.

²⁴¹ For example, in the Russian Federation it is expressly stated in Art. 1193 of the Civil Code of the Russian Federation.

²⁴² Giovannini T. What are the grounds on which awards are most often set aside?

²⁴³ Krokhalev S.V. Category of public law in the international civil procedure. SPb., 2006. P. 165-166.

not only in the State in which the arbitral award was made, but also in any other State in which its enforcement is sought.

Thirdly, a situation develops where one and the same arbitral award will be subjected to a public policy analysis in at least two states. Such a situation is tantamount to a review of an arbitral award and a court decision in the state where the arbitral award is presented for enforcement, which is unacceptable.

Thus, it is desirable to formalize the provisions of the 1958 New York Convention with regard to the grounds for setting aside an arbitral award in order to refuse recognition and enforcement of an arbitral award that has been set aside at the place where it was made. Such grounds may be the grounds for refusal of recognition and enforcement of an arbitral award set forth in article V of the 1958 New York Convention (with the exception of paragraph 1 (e)), namely: incapacity of a party to the arbitration agreement; invalidity of the arbitration agreement; improper notice to a party of the appointment of an arbitrator or of the arbitration proceedings or failure of the losing party to provide evidence; the award contains rulings on matters outside the scope of the arbitration agreement; the composition of the tribunal or the arbitral procedure was not consistent with the parties' agreement; nonarbitrability of the dispute or violation of public policy.

Chapter 4: Overturned Decision of International Commercial Arbitration: Legal Status and Cross-Border Movement

§ 1: Status of annulled foreign judgments of international commercial arbitration

The 1958 New York Convention has been providing for the recognition and enforcement of foreign arbitral awards for more than 60 years. During this time, the law enforcement practice of the states has revealed inaccuracies in some provisions of the 1958 New York Convention, including the provision providing for the denial of recognition and enforcement of arbitral awards annulled in the place where they were made²⁴⁴.

The refusal to recognize and enforce an arbitral award that has been annulled shall be based on article V(1)(e) of the 1958 New York Convention. "This provision of the 1958 New York Convention allows state courts both to recognize and enforce the annulled arbitral award and to refuse enforcement of such awards. In this connection, there is no uniform approach in the law-enforcement practice of the states on this issue²⁴⁵.

In most cases, state courts refuse to recognize and enforce an arbitral award that has been vacated in the place where it was rendered. For example, in *TermoRio S.A. E.S.P. v. Electranta S. P.*, the American Court refused recognition and enforcement of an arbitral award that had been set aside, citing subparagraphs "article V(1)(e) of the 1958 New York Convention²⁴⁶. In *Pemex v. Commisa*, the Luxembourg Court of Appeal also concluded that the annulled arbitral award was not recognized and enforced²⁴⁷.

In one of its decisions, the German Federal Court upheld the lower court's conclusion to refuse recognition and enforcement of an arbitral award on the basis of Art. "article V, paragraph 1 (e), of the 1958 New York Convention, in view of the fact that the arbitral award rendered by the International Court of Arbitration at the Belarusian Chamber of Commerce and Industry had subsequently been set aside by the court at the

²⁴⁴ Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards in Russia and the Former Soviet Union / T.D. Aitkulov, R.E. Akramov, M.A. Akchurina et al; ed. by R.O. Zykov. Moscow: Arbitration Association, 2019 [Electronic resource]. Access from the ConsultantPlus Legal Information System.

²⁴⁵ Shakirov S.Sh. Existing approaches in the field of excellent enforcement of foreign arbitral awards in place of their issuance // Gaps in Russian legislation. 2016. №6. P. 112.

²⁴⁶ *TermoRio S.A. E.S.P. v. Electranta S.P.*

²⁴⁷ *Pemex – Exploracion y Produccion v. Corporacion Mexicana de Mantenimiento Integral, S. de R.L. de C.V.*

place where the arbitral award had been made²⁴⁸. The Court noted that since the provisions of the 1958 New York Convention allow a court to refuse recognition and enforcement of an arbitral award if the award has been set aside by the state court in the place where it was made, the lower court's decision is valid and justified.

Another example is the decision of the Higher Regional Court of Rostock not to recognize and enforce a foreign arbitral award overturned at the place where it was rendered²⁴⁹. The State court's decision to set aside the arbitral award was subsequently appealed against by the party to the dispute, with the result that it was overturned. On this basis, the court's decision to refuse recognition and enforcement of the foreign arbitral award was set aside by the higher court, with reference to the fact that the grounds for refusal to recognize and enforce the foreign arbitral award in accordance with subparagraphs (e) (1) of article V of the 1958 New York Convention no longer existed. "article V(1)(e) of the 1958 New York Convention no longer exists"²⁵⁰.

However, there is also the opposite approach, where state courts recognize and enforce a foreign arbitral award that has been set aside in the place where it was rendered. In *Chromalloy Aeroservices v. Arab Republic of Egypt*, a U.S. court recognized and enforced an arbitral award notwithstanding its setting aside. In doing so, the court referred to the discretionary provisions of article V of the 1958 New York Convention allowing both the refusal to enforce annulled arbitral awards and the enforcement of such awards²⁵¹. In *Yukos Capital SARL v. OJSC Rosneft Oil Co*, the Amsterdam Court of Appeal upheld the lower court's finding of recognition and enforcement of an arbitral award that had been set aside at the place where it was rendered²⁵². The Court considered that the provisions of article V (e) (1) of the 1958 New York Convention did not require the arbitral award to be taken into account. e) of article V (1) of the 1958 New York

²⁴⁸ Case No III ZB 14/0721, Bundesgerichtshof, Germany, 21 May 2007 [Electronic resource]. URL: http://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=284 (date of access: 14.11.2022).

²⁴⁹ Case No 1 Sch 03/99, Oberlandesgericht Rostock, Germany, 28 October 1999 [Electronic resource]. URL: http://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=247 (date of access: 14.11.2022).

²⁵⁰ Case No III ZR 332/990 [Electronic resource] : Bundesgerichtshof, Germany: 1 February 2001. URL: [http://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=authperso_see&id=27_\(date of access: 14.11.2022\)](http://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=authperso_see&id=27_(date of access: 14.11.2022)).

²⁵¹ *Chromalloy Aeroservices Inc. v. The Arab Republic of Egypt*. United States District Court, District of Columbia, Civil No. 942339 (JLG), 31 July 1996 // *Yearbook Commercial Arbitration*. 1997. Volume XXII. P. 1007–1012.

²⁵² *Yukos Capital S.à r.l. v. OAO Rosneft*.

Convention does not require the setting aside of the arbitral award to be taken into account.

In our view, the current situation in connection with the absence of a clear provision in the 1958 New York Convention on the refusal to recognize and enforce a foreign arbitral award that has been set aside at the place of making leads to the following unfavorable consequences.

The recognition and enforcement of an annulled arbitral award in a foreign country quite obviously violates one of the general principles of law - the principle of legal certainty. Legal certainty is usually understood as its so-called substantive component, i.e. the presence of clarity and predictability of legal regulation. In this respect, according to V. V. Lazarev, the expression of uncertainty may be a gap in law, which occurs in the absence of a legal norm or its incompleteness²⁵³.

At the same time, in addition to the substantive component of the principle of legal certainty there is a procedural one. It is obvious enough that the situation is directly contrary to legal certainty, when in different states there are inconsistent or contradictory arbitral awards in respect of the same rights and interests of the participants of economic activity. In such cases, it is possible to question not only the uniqueness of legal claims, but also the law itself as a guarantor of their security. In fact, some fundamental norms of international law, including the norms of international civil proceedings - the principles of *lis pendens* and *res judicata*, the principle of equality of participants in the judicial (arbitration) process and a number of others are aimed at preventing parallel processes and the existence of conflicting arbitral awards.

Along with these fundamental principles, international and national law establishes special procedures aimed at limiting the possibility of reviewing a judicial (arbitration) decision, as well as the prevention of abuse of rights by persons involved in the case (usually the losing party).

Of course, ensuring the absence of conflicting court (arbitration) decisions is only one of the elements of the principle of legal certainty, but it seems to be extremely

²⁵³ Lazarev V.V. Selected Works. [In 3 vols.] Vol. II: Gaps in legislation: establishment, overcoming, elimination. M., 2010. P. 51.

important. In the process of consideration of a dispute for the participants the result is important - obtaining an appropriate decision confirming the claimed claims. Parallel action in different states of opposite decisions on the same case leads to a directly opposite situation, violating the rights of one of the parties, and in some cases both.

Attention should also be paid to another aspect of the violation of the principle of legal certainty, which arises in the recognition and enforcement of an annulled arbitral award. We are talking about the fate of the arbitration agreement concluded between the parties. Cancellation of an arbitral award, in fact, gives a party (parties) the opportunity to reapply to arbitration to resolve the dispute²⁵⁴. The arbitral tribunal will have to consider the dispute, which will result in a new decision on the case. The award may be the opposite of the original award. By this point, there may be a situation in which the original award is recognized and enforced in one or more states. In turn, the party in whose favour the second award is made will undoubtedly want to enforce the award. Thus, a situation may arise in which two directly opposing arbitral awards on the same dispute (between the same parties, on the same subject matter, and on the same grounds) are in effect.

A similar case occurred in France in *Société OTV v. Société Hilmarton*. An application for recognition and enforcement of an arbitral award made by the Swiss Chambers Arbitration Institution (SCAI) was filed with the Court. Subsequently, this arbitral award was set aside by a state court in Switzerland. However, this fact did not prevent the French court from recognising and enforcing the foreign arbitral award that had been annulled at the place where it was made.²⁵⁵ Later in Switzerland, the dispute between *Société OTV* and *Société Hilmarton* was taken up again by the SCAI. This resulted in a new award, which, unlike the original award, satisfied the claims of the opposing party. The second arbitral award was recognized and enforced in the UK²⁵⁶. Thus, for the same dispute (between the same parties, about the same subject matter and

²⁵⁴ International commercial arbitration: Textbook / Ed. by O.Yu. Skvortsov, M.Y. Savransky, G.V. Sevastyanov. P. 809.

²⁵⁵ *Hilmarton Ltd. v. Omnium de traitement et de valorisation – OTV*.

²⁵⁶ *Omnium de Traitement et de Valorisation v. Hillmarton Ltd.*, 1998 Folio No 1003, High Court, England and Wales, 24 May 1999 [Electronic resource]. URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=885 (date of access: 14.11.2022).

on the same grounds), two opposing arbitral awards have been in effect in different states. This situation leads to the fact that the rights and interests of the parties are not guaranteed equally in all states. The original award enforced in any State will clearly violate the rights of the party in whose favour the second award was made.

Execution of the annulled arbitral award clearly violates such a fundamental principle of international civil procedure as *res judicata*. The national legislation of many states and international treaties on legal assistance in fact do not provide for the possibility to revise a foreign court decision in the process of its execution. The provisions of the 1958 New York Convention do not allow for such a possibility either, since they stipulate that only a valid judgment is subject to enforcement.

It was noted above that the annulment of the arbitral award allows a party (parties) to reapply to arbitration to resolve the dispute on the basis of the existing arbitration clause. If a new arbitral award is made, an application for enforcement of the new arbitral award may be made to the court of the State in which the repealed arbitral award was recognized and enforced. In such a situation, the court has a choice to make: execute the arbitral award (i.e. to fulfill its obligations under the 1958 New York Convention), which would violate the principle of *res judicata*, and the state would have two awards - between the same parties, on the same subject and on the same grounds - or refuse to execute the new award with reference to compliance with the *res judicata* principle, thus violating the provisions of the 1958 New York Convention²⁵⁷.

Similar cases have arisen in jurisprudence, such as PT Putrabali Adyamulia v. S.A. Rena Holding, in which an arbitral award overturned by a state court was recognized and enforced in France. After the annulment of the arbitral award, a new arbitral award was rendered, which was opposite to the original award. An application for enforcement of a second award had been made in France. On examination, the court refused recognition and enforcement of the award, invoking the principle of *res judicata*, because a decision by a French state court between the same parties, on the same subject matter and on the

²⁵⁷ This conclusion is justified by the author of the dissertation in the publication: Kurochkina E.M. Legal Regime for the Enforcement of Foreign Court Judgments and Arbitral Awards in the Eurasian Economic Union // Eurasian integration: economy, law, politics. 2022. T.16. № 1. P. 98.

same grounds, providing for the enforcement of the original award was already in force in France²⁵⁸.

Moreover, the recognition and enforcement of an arbitral award that has been set aside at the place where it was made violates the logic of the 1958 New York Convention. It would seem that the award and the acts passed in respect of the award form an interrelated system with a clear hierarchy of elements. This system must include:

- arbitration clause between the parties;
- an award rendered by an arbitral tribunal based on that arbitration clause;
- the decision of the state court at the place of arbitration.

The said court may take one of the following decisions:

- a) to set aside the award;
- b) to refuse to set aside the arbitral award;
- c) to issue a writ of execution for compulsory enforcement of the arbitral award;
- d) to refuse to issue a writ of execution for compulsory enforcement of the arbitral award²⁵⁹.

Whatever verdict a state court renders on an arbitral award is an integral part of the proceedings between the parties. It is a unified system and, as part of all its components, it is binding on the courts of foreign States in which the question of enforcement of an arbitral award is raised. This thesis was noted in the decision in *Enka Insaat ve Sanayi A.S. v. OOO "Insurance Company Chubb, etc.*: the court, which considers the application for recognition and enforcement of a foreign arbitral award, must obey any court decision, which has annulled the arbitral award²⁶⁰. The Court reached this conclusion on the basis of Art.

The Court reached this conclusion on the basis of article V, paragraph 1 (e), and article VI of the 1958 New York Convention.

The above system may also include a fourth element:

²⁵⁸ *Société PT Putrabali Adyamulia v. Société Rena Holding et Société Moguntia Est Epices.*

²⁵⁹ The proposed system may also include decisions of higher courts in cases where the original decision was challenged in higher instances.

²⁶⁰ *Enka Insaat ve Sanayi A.S v. OOO "Insurance Company Chubb", Chubb Russia Investments Limited, Chubb European Group SE and Chubb Limited* [Electronic resource] : No A4/2020/0068: Court of Appeal, United Kingdom, England and Wales: 29 April 2020. URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=6069&opac_view=6 (date of access: 14.11.2022).

- the decision of a state court in the place where the foreign arbitral award is to be enforced.

The said court may take one of the following decisions:

- a) to recognize and enforce the foreign arbitral award;
- b) to refuse recognition and enforcement of a foreign arbitral award²⁶¹.

Thus, enforcement of an annulled arbitral award in effect means that the decision to annul the arbitral award made by the state court at the place of arbitration is simply ignored, thus violating the provisions of the 1958 New York Convention²⁶².

This violation is clearly demonstrated by the following situation. In the above-mentioned case of PT Putrabali Adyamulia v. S.A. Rena Holding, when the French court refused recognition and enforcement of the second arbitral award with reference to compliance with the *res judicata* principle, it actually violated the 1958 New York Convention. The 1958 New York Convention does not establish as grounds for refusal of recognition and enforcement of an arbitral award such circumstances as the effect in the national legal order of a decision between the same parties, on the same subject and on the same grounds. Accordingly, the court's decision to deny recognition and enforcement of the second arbitral award effectively ignored the provisions of the 1958 New York Convention. Under the 1958 New York Convention, the award was to be recognized and enforced.

This situation violates one of the basic principles of international law - *pacta sunt servanda*. According to the principle *pacta sunt servanda* and article 27 of the Vienna Convention of 1969, a state cannot refer to its national law as justification for its failure to comply with an international treaty²⁶³. The Court in PT Putrabali Adyamulia v. S.A. Rena Holding, despite the principle of *res judicata* established in French law, had to follow the provisions of the 1958 New York Convention and decide to recognize and

²⁶¹ The system we propose may also include decisions of higher courts in cases where the original decision was challenged in higher instances.

²⁶² This conclusion is justified by the author of the thesis in the publication: Kurochkina E.M. Legal regulation of cross-border movement of arbitral awards // International Law. 2022. № 4. P. 75.

²⁶³ Yukos Universal Ltd. v. Russian Federation, No. AA 227, Interim Award on Jurisdiction and Admissibility Permanent Court of Arbitration, 30 November 2009 [Electronic resource]. URL: <https://arbitration.ru/userfiles/file/Case%20Law/Investment%20arbitration/Russia/Yukos%20v%20Russian%20Federation%20Interim%20Award%2030%20Nov%202009.pdf?ysclid=ibggwsi1ma918645197> (date of access: 14.11.2022). Point 313.

enforce the second arbitral award. In such circumstances, two directly opposite judgments would be in force in France and the rights of the parties would be violated. It is for that reason that the recognition and enforcement of foreign arbitral awards set aside at the place where they were rendered must be refused.

Our analysis shows that the recognition and enforcement of a foreign arbitral award annulled at the place where it was rendered violates such principles of international civil procedure as the principles of legal certainty, *lis pendens*, *res judicata*.

The enforcement of annulled arbitral awards in foreign countries also leads to negative consequences for the participants in the arbitration proceedings. First, a situation of legal uncertainty is created for the parties. A party who has obtained annulment of an award in the state where the award was rendered may find that in one state it will be protected from enforcement of the award (the state court will refuse to enforce the annulled award), but in another state it will not, because the annulled award will be enforced in its territory by a state court decision²⁶⁴.

Moreover, the parties may find that two directly opposing awards will be recognized and enforced in different states: a vacated award and a second award if the case is reexamined by the ICA. Although it is also possible that a party in whose favor a second award is rendered will be denied recognition and enforcement of that award on the basis of *res judicata* because the annulled award has been executed in the State. This situation leads to a violation of the 1958 New York Convention, which aims to ensure the free cross-border movement of arbitral awards and their enforcement in the states where there is a need to implement it, and, consequently, to a violation of the principle of international law *pacta sunt servanda*.

In this connection, we venture to suggest that a court before which the question of enforcement of a foreign arbitral award is presented should refuse to recognize and enforce an arbitral award if it has been set aside by a state court in the place where it was rendered.

²⁶⁴ This conclusion is justified by the author of the dissertation in the publication: Kurochkina E.M. Legal Regime for the Enforcement of Foreign Court Judgments and Arbitral Awards in the Eurasian Economic Union // Eurasian integration: economy, law, politics. 2022. T.16. № 1. P. 98.

§ 2. International legal unification of the status of annulled decisions of international commercial arbitration

The ICA is an effective means of protecting the rights and interests of participants in cross-border relations²⁶⁵. One of the important aspects of its effectiveness is the possibility to recognize and enforce the arbitral award in a state other than the one where it was made. The belonging of the participants of the arbitration process to different legal systems obviously creates difficulties with the recognition and enforcement of the arbitral award in the territory of a foreign state. In this connection it is especially important that the international legal and national regulation is aimed at the smooth cross-border movement of arbitral awards.

At the international level, recognition and enforcement of foreign arbitral awards are actually provided by the New York Convention of 1958. Some of its provisions are not clearly prescribed, in particular, the provisions on refusal of recognition and enforcement of arbitral awards annulled at the place of rendering. The practice of law enforcement on this issue is contradictory, which leads to negative consequences for the participants of arbitration proceedings.

Following the 1958 New York Convention, controversial rulings on the issue of refusal to recognize and enforce a foreign arbitral award were also introduced into Russian law. For example, national regulations (subparagraph paragraph 4 of Part 1 of art. 1. art. 417 of the Civil Procedure Code²⁶⁶, Subparagraph. Subparagraph 6, Paragraphs. 1 п. 1, p. 3 of article 36 of the Law of the Russian Federation of 1993²⁶⁷ provide that the

²⁶⁵ Akimbekova M.A., Moroz S.P. The recognition and enforcement of foreign arbitration and state courts on investment disputes in Kazakhstan // Law and State. № 3 (72). 2016. P.52.

²⁶⁶ Paragraph 4 of Paragraph 1 of Art. 1. art. 417 of the Civil Procedure Code provides that "The recognition and execution of the decision of a foreign arbitration court (arbitration) may be refused:

the decision has not yet become binding on the parties, or has been overturned, or its execution has been suspended by a court of the country in which or under the law of which it was made."

²⁶⁷ Paragraph 6, subparagraphs. 1 Paragraph 1, Item 1, Item 3 of article 36 of the Law of 1993 stipulates that "recognition or enforcement of an arbitral award, regardless of the country in which it was made, *may be refused* in one of the following cases:

1) at the request of the party against whom it is directed, if that party provides evidence to the competent court before which recognition or enforcement is sought that:

the decision rendered in the territory of a foreign state has not yet become binding on the parties to the arbitration or has been set aside or suspended by the competent authority of the country where it was rendered or the country whose law applies (italics our - E.K.).

recognition and enforcement of an arbitral award that has been set aside at the place of issuance "may" be denied, i.e. the discretion of a state court in enforcing an award that has been set aside is allowed.

At the same time the provision of part 3 of article 244 of the Arbitration Procedural Code sets forth that the court shall deny recognition and enforcement of a foreign arbitration award on certain grounds, i.e. it is already at the discretion of the court²⁶⁸. Let's note that the grounds for refusal are not established in this norm, but it contains a reference to the norm of the Law of the Russian Federation of 1993 providing for the refusal to issue a writ of execution for compulsory enforcement of an arbitral award, but not a refusal to execute an arbitral award. Grounds for refusal to issue a writ of execution (item 3 of article 36 of the Law of the Russian Federation of 1993) coincide only partially with the grounds for refusal to enforce a foreign arbitral award (item 1 of article 36 of the Law of the Russian Federation of 1993). For example, under paragraph. 3 of article 36 of the Law of the Russian Federation of 1993 does not fall under such ground as cancellation of an arbitral award by the state court at the place of its making. It is possible that in this case the legislator made an inaccuracy, as a result of which the grounds for refusal to recognize and enforce a foreign arbitral award and the grounds for refusal to issue a writ of execution for compulsory enforcement of a foreign arbitral award are mixed.

In this regard, it is proposed to make the following changes to the Russian legislation:

- ч. 3 of Art. 244 of the Arbitration Procedural Code shall be amended to read as follows: "The arbitral court shall refuse to recognize and enforce in whole or in part a foreign arbitral award on the grounds stipulated by the Law on International Commercial Arbitration for refusal to recognize or enforce an arbitral award, unless otherwise provided for in an international treaty of the Russian Federation";

3) Enforcement of an arbitral award by issuing a writ of execution may be refused on the grounds set out in subparagraph 2 of paragraph 1 of this Article, and also if the party against which the award is directed does not refer to these grounds (italics our - E.K.)".

²⁶⁸ Part 3 of Art. 244 of the Arbitration Procedural Code stipulates that "the arbitral tribunal *shall* fully or partially deny recognition and enforcement of a foreign arbitral award *on the grounds provided by the law on international commercial arbitration to deny issuance of a writ of execution for compulsory enforcement of the international commercial arbitration award*, unless otherwise provided by an international treaty of the Russian Federation (emphasis added - EK)".

- in part 1 of Art. 417 of the Civil Procedure Code the words "may be refused" replaced by the words "must be refused";

- in clause 1 of article 36 of the Law of the Russian Federation of 1993 the words "may be refused" are replaced by the words "must be refused";

- in clause 3 of article 36 of the Law of the Russian Federation of 1993 the words "may be refused" are replaced by the words "must be refused".

The introduction of such changes in the Russian legislation will contribute to the observance of legal rights and interests of participants of transboundary disputes in the territory of the Russian Federation²⁶⁹. At the same time improvement of the legal mechanism of recognition and enforcement of a foreign arbitral award, cancelled at the place of its making, should also be carried out at the international level.

Attempts have been made within the framework of UNCITRAL. The need to amend the 1958 New York Convention was first brought to the attention of UNCITRAL at its tenth session, in 1977, when the Asian-African Legal Advisory Committee proposed that consideration be given to the possibility of drafting a protocol supplementing the 1958 New York Convention, clarifying certain issues, including the grounds for refusal of recognition and enforcement of an arbitral award²⁷⁰. There was a discussion on the introduction as a ground for refusal the rendering of an award under a procedure that is unfair to any of the parties. As a result, it was concluded that the public policy as a ground for refusal of recognition and enforcement of an arbitral award (article V (2) (b) of the 1958 New York Convention) should be replaced by a minimum standard of fairness. UNCITRAL noted that the issue at hand merited further study²⁷¹. However, subsequent work on the revision of the 1958 New York Convention has not even begun.

At the thirty-first session of UNCITRAL in 1998, the question was again raised of resuming work on improving the mechanism for the enforcement of foreign arbitral

²⁶⁹ This conclusion is justified by the author of the thesis in the publication: Kurochkina E.M. Legal regulation of cross-border movement of arbitral awards // *International Law*. 2022. № 4. P. 75-76.

²⁷⁰ UN Document – A/CN.9/127. 23 May 1977 [Electronic resource]. URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N76/202/43/PDF/N7620243.pdf?OpenElement> (accessed 14.11.2022).

²⁷¹ UN Document – A/CN.9/127/Add.1. 23 May 1977 [Electronic resource]. URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N77/079/27/PDF/N7707927.pdf?OpenElement> (accessed 14.11.2022).

awards²⁷². During the special meeting of UNCITRAL dedicated to the 40th anniversary of the 1958 New York Convention arbitration experts assessed the practice of application of the 1958 New York Convention and revealed practical problems in enforcement of foreign arbitral awards, among them the possibility of recognition and enforcement of annulled arbitral awards²⁷³.

Thus, for the discussion of the question posed, the Secretariat prepared for the thirty-second session of UNCITRAL in 1999 a note entitled "Possible future work in the field of international commercial arbitration"²⁷⁴. One of the topics suggested for consideration was "Discretionary Enforcement of an Arbitral Award Overturned in the State in which it was rendered"²⁷⁵. Within the framework of this topic, ideas were formulated, the main content of which can be summarized as follows.

In legal science and practice, there are numerous discussions concerning the wording of paragraph 1 of article V of the 1958 New York Convention. The use of the phrase "may be refused" in the recognition and enforcement of an arbitral award implies the discretion of the court in refusing to enforce the award. However, another interpretation of article V (1) of the 1958 New York Convention is possible. It has been suggested that under article VII (1) of the 1958 New York Convention a State court may recognize and enforce an award that has been set aside at the place of issuance under its domestic law. At the same time, serious objections were raised against such an approach.

The Secretariat prepared "considerations in principle" regarding the setting aside of an award. Among other things, it was noted that if it was at the discretion of States to

²⁷² UN Document – A/53/17. 1-12 June 1998 [Electronic resource]. URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/V98/549/84/PDF/V9854984.pdf?OpenElement> (accessed 14.11.2022).

²⁷³ Paulsson J. Awards set aside at the place of arbitration // Enforcing arbitration awards under the New York Convention: experience and prospects. United Nations Publication. 1999. P. 24–26 [Electronic resource]. URL: [file:///Users/ekaterina.kurochkina/Downloads/NYC%20experience-prospects%20\(2\).pdf](file:///Users/ekaterina.kurochkina/Downloads/NYC%20experience-prospects%20(2).pdf) (date of access: 15.11.2022); Sanders P. The making of the Convention // Enforcing arbitration awards under the New York Convention: experience and prospects. United Nations Publication. 1999. P. 4 [Electronic resource]. URL: [file:///Users/ekaterina.kurochkina/Downloads/NYC%20experience-prospects%20\(2\).pdf](file:///Users/ekaterina.kurochkina/Downloads/NYC%20experience-prospects%20(2).pdf) (date of access: 15.11.2022); Van Den Berg A.J. Considering the advisability of preparing an additional Convention, complementary to the New York Convention // Enforcing arbitration awards under the New York Convention: experience and prospects. United Nations Publication. 1999. P. 45 [Electronic resource]. URL: [file:///Users/ekaterina.kurochkina/Downloads/NYC%20experience-prospects%20\(2\).pdf](file:///Users/ekaterina.kurochkina/Downloads/NYC%20experience-prospects%20(2).pdf) (date of access: 15.11.2022).

²⁷⁴ UN Document – [Electronic resource] : 6 April 1999. A/CN.9/460 // United Nations Commission on International Trade. URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/V99/827/52/IMG/V9982752.pdf?OpenElement> (accessed 15.11.2022).

²⁷⁵ Ibid. P.1.

refuse recognition and enforcement of an award that had been set aside at the seat of arbitration, the parties would choose those legal systems that were inclined to enforce such awards. Moreover, the party in whose favor an arbitral award is rendered will apply for enforcement of the award in the States concerned. In doing so, the other party will have to bear the costs of challenging such enforcement.

The Secretariat also noted that the question of the admissibility and enforceability of the annulled award had been decided by the state court where the award had been made. At the same time, allowing another court to consider the issue meant that the issue that had been decided by one court would be considered again by another judicial institution. This situation is contrary to basic principles of law and is not in the interest of the ICA. In addition, it may lead to opposing arbitral awards.

Moreover, it was pointed out that the enforcement of the annulled arbitral awards does not meet the expectations of the parties. The parties, when agreeing on the place of arbitration, choose the law which the state court is guided by, accordingly, if the court of another state will not consider the decision of the court to set aside the arbitral award, it will be contrary to the will of the parties.

As part of the "considerations in principle" for setting aside an award, possible grounds for cancellation were also considered. It was suggested to use Art. V (1) (a) to (d) of the 1958 New York Convention as grounds for setting aside. "V (1) (a) to (d) of the 1958 New York Convention. If an award is set aside on other grounds, it may be recognized and enforced. However, there is another point of view, according to which subparagraphs. "e" of paragraph 1 of article V should provide for separate grounds for setting aside an arbitral award for the purpose of refusing to enforce it in a foreign State.

As a result, the Secretariat concluded that UNCITRAL might "consider whether a study aimed at clarifying the circumstances under which - *if at all* - an award set aside by a court in the State of origin may be enforced in another State would be conducive to the development of international commercial arbitration" (italics our - *E.K.*)²⁷⁶.

²⁷⁶ Ibid.

Based on its analysis, UNCITRAL noted that the question of enforceability of annulled arbitral awards is a "high priority"²⁷⁷. It was pointed out that cases of recognition and enforcement of an award that had been set aside at the seat of arbitration were atypical. Lack of unreconciled decisions on that subject could have an adverse impact on the functioning of the ICC. UNCITRAL considered that this topic should be placed on its agenda.

UNCITRAL has considered various forms in which new provisions could be made for the enforcement of annulled awards. For example, in the form of model legislative provisions, an international treaty, model contract clauses or a practice guide. Even if no uniform text is adopted, the analysis undertaken will nevertheless make a useful contribution to the development of ICA practice.

UNCITRAL has since worked to improve the 1958 New York Convention. In 2006, for example, at its thirty-ninth session, UNCITRAL adopted a Recommendation regarding the interpretation of article II, paragraph 2, and article VII, paragraph 1, of the 1958 New York Convention²⁷⁸. However, these recommendations did not provide an explanation of Article VII (1) of the 1958 New York Convention. However, these recommendations did not explain Article VII (1) of the 1958 New York Convention with regard to the recognition and enforcement of a foreign arbitral award, including a revoked arbitral award, under domestic law provisions that are more favorable than those of the 1958 New York Convention. The UNCITRAL Secretariat subsequently prepared a Guide to the 1958 New York Convention.

The Handbook on the 1958 New York Convention has been prepared on the basis of the views of experts on arbitration. It provides a brief overview of court decisions for each article of the 1958 New York Convention, as well as noting doctrinal approaches to issues that arise in practice.

²⁷⁷ UN Document – A/54/17. 17 May - 4 June 1999 [Electronic resource]. URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/V99/854/32/PDF/V9985432.pdf?OpenElement> (accessed 15.11.2022).

²⁷⁸ Recommendation regarding the interpretation of article II, paragraph 2, and article VII, paragraph 1, of the New York Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards, done in New York, 10 June 1958, adopted by UNCITRAL. 7 July 2006 [Electronic resource]. URL: <https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/ru/a2r.pdf> (accessed 15.11.2022).

With regard to Art. "Article V (1) (e) of the 1958 New York Convention establishes that "the use of the word 'may' in the chapeau of article V (1) indicates that national courts may refuse to enforce an award on the grounds set out in that article, but are not obliged to do so"²⁷⁹. The provisions of the 1958 New York Convention (article VII (1)) allow the recognition and enforcement of an arbitral award under the more favourable rule of its domestic law. Thus, some courts recognize and enforce a foreign arbitral award that has been set aside at the place where it was made, on the basis of the "may be" clause in article V (1) of the 1958 New York Convention or under article VII (1) of the 1958 New York Convention under national law, which sets out a more favourable provision than the 1958 New York Convention.

The 1958 Handbook on the New York Convention also comments on the notion of "competent authority" to set aside an award. Competent authority refers to the court or courts competent to set aside an award in each country. Moreover, for the purposes of subparagraphs article V (1) (e) of the 1958 New York Convention, the award must be set aside by the competent authority of the place of arbitration or by the competent authority whose procedural law applies.

Note that the purpose of the 1958 New York Convention Manual is to ensure uniform interpretation and effective application of the 1958 New York Convention. However, the 1958 New York Convention Manual itself states that it "is not an independent source of law establishing the interpretation of individual provisions of the Convention, but merely a reference guide summarizing the various decisions of several jurisdictions."²⁸⁰. It appears that the absence of a clear provision in the 1958 New York Convention Manual regarding the refusal to recognize and enforce an arbitral award that has been set aside at the place where it was made will not facilitate the uniform application of the 1958 New York Convention in all States Parties. Moreover, the 1958 New York Convention Manual is a non-binding, recommendatory instrument. It is doubtful,

²⁷⁹ Guide to the 1958 Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards. p. 247.

²⁸⁰ Ibid. P. xi.

therefore, that "a non-binding interpretative instrument will achieve any practical results in achieving the goal of uniform interpretation of the New York Convention».²⁸¹

Similar work has been done by the ICCA to develop guidance to the 1958 New York Convention, resulting in the 2012 ICCA Handbook, which is of a recommendatory nature. This guide was created to ensure the clear and precise application of the 1958 New York Convention and is addressed primarily to judges.

With respect to article V(1) of the 1958 New York Convention, the 2012 ICCA Guidelines note that, as a general rule, courts will deny recognition and enforcement of an arbitral award if they find that the grounds set forth in the 1958 New York Convention exist. However, some courts take a different approach and enforce the award by invoking the "may be refused" clause. The 2012 ICCA Guidelines further comment on each ground for refusal to recognize and enforce an award, including setting aside an award. It is stated that the setting aside must be done at the place where the award was made, namely the place of arbitration. However, even if an arbitral award has been set aside at the place where it was made, it may still be recognized and enforced outside the framework of the 1958 New York Convention, as permitted by Art. article VII, paragraph 1, of the 1958 New York Convention on the basis of a more favourable rule of national law²⁸².

Therefore, the 2012 ICCA Guidelines, like the 1958 New York Convention Guidelines developed by UNCITRAL, do not help to establish a uniform interpretation of the 1958 New York Convention's provisions on refusal to recognize and enforce an award set aside at the place where it was made. It appears that this result is explained, firstly, by the status of the 2012 ICCA Guidelines, which are not legally binding, and, secondly, by the fact that they do not exclude the possibility of recognition and enforcement of a foreign arbitral award annulled at the place where it was rendered.

We believe that in order to eliminate conflicting interpretations and ensure uniform application of the provisions of the 1958 New York Convention, a legally binding instrument may need to be developed and adopted. In 2008, A. van den Berg drafted such an instrument, the Preliminary Draft Convention on International Enforcement of

²⁸¹ UN Document – A/CN.9/592. 23-27 January 2006 [Electronic resource]. URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/V06/515/15/PDF/V0651515.pdf?OpenElement> (accessed 15.11.2022).

²⁸² ICAC Handbook on Interpretation of the 1958 New York Convention, p. 88.

Arbitration Agreements and Decisions: "The Miami Project" (hereinafter "the Miami Project").²⁸³.

It should be noted that A. van den Berg, as one of the leading experts in the field of arbitration, has long been engaged in analyzing the application of the provisions of the 1958 New York Convention, as well as in researching the problems that arise in the recognition and enforcement of foreign arbitral awards. A. van den Berg concluded, long before the Miami Project was drafted, that the legal regime for the enforcement of an arbitral award in the 1958 New York Convention needed to be changed²⁸⁴. For example, through interpretation, which can be achieved through the creation of a guide to the 1958 New York Convention, or through the training of judges. However, the above analysis has shown that this is not an effective method.

The idea of adopting a model law on the application of the 1958 New York Convention has also been suggested. However, A. van den Berg believes that this may require a sufficiently long period of time for most states to bring their national legislation in line with the model law. The Professor also noted that such amendments, if made at all, would be different and result in a lack of uniformity.

We must agree with A. van den Berg's opinion. Let us consider as an example the 1985 UNCITRAL Model Law. A large number of States on its basis have adopted domestic acts concerning arbitration, but national legal orders contain contradictory provisions concerning the refusal to recognize and enforce a foreign arbitral award which has been set aside by the competent authority in the place where it was made, and also retain different grounds for setting aside an arbitral award. A. Komarov believes that the establishment of different rules in adopting the 1985 UNCITRAL Model Law in different states is due to several reasons: the experience accumulated by particular states in the regulation of arbitration, cultural and legal traditions prevailing in these states²⁸⁵. It seems

²⁸³ Preliminary Draft Convention on the International Enforcement of Arbitration Agreements and Awards: «the Miami Draft» [Electronic resource]. URL: <https://www.newyorkconvention.org/draft+convention> (date of access: 01.12.2022).

²⁸⁴ CM.: Van den Berg A.J. Some practical question concerning the 1958 New York Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards, 1995; Van den Berg A.J. The New York Convention: Its Intended Effects, Its Interpretation, Salient Problem Areas, 1996.

²⁸⁵ Komarov A.S. International unification of commercial arbitration legal regulation: new edition of UNCITRAL Model Law // International Commercial Arbitration. 2007. № 2. P. 8.

that under these circumstances it would be impossible to achieve complete uniformity through the adoption of a model law.

A. van den Berg also considered the conclusion of a new international treaty to replace the 1958 New York Convention or an additional protocol to it. As disadvantages of this method, he pointed out that it would take a long time for states to join the new treaty. Initially, he did not even consider the adoption of the new convention as a successful idea. Nevertheless, A. van den Berg subsequently concluded that the time was approaching when the 1958 New York Convention needed to be updated because it was not up to date with current views and prevailing judicial interpretations: "The arbitral community should not be complacent or content with a Convention that is 50 years old and in which cracks are beginning to appear²⁸⁶». The professor mentioned that the 1958 New York Convention came about, among other things, because experts wanted to replace the 1927 Geneva Convention, which had only been in force for 30 years, so we should not allow flaws in the 1958 New York Convention to persist in its provisions.

Thus, in 2008, at the ICAC conference on the 50th anniversary of the 1958 New York Convention, A. van den Berg presented the Miami Draft. This draft was aimed at eliminating provisions that had caused contradictions among states and adding new rules to avoid cases of incorrect judicial application of a provision due to inaccuracies or gaps in the 1958 New York Convention²⁸⁷. An explanatory memorandum has also been prepared for the Miami Project (the "Miami Project Explanatory Memorandum").

The Miami Project (Art. 5(3)(g)) provides that "enforcement of an award shall be refused if, at the request of the party against whom the award is directed, that party alleges and proves that the award has been set aside by a court of the country in which it was made on grounds equivalent to those (a)-(e) of this paragraph.

The following comments are made on this provision in the Explanatory Notes to the Miami Project. Article 5 (3) uses the unambiguous wording that the recognition and enforcement of the award "shall be refused". However, in order for recognition and enforcement to be refused, the decision to set aside the award must be made exclusively

²⁸⁶ Bédard J. A New York Convention? Interview with Albert Jan van den Berg // Mealeay's Executive Summary: The New York Convention: 50 Years of Experience, 2008. P. 8.

²⁸⁷ Bédard J. A New York Convention? Interview with Albert Jan van den Berg. P. 9.

by a court in the State where the award was made (i.e. the court of the State where the arbitration takes place). Denial of recognition and enforcement of an award is limited to cases where the award has been set aside on grounds equivalent to article 5(3)(a) through (e) of the Miami Project²⁸⁸. Due to the fact that the wording of the grounds for setting aside an arbitral award may differ in national legislation, the term "equivalent" provides for grounds that may be semantically different but comparable in content and scope.

In turn, the grounds "a" to "e" of Art. 5(3) of the Miami Draft correspond to art. 1 art. V, para. 1, of the 1958 New York Convention, art. IX, para. 1, of the 1961 European Convention, art. 34 (2) (a) of the 1985 UNCITRAL Model Law. Such a rule means that annulment on the grounds of violation of public policy or non-arbitrability of the dispute in the state where the arbitral award was made is not a ground for refusal to recognize and enforce the foreign arbitral award. However, in our opinion, the non-arbitrability of the dispute and the breach of public policy should be regarded as grounds for setting aside the arbitral award. These grounds are laid down in paras. "b.) of art. 2 of the 1985 UNCITRAL Model Law and, as a consequence, in national laws. Accordingly, a court may set aside an arbitral award on these grounds, which means that such a court decision cannot be ignored when considering an application for the recognition and enforcement of a foreign arbitral award that has been set aside at the place where it was made.

Thus, the Miami Draft quite clearly regulates the denial of recognition and enforcement of an arbitral award that has been set aside at the place where it was rendered. The Draft is still under discussion among arbitration practitioners. For example, W. Wieder believes that the 1958 New York Convention is a successful international treaty because a significant number of states have acceded to it, so there is no need to revise

²⁸⁸ Article 5(a)-(e)(3) of the Miami Draft establishes that: "(a) there is no valid arbitration agreement under the law of the country where the award was made; or

(b) the party against whom the award is directed has not received equal treatment or has not been given a reasonable opportunity to present its case; or

(c) the relief granted in the award exceeds or differs from the relief requested in the arbitration, and such relief cannot be separated from the relief requested and granted; or

(d) the composition of the arbitral tribunal was not in accordance with the agreement of the parties or, in the absence of such agreement, was not in accordance with the law of the country where the award was made; or

(e) the arbitration procedure was not in accordance with the agreement of the parties or, in the absence of such agreement, was not in accordance with the law of the country where the award was made; or".

it²⁸⁹. P. Wilinski of the Netherlands notes that the 1958 New York Convention has outdated requirements and unclear wording, which have been corrected by the Miami Project²⁹⁰. P. Wilinski also argues that "the international arbitration community must join van den Berg's impossible dream at a time when international commercial arbitration is coming under increasing criticism, and when competition in the international dispute resolution market is (slowly but steadily) becoming a reality²⁹¹. According to Professor M. Paulsson, "The Miami Project serves as a 'best interpretive practice' manual designed to eliminate ambiguity and judicial disharmony»²⁹². M. Paulsson believes that instead of an academic debate, A. van den Berg offers specific rules that are formulated quite clearly.

A. van den Berg anticipated, even at the time the Miami Draft was introduced, that states and practitioners would need time to reflect on his proposal. He stressed that the states would ultimately prefer this project.

We believe that we should agree with A. van den Berg's idea of clarifying the international legal mechanism for the recognition and enforcement of foreign arbitral awards. However, it seems that it would be rather difficult to replace the New York Convention of 1958, since it is a successfully operating international treaty. As practice shows, it is unlikely that changes and amendments will be made to an international treaty that is in force and in demand. At the same time, S.V. Bakhin notes that despite the difficulty of agreeing on the divergent positions of a significant number of states, new conventions can still be developed²⁹³. It seems that the adoption of a new international treaty becomes necessary when an existing convention becomes obsolete. This was already the case with the Geneva Convention of 1927, which was replaced by the New York Convention of 1958.

²⁸⁹ Veeder V.V. Is there a Need to Revise the New York Convention? // *Journal of International Dispute Settlement*, Vol. 1, Issue 2, 2010. P. 499–506.

²⁹⁰ Wiliński P. Should the Miami Draft be given a second chance? *The New York Convention 2.0 // Spain Arbitration Review | Revista del Club Español del Arbitraje*. Wolters Kluwer España, Vol. 2019, Issue 34, 2019. P.77–90.

²⁹¹ *Ibid.* P.90.

²⁹² Paulsson M. The Miami Draft: the Good Twin of the NYC. *Kluwer Arbitration Blog* [Electronic resource]. URL: <http://arbitrationblog.kluwerarbitration.com/2010/10/07/the-miami-draft-the-good-twin-of-the-nyc/> (date of access: 01.12.2022).

²⁹³ Bakhin S.V. *Unification of International Contract Law: In Search of Solutions // Forging a Common Legal Destiny. Liber amicorum in honour of William E. Butler*. London, 2005. P. 381.

Inaccuracies in the provisions of the 1958 New York Convention can be corrected by individual groups of states, for example, such work can be done by integration associations²⁹⁴. The possibility of such adjustment through an additional protocol to the 1958 New York Convention is based on the provisions of the Vienna Convention on the Law of Treaties of 23 May 1969, article 41 of which provides that parties to a multilateral treaty may conclude an agreement to modify the treaty only as between themselves. However, such a modification must be provided for by the treaty itself or not prohibited by it. The provisions of the 1958 New York Convention do not prohibit such modifications.

In our opinion, the development of a new draft convention or an additional protocol to the 1958 New York Convention can be carried out within the framework of the Eurasian Economic Union (hereinafter - EEU). V.M. Shumilov notes that the EEU needs to strengthen unification in the sphere of legal regulation of the economy, economic activity²⁹⁵. Such unification, inter alia, may be carried out with regard to the recognition and enforcement of foreign arbitral awards. Currently, the Eurasian Economic Commission of the EEU (hereinafter - EEC EEU) is working on the issue of creating a special arbitration within the EEU to consider disputes on the applications of companies of EEU member states²⁹⁶. The work of the EEU on the establishment of the ICA leads to the conclusion that the EEU attaches particular importance to the arbitration procedure of dispute resolution and is ready to ensure favorable conditions for the free cross-border movement of arbitral awards.

Improvement of the legal mechanism of recognition and enforcement of foreign arbitral awards can be undertaken by the EEU, the main purpose of which is to create conditions for the functioning of the EEU, as well as to develop proposals for the further

²⁹⁴ This conclusion is justified by the author of the dissertation in the publication: Kurochkina E.M. Legal problems of enforcement of foreign arbitral awards set aside at the place of arbitration // *International Law*. 2023. № 1. P. 45.

²⁹⁵ Shumilov V.M. Comments on some articles of the EAEU treaty in the light of the patterns of economic integration and the experience of other integration associations // *Eurasian Economic Perspective*. Collection of reports. Under the editorship of I. A. Maksimtsev. St. Petersburg, 2016. P. 172.

²⁹⁶ Strategic directions for the development of Eurasian economic integration until 2025, approved by EEC decree No. 166. November 17, 2020 [Electronic resource]. URL: <https://docs.eaeunion.org/ru-ru/Pages/AllDocuments.aspx#search=%22арбитраж%22> (date of reference: 01.12.2022).

development of integration, which involves activities to unify national legislation²⁹⁷. The EEU, when preparing provisions on the recognition and enforcement of foreign arbitral awards, may use the Miami Project as an example. It is particularly important to borrow a clear regulation on the refusal to enforce an annulled arbitral award, according to which the recognition and enforcement of an arbitral award must be refused if the award has been annulled by a court of the State in which it was made. In this case, the arbitral award may be set aside on the following grounds: incapacity of a party to the arbitration agreement; invalidity of the arbitration agreement; improper notice to a party of the appointment of an arbitrator or of the arbitration proceedings or failure of the losing party to provide evidence; the award contains rulings on matters outside the scope of the arbitration agreement; the composition of the tribunal or the arbitral procedure was not consistent with the parties' agreement; the arbitrability of the dispute or the violation of public policy.

Such a reform of the arbitration procedure in terms of the recognition and enforcement of foreign arbitral awards, including those annulled at the place of rendering, will contribute to the progressive development of international legal regulation in this area.

Thus, given that the recognition and enforcement of arbitral awards annulled at the place of their rendering fundamentally violates the rights of participants in cross-border private law relations, the international community should seriously consider improving the international legal mechanism of recognition and enforcement of foreign arbitral awards, established by the 1958 New York Convention.

²⁹⁷ This conclusion is justified by the author of the dissertation in the publication: Kurochkina E.M. Legal Regime for the Enforcement of Foreign Court Judgments and Arbitral Awards in the Eurasian Economic Union // Eurasian integration: economy, law, politics. 2022. T.16. № 1. P. 97.

Conclusion

The study allows the author to come to the following fundamental conclusions.

The issue of the status of international commercial arbitration awards set aside by a state court in the place where they are rendered cannot be resolved in isolation, i.e. in isolation from certain fundamental institutions of international civil proceedings. These, first of all, include such fundamental establishments as the legal status of international commercial arbitration, the status of decisions made by it, as well as the mechanism of their cross-border movement.

The analysis undertaken by the dissertant allows us to state that the existence and activities of international commercial arbitrations are regulated by a complex set of interrelated normative acts adopted at the international and national levels. In international law such acts include: The New York Convention of 1958, the European Convention of 1961, the Panama Convention of 1975, the UNCITRAL Model Law of 1985, the UNCITRAL Arbitration Rules of 1975. These acts, firstly, are sources of international law, and, consequently, their provisions must be applied and interpreted in accordance with the procedure of interpretation of international law provided for in the relevant acts; secondly, they establish a mutually agreed regulation of fundamental issues of international commercial arbitration activities. The provisions established in them either correlate with each other or are mutually related to each other. In particular, this means that a fundamental change in one of these documents will inevitably require adjustments in all the others.

At the national level, international commercial arbitration in the vast majority of States is governed by specific arbitration laws based on the 1985 UNCITRAL Model Law. However, there are States which, while not directly using the 1985 UNCITRAL Model Law, have nevertheless harmonized their national laws with its provisions. The vast majority of domestic provisions on international commercial arbitration are based on international obligations of States.

Thus, we can state that the regulation of international commercial arbitration is comprehensive in nature and is ensured by coordinated international and domestic norms and regulations.

The most important advantage of the international commercial arbitration as a tool for resolving disputes between different participants of commercial turnover is the possibility of cross-border movement of the decisions made by the arbitration. The implementation of this mechanism became possible thanks to the development and enactment of such a unique international treaty as the New York Convention of 1958. Under this Convention, States have undertaken to recognize and enforce arbitral awards made in another State. This procedure is supported by an overwhelming number of States (the 1958 New York Convention currently has 112 States parties) and has been used successfully for more than 60 years. However, in the process of practical implementation of the 1958 New York Convention, certain shortcomings in the mechanism of recognition and enforcement of arbitral awards established therein have become apparent. One of such issues is the recognition and enforcement of an arbitral award which has been set aside by the court in the place where it was made. At the time of the adoption of the 1958 New York Convention, there was no precedent in state practice for the recognition and enforcement of annulled arbitral awards. The first time the international community was confronted with such a situation was in 1984, when a court in France enforced an annulled arbitral award for the first time. Subsequently, there have been other cases of enforcement of annulled arbitral awards.

Several assumptions must be made with respect to the enforcement of annulled arbitral awards. Law is a logical substance and is inconceivable outside of legal logic. If the state court at the place where the arbitral award was made is given the right to overturn the decision of the ICA, then we must accept this decision regardless of its content. But it turns out that if the state court confirms the decision of the ICA as a legal act, this is not challenged by a foreign court, but if it reverses - the foreign court can ignore such a decision. The logic here is obviously flawed. Whatever decision a state court makes is inextricably linked to a valid ICA decision. Under a different approach, the question arises - why is there any need at all for a state court decision at the place where the arbitral

award was rendered, if it can so easily be disavowed? What, then, is the point of the procedure for setting aside an ICA award? This reasoning leads us to the only possible conclusion that a state court decision at the place of arbitration is binding on foreign courts regardless of its content.

Recognition and enforcement of an ICA award rendered in a foreign state and set aside by a state court there actually undermines the status of the arbitral award and indirectly the entire system of acts aimed at regulating the activities of the ICA and enforcement of its decisions. Equally, such actions are to the detriment of the authority of the state court of the place of the dispute and nullify its authority to facilitate and control the activities of the ICA. In fact, in this situation, the court at the place of recognition and enforcement of the ICA award reviews the decision of the foreign court, which is legally empowered to rule on the arbitral award that took place. In this case, it turns out that the arbitration decision is legally binding, while the act of the state court in respect of this decision is ignored. Since a state court is given the power to set aside an ICA award, its act must be as binding as the ICA award in respect of which it is rendered.

The situation in which some states recognize a foreign court's decision to set aside an arbitral award, while others disavow it, leads to legal instability, which cannot but affect the entire system of cross-border movement of arbitral awards formed by the states. It is quite obvious that, modeling the unified system of legal regulation of recognition and enforcement of foreign arbitral awards, the states did not intend to sanction such duality in relation to the status of ICA awards. This situation is caused by imprecise wording in the text of the international treaty, but international law suggests that when interpreting an international treaty one should be guided by the object and purpose formulated in it, i.e. the need to establish what the expression of the will of states was aimed at. In the paper submitted for defense, it is substantiated that the states did not intend to establish the enforceability of the annulled decisions of the ICA.

The recognition and enforcement of a foreign arbitral award that has been set aside in the place where it was made violates the principle of legal certainty, thereby violating the rights of one party to the arbitral proceedings and, in some cases, of both parties. A party that has obtained annulment of an arbitral award may find that its rights will be

respected in one State where recognition and enforcement of the annulled award will be refused, but not in another State, as a State court there will decide to recognize and enforce the foreign arbitral award annulled in the place where it was made.

In legal science, a concept was developed according to which arbitration is an alternative to the court method of dispute resolution. This concept has been incorporated into national legislation. According to this concept, an arbitral award must have the same legal consequences for the parties to a dispute as a judicial award, namely an arbitral award must entail for the parties the same protection of their rights as a judicial decision guarantees. The situation in which an arbitral award in one state is set aside and enforced in another state undermines the thesis that an arbitral award is alternative to a judicial award.

The annulment of an award may lead to a paradoxical situation in which the disputants may reapply to arbitration on the basis of the existing arbitration clause. The reopening of a dispute may result in an award that is not only inconsistent with the original award, but also the opposite of it. An attempt to enforce a second award may lead to a situation in which there are conflicting judgments in the same case. A state court may refuse to enforce a second award on the basis of *res judicata* because the original award that was annulled in the place where it was made has already been enforced in that state. However, such a waiver violates the 1958 New York Convention and, consequently, violates the principle of *pacta sunt servanda*. In addition, in this case it is quite obvious that the rights of one or both parties to the arbitration have been violated.

The enforcement of an annulled arbitral award violates the legal logic of the recognition and enforcement of foreign arbitral awards, which derives from the meaning and purpose of the 1958 New York Convention, the 1961 European Convention, the 1985 UNCITRAL Model Law. The arbitral award and the acts adopted in respect of this award form an interrelated system with a clear hierarchy of elements. This system must include:

- arbitration clause between the parties;
- the arbitral award rendered on the basis of that arbitration clause;
- the decision of a state court with respect to that arbitration award.

The said court may make one of the following decisions:

- a) to set aside the award;
- b) to refuse to set aside the arbitral award;
- c) to issue a writ of execution for compulsory enforcement of the arbitral award;
- d) to refuse to issue a writ of execution for compulsory enforcement of the arbitral award²⁹⁸.

Whatever verdict a state court renders on an arbitral award is an integral part of the proceedings between the parties. It is a unified system, and it is, in all of its components, binding on the courts of foreign States in which the question of enforcement of an arbitral award is raised. According to the New York Convention of 1958, all elements of the above system must be recognized as a whole and taken into account by a state court when considering an application for recognition and enforcement of a foreign arbitral award.

The above system must also include a fourth element:

- the decision of the state court at the place where the foreign arbitral award is being enforced.

The said court may take one of the following decisions:

- a) to recognize and enforce a foreign arbitral award;
- b) to refuse recognition and enforcement of a foreign arbitral award²⁹⁹.

The use in some states of the so-called concept of delocalization of arbitration leads to the fact that in these legal orders the annulled arbitral award is enforced. However, this approach is inconsistent with the international legal acts governing the activities of arbitration and suggesting that an international commercial arbitration award cannot exist and give rise to rights and obligations for the parties to a dispute outside the connection with one or more legal systems. First, the award is part of the legal system of the State of the place of arbitration. It is in the State of the place of arbitration where the award is made that a party to the dispute has a right to apply to set aside the award. Second, the award is part of the legal system of the States where it will be recognized and enforced.

²⁹⁸ The system we propose may also include decisions of higher courts in cases where the original decision was challenged in higher instances.

²⁹⁹ The system we propose may also include decisions of higher courts in cases where the original decision was challenged in higher instances.

If an arbitral award is enforced, the state court incorporates it into the state's legal system, thereby giving it legal force.

An arbitral award shall be set aside by a state court of the place where the award was made, within the limits of the authority conferred upon it. If an arbitral award is set aside, it ceases to exist as such and cannot have legal effects in any State. In such a case, a court of a foreign State, respecting the principles of legal certainty, *lis pendens*, *res judicata*, *pacta sunt servanda*, must refuse to recognize and enforce the arbitral award that has been set aside in the place where it was made.

The provisions of Russian legislation contain imprecise and contradictory wording with respect to the refusal to recognize and enforce a foreign arbitral award. It is offered to make the following changes to the Russian legislation:

– part 3 of Art. 244 of the Arbitration Procedural Code shall be amended to read as follows: "The arbitral court shall refuse to recognize and enforce in whole or in part a foreign arbitral award on the grounds stipulated by the Law on International Commercial Arbitration for refusal to recognize or enforce an arbitral award, unless otherwise provided for in an international treaty of the Russian Federation";

– in part 1 of Art. 417 of the Civil Procedural Code the words "may be refused" are replaced by the words "must be refused";

- in article 36 (1) of the Law of the Russian Federation of 1993 the words "may be refused" shall be replaced by the words "must be refused";

- in clause 3 of article 36 of the Law of the Russian Federation of 1993 the words "may be refused" shall be replaced by the words "must be refused".

The provisions of the 1958 New York Convention are formulated in such a way that they may be interpreted from directly opposite positions, which results in cases of execution of annulled arbitral awards in law-enforcement practice. There is a need to establish clear provisions stipulating that the recognition and enforcement of a foreign arbitral award must be refused if the award has been set aside at the place where it was made. Such provisions could be introduced into the current legal framework through the adoption of an additional protocol to the 1958 New York Convention or the conclusion

of a new international treaty on the recognition and enforcement of foreign arbitral awards in place of the 1958 New York Convention.

In addition, work to improve the legal mechanism of recognition and enforcement of arbitral awards annulled at the place of its rendering can be carried out within the framework of integration associations. The thesis proposes to implement such a variant within the framework of the Eurasian Economic Union. Adoption by a group of states of an additional protocol to the 1958 New York Convention or a new convention may become a model for regulating the issue of refusal of recognition and enforcement of annulled arbitral awards for other states - parties to the 1958 New York Convention.

List of references

1. Normative legal acts and other official documents

1.1 The Constitution of the Russian Federation

1. Constitution of the Russian Federation: adopted by popular vote on December 12, 1993, with amendments approved at the nationwide voting on 01.07.2020 [Electronic resource]. – URL: <http://pravo.gov.ru/constitution/> (date of reference: 11.09.2022).
2. Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation of 26.05.2011 № 10-P on the case of constitutionality check of regulations of Item 1 of article 11 of the Civil Code of the Russian Federation, Item 2 of article 1 of the Federal Law "About the Courts of Arbitration in the Russian Federation", article 28 of the Federal Law "About state registration of rights to real estate and transactions with it", item 1 of article 33 and article 51 of the Federal Law "About a mortgage (Pledge of Real Estate)" in connection with a request from the Higher Arbitration Court of the Russian Federation // Collection of Laws of the Russian Federation. – 2011. – № 23. – Art. 3356.

1.2 International normative legal acts and other official documents

1.2.1 International treaties

3. Vienna Convention on the Law of Treaties of May 23, 1969 // Vedomosti of the Supreme Soviet of the USSR. – 1986. – № 37. – Art. 772.
4. European Convention on International Commercial Arbitration of 21 April 1961 // Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. – 1993. – № 10.
5. Convention on Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards of June 10, 1958 // Bulletin of Supreme Arbitration Court of Russian Federation. - 1993. - № 8.
6. Convention on the execution of foreign arbitral awards: international treaty of September 26, 1927 [Electronic resource]. – URL:

<https://www.newyorkconvention.org/other+relevant+conventions> (date of access: 11.09.2022).

7. Inter-American Convention on international commercial arbitration (concluded at Panama City on 30 January 1975) // United Nations Treaty Series. – 1986. – Vol. 1438, I-24384, No 24384. – P. 248–262.
8. Protocol on Arbitration Clauses: international treaty of September 24, 1923 [Electronic resource]. – URL: <https://www.newyorkconvention.org/other+relevant+conventions> (date of access: 11.09.2022).

1.2.2 Acts of international organizations, bodies and conferences

9. UNCITRAL Arbitration Rules of 15 December 1976 [Electronic resource]. – URL: <https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/ru/arb-rules-r.pdf> (accessed 11.09.2022).
10. UNCITRAL Arbitration Rules of 25 June 2010 [Electronic resource]. – URL: <https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/ru/arb-rules-revised-r.pdf> (date of reference: 11.09.2022).
11. UN Document – E/2704 = E/AC.42/4/Rev.1. 28 March 1955 [Electronic resource]. – URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N55/086/47/PDF/N5508647.pdf?OpenElement> (accessed 11.09.2022).
12. UN Document – E/CONF.26/6. May 1, 1957 [Electronic resource]. – URL: <https://undocs.org/Home/Mobile?FinalSymbol=E%2FCONF.26%2F6&Language=E&DeviceType=Desktop&LangRequested=False> (accessed 14.09.2022).
13. UN Document – E/CONF.26/L.43. 3 June 1958 [Electronic resource]. – URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/LTD/N58/129/99/PDF/N5812999.pdf?OpenElement> (accessed 11.09.2022).
14. UN Document – A/CN.9/127. May 23, 1977 [Electronic resource]. – URL: [https://documents-dds-](https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N77/050/01/PDF/N7705001.pdf?OpenElement)

- ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N76/202/43/PDF/N7620243.pdf?OpenElement (accessed: 14.11.2022).
15. UN Document – A/CN.9/127/Add.1. 23 May 1977 [Electronic resource]. – URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N77/079/27/PDF/N7707927.pdf?OpenElement> (accessed 14.11.2022).
16. UN Document – A/53/17. June 1-12, 1998 [Electronic resource]. – URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/V98/549/84/PDF/V9854984.pdf?OpenElement> (accessed 14.11.2022).
17. UN Document – A/CN.9/460. 6 April 1999 [Electronic resource]. – URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/V99/827/52/IMG/V9982752.pdf?OpenElement> (accessed 15.11.2022).
18. UN Document – A/54/17. 17 May - 4 June 1999 [Electronic resource]. – URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/V99/854/32/PDF/V9985432.pdf?OpenElement> (accessed 15.11.2022).
19. UN Document – A/CN.9/592. 23-27 January 2006 [Electronic resource]. – URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/V06/515/15/PDF/V0651515.pdf?OpenElement> (accessed 15.11.2022).
20. Recommendation regarding the interpretation of article II, paragraph 2, and article VII, paragraph 1, of the New York Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards, done in New York, 10 June 1958, adopted by UNCITRAL. 7 July 2006 [Electronic resource]. – URL: <https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/ru/a2r.pdf> (accessed 15.11.2022).
21. Guide to the 1958 Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards, UNCITRAL Secretariat. 2016 [Electronic resource]. – URL:

- https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/ru/v1604041_ebook-r.pdf (accessed 11.09.2022).
22. ICCA Handbook on the Interpretation of the 1958 New York Convention: a manual for judges. 2012 [Electronic resource]. – URL: https://cdn.arbitration-icca.org/s3fs-public/document/media_document/russian_text.pdf (accessed 14.09.2022).
23. Strategic directions of development of Eurasian economic integration up to 2025, approved by EEC decree No. 166. November 17, 2020 [Electronic resource]. – URL: <https://docs.eaeunion.org/ru-ru/Pages/AllDocuments.aspx#search=%22арбитраж%22> (date of reference: 01.12.2022).
24. UNCITRAL Model Law on International Commercial Arbitration of 21.06.1985 [Electronic resource]. – URL: http://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/arbitration/ml-arb/07-87000_Ebook.pdf (date of reference: 11.09.2022).
25. ILA Final Report on Res Judicata and Arbitration. Arbitration International. – 2009. – Vol. 25. – № 1. – P. 3–34.
26. UN document – E/C.2/373. 28 October 1953 [Electronic resource]. – URL: <https://undocs.org/Home/Mobile?FinalSymbol=E%2FC.2%2F373&Language=E&DeviceType=Desktop&LangRequested=False> (date of access: 11.09.2022).
27. UN document – E/2822/Add.4. 3 April 1956 [Electronic resource]. – URL: <https://undocs.org/Home/Mobile?FinalSymbol=E%2F2822%2FAdd.4&Language=E&DeviceType=Desktop&LangRequested=False> (date of access: 11.09.2022).
28. UN document – E/2822/Add.6. 16 July 1956 [Electronic resource]. – URL: <https://undocs.org/Home/Mobile?FinalSymbol=E%2F2822%2FAdd.6&Language=E&DeviceType=Desktop&LangRequested=False> (date of access: 11.09.2022).
29. UN document – E/CONF.26/3. 10 March 1958 [Electronic resource]. – URL: <https://undocs.org/Home/Mobile?FinalSymbol=E%2FCONF.26%2F3&Language=E&DeviceType=Desktop&LangRequested=False> (date of access: 11.09.2022).

30. UN document – E/CONF.26/SR.6 - E/2704 and Corr.1, E/2822 and Add.1 to 6, E/CONF.26/2, 26/3 and Add.1, 26/4, 26/7, E/CONF.26/L.6 to L.12. 12 September 1958 [Electronic resource]. – URL: <https://undocs.org/Home/Mobile?FinalSymbol=E%2FCONF.26%2FSR.6&Language=E&DeviceType=Desktop&LangRequested=False> (date of access: 11.09.2022).
31. UN document – E/CONF.26/SR.17 - E/2704 and Corr.1, E/CONF.26/L.31, L.37/Rev.1, L.43 and L.45. 12 September 1958 [Electronic resource]. – URL: <https://undocs.org/Home/Mobile?FinalSymbol=E%2FCONF.26%2FSR.17&Language=E&DeviceType=Desktop&LangRequested=False> (date of access: 11.09.2022).
32. UN document – A/CN.9/168. 20 April 1979 [Electronic resource]. – URL: <https://www.newyorkconvention.org/uncitral/sessions> (date of access: 14.11.2022).

1.3 Regulatory legal acts and other official documents of the Russian Federation

1.3.1. Federal laws

33. Arbitration Procedure Code of the Russian Federation: Federal law of July 24, 2002 № 95-FZ // Collection of Laws of the Russian Federation. – 2002. – № 30. – Art. 3012.
34. Civil Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of November 04, 2002 № 138-FZ // Collection of Laws of the Russian Federation. – 2002. – № 46. – St. 4532.
35. On arbitration (arbitration proceedings) in the Russian Federation: Federal law 29 December 2015 № 382-FZ // Sobranie zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii. – 2016. – No. 1 (Part I). – Art. 2.
36. On the introduction of amendments to certain legislative acts of the Russian Federation and invalidation of paragraph 3 of part 1 of article 6 of the Federal Law "On self-regulatory organizations" in connection with the adoption of the Federal Law "On arbitration (arbitration proceedings) in the Russian Federation": Federal

law of 29.12.2015 № 409-FZ // Collection of Legislation of the Russian Federation. – 2016. – No. 1 (Part I). – Art. 29.

37. On international commercial arbitration: the Law of the Russian Federation of July 07, 1993 № 5338-1 // Rossiyskaya Gazeta. – 1993. – № 156.

1.3.2. Acts of the highest judicial bodies of the Russian Federation with normative content Rulings of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation

38. On the performance by the courts of the Russian Federation of facilitation and control over arbitration, international commercial arbitration: Decision of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 10, 2019 № 53 // Rossiyskaya Gazeta. – 2019. – № 291.

1.3.3. Local normative legal acts and other official documents adopted in the Russian Federation

39. Rules of Arbitration of International Commercial Disputes (Annex 2 to the Order of the Chamber of Commerce and Industry of the Russian Federation of 11.01.2017 № 6) [Electronic resource]. – Access from the ConsultantPlus.

1.4 Normative legal acts and other official documents of foreign states

1.4.1 Normative legal acts of higher representative authorities of foreign states

40. Apruébanse normas para el arbitraje comercial internacional of 26 July 2018 No 19.636. Uruguay [Electronic resource]. – URL: <https://www.impo.com.uy/bases/leyes-originales/19636-2018> (date of access: 01.10.2022).
41. Arbitration act 1996 [Electronic resource]. – URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1996/23/data.pdf> (date of access: 14.11.2022).

42. Arbitration Act of 28 September 2001 No. 1498. Croatia [Electronic resource]. – URL:
https://www.ilo.org/dyn/natlex/natlex4.detail?p_lang=&p_isn=59724&p_classification=02 (date of access: 14.11.2022).
43. Arbitration act 2006 No. 46/2006. Republic of Serbia [Electronic resource]. – URL:
<http://www.stalnaarbitraza.rs/uploads/regulations/Zakon%20o%20arbitrazi,%20engleski%20prevod-ENG.pdf> (date of access: 14.11.2022).
44. Arbitration Act 2009. Bahamaz [Electronic resource]. – URL: <http://www.bfsb-bahamas.com/legislation/ArbitrationAct2009.pdf> (date of access: 14.11.2022).
45. Arbitration Act 2010 No 1 of 2010. Ireland [Electronic resource]. – URL: <https://www.irishstatutebook.ie/eli/2010/act/1/enacted/en/html> (date of access: 01.10.2022).
46. Arbitration act of 29 May 2016 No 15176 [Electronic resource]. – URL: https://elaw.klri.re.kr/eng_service/lawView.do?hseq=38889&lang=ENG (date of access: 01.10.2022).
47. Arbitration Code of 26 April 1993 No. 93-42. Tunisia [Electronic resource]. – URL: <https://www.jurisitetunisie.com/tunisie/codes/ca/menu.html> (date of access: 01.10.2022).
48. Arbitragem e Outros Procedimentos Alternativos de Soluzgo de Controvãrsias Comerciais of 23 September 1996 No 9.307. Brazil [Electronic resource]. – URL: http://www.ftaa-alca.org/busfac/comarb/Brasil/L9307_p.asp#capVI (date of access: 14.11.2022).
49. Arbitraje y Otros Procedimientos Alternativos de Solución de Controversias Comerciales 1998 No 1818. Colombia [Electronic resource]. – URL: http://www.ftaa-alca.org/busfac/comarb/Colombia/D1818E_s.asp#p2tIIIcIVt (date of access: 14.11.2022).
50. Code of Civil Procedure. Polish Act of 17 November 1964 No 43 [Electronic resource]. – URL: <https://www.uv.es/medarb/observatorio/leyes-arbitraje/europa-resto/polonia-ccp-arbitration.pdf> (date of access: 14.11.2022).

51. Code of Civil Procedure, RGBL. No. 113/1895, Sixth Part, Fourth Chapter, as inserted by the Arbitration Law Reform Act 2006, BGBl. I No. 7/2006. Austria [Electronic resource]. – URL: https://www.ris.bka.gv.at/Dokumente/Erv/ERV_2006_1_7/ERV_2006_1_7.html (date of access: 14.11.2022).
52. Code of Civil Procedure of 20 April 2005. Estonia [Electronic resource]. – URL: <https://www.riigiteataja.ee/en/eli/513122013001/consolide> (date of access: 01.10.2022).
53. Code of Civil Procedure as promulgated on 5 December 2005. Germany [Electronic resource]. – URL: https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_zpo/englisch_zpo.pdf (date of access: 01.10.2022).
54. Code de procédure civile 2019. France [Electronic resource]. – URL: https://www.legifrance.gouv.fr/codes/section_lc/LEGITEXT000006070716/LEGISCTA000023422185/#LEGISCTA000023422188 (date of access: 01.10.2022).
55. Codice di Procedura Civile of 24 October 1940 No 1443 [Electronic resource]. – URL: <https://www.gazzettaufficiale.it/sommario/codici/proceduraCivile> (date of access: 14.11.2022).
56. Commercial Code of of 4 June 1887. Mexico [Electronic resource]. – URL: <https://www.global-regulation.com/translation/mexico/560098/commercial-code.html> (date of access: 14.11.2022).
57. Danish arbitration act of 24 June 2005 No. 553 [Electronic resource]. – URL: https://voldgiftsinstitutet.dk/wp-content/uploads/2015/01/danish_arbitration_act_2005.pdf (date of access: 01.10.2022).
58. Dutch Code of Civil Procedure of 1 January 1986. Netherlands [Electronic resource]. – URL: <http://www.dutchcivillaw.com/civilprocedureleg.htm> (date of access: 14.11.2022).
59. Federal Act on Private International Law of 18 December 1987 (Status as of 1 July 2022). The Federal Assembly of the Swiss Confederation [Electronic resource]. –

- URL: https://www.fedlex.admin.ch/eli/cc/1988/1776_1776_1776/en (date of access: 01.10.2022).
60. Federal Law on Arbitration 2008 No. (6). UAE [Electronic resource]. – URL: <https://www.tamimi.com/crm-media-uploader/fileupload/server/php/files/UAE%20Arbitration%20Law%20-%20Federal%20Law%20No%20%206%20of%202018.pdf> (date of access: 01.10.2022).
61. Greek Code of Civil Procedure 1995 No 503 [Electronic resource]. – URL: <https://www.uv.es/medarb/observatorio/leyes-arbitraje/europa-resto/grecia-ccp-domestic-arbitration.pdf> (date of access: 01.10.2022).
62. International Arbitration Act of 20 December 2017 No 1454. Republic of South Africa [Electronic resource]. – URL: https://www.gov.za/sites/default/files/gcis_document/201712/41347internationalarbitrationact15of2017.pdf (date of access: 01.10.2022).
63. International Arbitration Law of 5 July 2001 No. 24453 [Electronic resource]. – URL: <http://www.lawsturkey.com/law/international-arbitration-law-4686> (date of access: 01.10.2022).
64. International arbitration order 2009. Brunei Darussalam [Electronic resource]. – URL: https://www.agc.gov.bn/AGC%20Images/LAWS/Gazette_PDF/2009/EN/s035.pdf (date of access: 14.11.2022).
65. Law of 23 December 2003 No 360/2003, Arbitration. Spain [Electronic resource]. – URL: <https://www.global-regulation.com/translation/spain/1449627/law-60-2003%252c-of-23-december%252c-arbitration.html> (date of access: 01.10.2022).
66. Law of 24 June 2013, modifying the Sixth part of the Judiciary Code (in force since 1 September 2013). Belgium [Electronic resource]. – URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=cmspage&pageid=11&menu=563&opac_view=-1 (date of access: 01.10.2022).
67. Law on Arbitration of 26 January 2017. Mongolia [Electronic resource]. – URL: <https://legalinfo.mn/mn/detail/15775> (date of access: 14.11.2022).

68. Laws of Hong Kong, Cap. 609 of 1 June 2011 No. 38. [Electronic resource]. – URL: <https://www.elegislation.gov.hk/hk/cap609> (date of access: 01.10.2022).
69. Ley de Arbitraje Comercial of 7 April 1998 № 36 430. Venezuela [Electronic resource]. – URL: http://www.ftaa-alca.org/busfac/comarb/Venezuela/Larbcom_s.asp (date of access: 14.11.2022).
70. Ley de arbitraje comercial internacional of 26 July 2018 No. 27449 [Electronic resource]. – URL: <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/310000-314999/312719/norma.htm> (date of access: 01.10.2022).
71. Nouveau Code de procédure civile of 26 September 2021. Luxembourg [Electronic resource]. – URL: https://www.ilo.org/dyn/natlex/natlex4.detail?p_lang=en&p_isn=107472&p_count=8&p_classification=01 (date of access: 14.11.2022).
72. Portuguese Voluntary Arbitration Law 2011. Portugal [Electronic resource]. – URL: <https://nysba.org/NYSBA/Sections/International/Seasonal%20Meetings/Vienna%202014/Coursebook/Panel%2015/Portuguese%20Lav-english.pdf> (date of access: 14.11.2022).
73. Republic of Lithuania Law on Commercial Arbitration of 21 June 2012 No I-1274 [Electronic resource]. – URL: <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/35954312dcb311e6be918a531b2126ab?jfwid=-1c2dte27y6> (date of access: 01.10.2022).
74. The Arbitration and Conciliation Act 1996. India [Electronic resource]. – URL: https://www.indiacode.nic.in/handle/123456789/1978?sam_handle=123456789/1362 (date of access: 01.10.2022).
75. The arbitration law 2015 No 9. Bahrain [Electronic resource]. – URL: <https://bahrainbusinesslaws.com/laws/Arbitration-Law> (date of access: 01.10.2022).
76. The Swedish Arbitration Act of 1999 [Electronic resource]. – URL: <https://sccarbitrationinstitute.se/en/resource-library/legislation> (date of access: 01.10.2022).

77. United States Federal Arbitration Act 1925 [Electronic resource]. – URL: http://www.yurclub.ru/docs/international/arbitr_USA.pdf (date of access: 14.11.2022).
78. Zákon o rozhodcovskom konaní of 15 May 2002 No 244/2002. Slovak Republic [Electronic resource]. – URL: <https://www.acerislaw.com/wp-content/uploads/2020/06/Arbitration-in-Slovakia.pdf> (date of access: 01.10.2022).

2. Materials of judicial practice

2.1. Materials of judicial practice of the Russian Federation

2.2.1. Acts of courts of general jurisdiction of the Russian Federation

79. Definition of the Arbitration Court of the Kemerovo region from 20.07.2011 in case № A27-781/2011 [Electronic resource]. – URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e641ebf6-ad9b-48ca-916f-5daf9d49a449/ebeeab0f-98d9-4b3b-ba28-d4e99240e21d/A27-781-2011_20110720_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (date of access: 14.11.2022).

2.2 Foreign judicial practice materials

80. Baker Marine Nig Ltd v. Chevron Nig Ltd, No. 97-9615, 97-9617, United States Court of Appeals, Second Circuit, 12 August 1999 [Electronic resource]. – URL: <https://caselaw.findlaw.com/us-2nd-circuit/1011705.html> (date of access: 11.09.2022).
81. Bank Mellat v. Helliniki Techniki S.A, No. 730: England & Wales, Court of Appeal, 28 June 1983 [Electronic resource]. – URL: <http://www.uniset.ca/other/cs3/1984QB291.html> (date of access: 01.10.2022).
82. Case No 1 Sch 03/99, Oberlandesgericht Rostock, Germany, 28 October 1999 [Electronic resource]. – URL: http://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=247 (date of access: 14.11.2022).
83. Case No III ZR 332/990, Bundesgerichtshof, Germany, 1 February 2001 [Electronic resource]. – URL:

- http://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=authperso_see&id=27 (date of access: 14.11.2022).
84. Case No III ZB 14/0721, Bundesgerichtshof, Germany, 21 May 2007 [Electronic resource]. – URL: http://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=284 (date of access: 14.11.2022).
85. Chromalloy Aeroservices Inc. v. The Arab Republic of Egypt, United States District Court, District of Columbia, Civil No. 942339 (JLG), 31 July 1996 // Yearbook Commercial Arbitration. – 1997. – Vol. XXII. – P. 1007–1012.
86. Diag human se v. Czech Republic, No 17/02024, Hoge Raad der Nederlanden, 15 June 2018 [Electronic resource]. – URL: <https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:HR:2018:918> (date of access: 14.11.2022).
87. Enka Insaat ve Sanayi A.S v. OOO “Insurance Company Chubb”, Chubb Russia Investments Limited, Chubb European Group SE and Chubb Limited, No A4/2020/0068, Court of Appeal, United Kingdom, England and Wales, 29 April 2020 [Electronic resource]. – URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=6069&opac_view=6 (date of access: 14.11.2022).
88. G**** v. P ****, No. 11 Sch 18/05, Higher Regional Court of Dresden, Germany, 31 January 2007 [Electronic resource]. – URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=concept_see&id=9&page=2&nbr_lignes=165&l_typedoc= (date of access: 14.11.2022).
89. G**** v. P ****, No. III ZB 14/07, Federal Court of Justice, Germany, 21 May 2007, [Electronic resource]. – URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=284&opac_view=2 (date of access: 14.11.2022).
90. Getma International v. The Republic of Guinea, No 14-1616 (RBW), United States, U.S. District Court, District of Columbia, 09 June 2016 [Electronic resource]. – URL:

https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=3832&opac_view=6 (date of access: 14.11.2022).

91. *Hilmarton Ltd. v. Omnium de traitement et de valorisation – OTV*, No 92-15.137, Cour de cassation (French Court of Cassation), 23 March 1994 [Electronic resource]. – URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=140 (date of access: 14.11.2022).
92. *Karaha Bodas Company, LLC v Perusahaan Pertambangan Minyak Dan Gas Bumi Negara*, No 02-20042, 03-20602, United States Court of Appeals, Fifth Circuit, 23 March 2004 [Electronic resource]. – URL: <https://caselaw.findlaw.com/us-5th-circuit/1207034.html> (date of access: 14.11.2022).
93. *K**** GmbH v. D*****, No. 3Ob117/93, Supreme Court, Austria, 20 October 1993 [Electronic resource]. – URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=concept_see&id=40&opac_view=2 (date of access: 14.11.2022).
94. *Martin Spier v. Calzaturificio Tecnica, S.p.A.*, No 86 CIV. 3447, United States, U.S. District Court, Southern District of New York, 22 October 1999 [Electronic resource]. – URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=1133&opac_view=6 (date of access: 14.11.2022).
95. *Nikolay Viktorovich Maximov v. Open Joint Stock Company «Novolipetsky Metallurgichesky Kombinat»*, Netherlands, Gerechtshof Amsterdam, No 200.100.508/01, Court of Appeal of Amsterdam, 27 September 2016 [Electronic resource]. – URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=4454&opac_view=2 (date of access: 14.11.2022).
96. *OA O Rosneft v. Yukos Capital S.à r.l.*, Netherlands, Parket bij de Hoge Raad, No 09/02566, Supreme Court Advisory Body, 25 June 2010 [Electronic resource]. – URL:

- https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=4476&opac_view=2 (date of access: 14.11.2022).
97. *Omnium de Traitement et de Valorisation v. Hillmarton Ltd.*, 1998 Folio No 1003, High Court, England and Wales, 24 May 1999 [Electronic resource]. – URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=885 (date of access: 14.11.2022).
98. *Pemex – Exploracion y Produccion v. Corporacion Mexicana de Mantenimiento Integral, S. de R.L. de C.V.* Court of Appeal of Luxembourg No. 59/17, 27 April 2017 // *Yearbook Commercial Arbitration*. – 2017. – Vol. XLII. – P. 1–13.
99. *RosinvestCO UK Ltd. v. The Russian Federation*, No Ö 2301-09, NJA 2010 s. 50, Judgment of the Supreme Court of Sweden, 12 November 2010 [Electronic resource]. – URL: <https://lagen.nu/dom/nja/2010s508> (date of access: 14.11.2022).
100. *Société BARGUES Agro Industries v. Société Young Pecan Company*, No 2003/09894, Cour d'appel de Paris, France, 10 June 2004 [Electronic resource]. – URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=165 (date of access: 14.11.2022).
101. *Société Egyptian General Petroleum Corporation (EGPC) v. Société National Gas Company*, No 10/16525, Cour d'appel de Paris, France, 24 November 2011 [Electronic resource]. – URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=396&opac_view=2 (date of access: 14.11.2022).
102. *Société Lesbats et Fils v. M. Volker le docteur Grub*, No 05/10887, Cour d'appel de Paris, France, 18 January 2007 [Electronic resource]. – URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=175&opac_view=2 (date of access: 14.11.2022).
103. *Société OTV v. Société Hillmarton*, Court of Cassation, France, 10 June 1997 // *Yearbook Commercial Arbitration*. – 1995. – Vol. XX 1995. – P. 663–665.
104. *Société Pabalk Ticaret Limited Sirketi c. Société Norsolor*, No 83-11.355, France, Cour de cassation, 09 October 1984 [Electronic resource]. – URL:

http://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=118 (date of access: 01.10.2022).

105. Société PT Putrabali Adyamulia v. Société Rena Holding et Société Moguntia Est Epices, No 05-18.053, France, Cour de cassation, 29 June 2007 [Electronic resource]. – URL: http://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=176 (date of access: 11.10.2022).
106. Sovereign Participations International S.A. v. Chadmore Developments Ltd. Court of Appeal, Luxembourg, 28 January 1999 // Yearbook Commercial Arbitration. – 1999. – Vol. XXIV. – P. 715.
107. TermoRio S.A. E.S.P. v. Electranta S.P., No 06-7058, United States, U.S. Court of Appeals, District of Columbia Circuit, 25 May 2007 [Electronic resource]. – URL: http://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=652 (date of access: 14.11.2022).
108. Yukos Capital S.à r.l. v. OAO Rosneft, No 200.005.269/01, Court of Appeal of Amsterdam, 28 April 2009 [Electronic resource]. – URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=4477&opac_view=2 (date of access: 14.11.2022).
109. Yukos Universal Ltd. v. Russian Federation, No. AA 227, Interim Award on Jurisdiction and Admissibility Permanent Court of Arbitration, 30 November 2009 [Electronic resource]. – URL: <https://arbitration.ru/userfiles/file/Case%20Law/Investment%20arbitration/Russia/Yukos%20v%20Russian%20Federation%20Interim%20Award%2030%20Nov%202009.pdf?ysclid=lbaggwsi1ma918645197> (date of access: 14.11.2022).

3. Special literature in Russian

3.1. Books

110. Anufrieva L.P. Private International Law: In 3 vol. 3. Cross-border bankruptcies. International Commercial Arbitration. International Civil Procedure: Textbook. - M.: Publishing house BEC, 2001. – 768 p.

111. Galenskaya L.N. Legal regulation of transnational relations. – Saint-Petersburg: Publishing house of Saint-Petersburg University, 2022. – 318 p.
112. Golsky D.G. Acknowledgement and enforcement of arbitral awards annulled by the court of their rendering : a monograph. – Moscow: Rusains, 2022. – 160 p.
113. Zykov R. O. International arbitration in Sweden: law and practice / R. O. Zykov. – M. : Statut, 2014. – 283 p.
114. Karabelnikov B.R. Execution and contestation of decisions of international commercial arbitrations : a commentary on the New York Convention of 1958 and Chapters 30 and 31 of the APC RF 2002 / B.R. Karabelnikov. – M. : Statute, 2008. – 604 p.
115. Karabelnikov B.R. International commercial arbitration : Textbook // – M.: Moscow Higher School of Social and Economic Sciences, 2013. – 541 p.
116. Commentary to the Law of the Russian Federation "On International Commercial Arbitration": article-by-article, scientific and practical / Ed. by A.S. Komarov, S.N. Lebedev, V.A. Musin / Comp. G.V. Sevastyanov. – SPb. SPb. : Editorial office of the magazine Treteyskiy sud, 2007. – 416 p.
117. Krokhaliev S.V. Category of public law in the international civil procedure. – SPb., 2006. – 472 p.
118. Kurochkin S.A. State Courts in Arbitration and International Commercial Arbitration. M., 2008. – 296 p.
119. Kurochkin S.A. Domestic and International Commercial Arbitration [Electronic resource] : Kurochkin S.A. – Moscow : Statute, 2017. – 288 p. – Accessed from the ConsultantPlus.
120. Lazarev V.V. Selected works. [In 3 vols.] Vol. II: Gaps in the legislation: establishment, overcoming, elimination. – M., 2010. – 504 p.
121. Lebedev S.N. International Commercial Arbitration. – M., 1965. – 219 p.
122. Lebedev S.N. Selected Works on International Commercial Arbitration, International Trade Law, Private International Law, Private Maritime Law. / Compiled by S.N. Lebedev. A.I. Muranov. – M.: Statut, 2009. – 717 p.

123. International commercial arbitration: Textbook. / Ed. by O.Yu. Skvortsov, M. Savransky, G.V. Sevastyanov. 2nd ed. revised and supplemented - St. Petersburg: ANO "Editorial Board of the Journal of the Arbitration Court"; M. Statut, 2018. – 965 p.
124. Neshataeva T.N. Lessons of judicial practice on human rights: European and Russian experience. – M., 2007. – 320 p.
125. Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards in Russia and Former USSR Countries / T.D. Aitkulov, R.E. Akramov, M.A. Akchurina et al; ed. by R.O. Zykov. – M.: Arbitration Association, 2019. – 999 p. [Electronic resource]. - Access from the ConsultantPlus LIS.
126. Modern international commercial arbitration : textbook / [A.A. Kostin et al]; Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Affairs of Russia, department of international private and civil law. – Moscow State Institute of International Relations (Univ.) of the MFA of Russia, 2012. – 338 p.
127. Skvortsov O.Yu. Arbitration proceedings of entrepreneurial disputes in Russia: problems, trends, prospects. – M., 2005. – 704 p.
128. Textbook of Alternative Dispute Resolution: Textbook. Materials and practical recommendations / Comp. Sevastianov G.V., The chronicle of alternative dispute resolution. - Saint-Petersburg. 2009. – 528 p.
129. Yarkov V.V. Legal facts in the civil process. – M., 2012. – 608 p.

3.2. Articles

130. Akimbekova M.A., Moroz S.P. The recognition and enforcement of foreign arbitration and state courts on investment disputes in Kazakhstan // Law and State. – № 3 (72). – 2016. – P.51-56.
131. Asoskov A.V. Commentary to the Recommendations of the International Law Association on the Application of the Doctrines of *lis pendens* and *res judicata* in relation to arbitration: the main provisions and prospects for use in Russian practice // International Commercial Arbitration. – 2008. – № 2. – P. 74-98.

132. Bardina M.P. The determination of the law applicable on the merits of the dispute by the international commercial arbitration // *State and Law*. – 2010. – № 9. – P. 81-90.
133. Bardina M. P. The sources of the regulation of the conduct of the proceedings of international commercial arbitration // *Proceedings of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences*. – M., 2017. – T. 12. – № 1. – P. 44-70.
134. Bakhin S.V. Unification of law and legal system of Russia // *Generally recognized principles and norms of international law, international treaties in practice of constitutional justice: materials of All-Russian meeting (Moscow, December 24, 2002)* / edited by M. A. Mityukov, S. V. Kabyshev, V. K. Bobrova and A. V. Sycheva. – M., 2004. – P. 96-103.
135. Bakhin S.V. Prejudice: state courts and international commercial arbitrations (correlation of state and arbitration jurisdictions) // *Journal of International Private Law*. – 2015. – № 3 (89). – P. 37-49.
136. Bakhin S.V. Delocalization of international commercial arbitration: myths and reality // *Journal of the Court of Arbitration*. – 2019. – № 1/2 (121/122). – P. 120-131.
137. Belohlavek A.J., Karfikova M. Commercial arbitration: the role and place in the globalization of trade and the economy // *Public Service*. – 2019. – № 1. – P. 89-95.
138. Belyakova Y.V., Bakhin S.V. State courts and international commercial arbitrations: issues of prejudice (Russian doctrine and practice) // *Journal of International Private Law*. – 2015. – № 2 (88). – P. 3-27.
139. Boguslavski M.M. Relationship of arbitration courts with state courts // *International commercial arbitration: modern problems and solutions: Collection of articles to the 75th anniversary of the International Commercial Arbitration Court at the Chamber of Commerce and Industry of the Russian Federation* / Ed. by A.S. Komarov. – M., 2007. – P. 61-74.

140. Vilkova N.G. Significance of the UN Convention on the recognition and enforcement of foreign arbitral awards of June 10, 1958 for the development of international commercial arbitration // *Economy and Law*. – 2018. – № 9 (500). – P. 95-110.
141. Greshnikov I.P. The concept and general characteristics of the decision of international commercial arbitration // *International commercial arbitration and private law issues : collection of articles / N.G. Vilkova, P.Y. Greshnikov, A.P. Sergeev [etc.] ; co-comp. and responsible editor I.P. Greshnikov. - 2nd ed., revised and extended – M. : Statute, 2019. P. 25-78*
142. Erpyleva N.Yu. International commercial arbitration in international private law: problems and prospects of modern development // *Law and politics*. – 2004. – № 4. – P. 51-67.
143. Erpyleva N.Yu. International commercial arbitration: the legal basis of functioning // *International Law*. – 2013. – № 1. – P. 1-74.
144. Kabatov V.A. Applicable law in resolving disputes in the international commercial arbitration court at the Chamber of Commerce and Industry of the Russian Federation [Electronic resource]. – URL. <https://wiselawyer.ru/poleznoe/13621-primenimoe-pravo-razreshenii-sporov-mezhdunarodnom-kommercheskom-arbitrazhnom?ysclid=leidm7z9rv781935151> (date of reference: 14.11.2022).
145. Komarov A.S. International unification of commercial arbitration legal regulation: new edition of the UNCITRAL Model Law (in Russian) // *International commercial arbitration*. – 2007. – № 2. – P. 7-24.
146. Komarov A.S. New edition of the UNCITRAL Arbitration Rules in the context of modern practice of international arbitration // *Bulletin of international commercial arbitration*. – 2011. – № 1 (3). – P. 38-54.
147. Kurochkina E.M. Legal Regime for the Enforcement of Foreign Court Judgments and Arbitral Awards in the Eurasian Economic Union // *Eurasian integration: economy, law, politics*. – 2022. – T.16. – № 1. – P. 93-100.

148. Kurochkina E.M. Legal regulation of cross-border movement of arbitral awards // *International Law*. – 2022. – № 4. – P. 72-78.
149. Kurochkina E.M. Legal problems of enforcement of foreign arbitral awards set aside at the place of arbitration // *International law*. – 2023. – № 1. – P. 40-49.
150. Litvinskiy D.V. On the Possibility of Enforcing an Arbitral Award Cancelled by the Judicial Authorities of the State in Whose Territory It Was Made (New Trends in International Commercial Arbitration Law) // *Journal of International Private Law*. – 2000. – № 4 (40). – P. 3-23.
151. Matveeva A.I. Enforcement of annulled foreign arbitral awards: welcome development or pathway to uncertainty? // *International Justice*. – 2016. – № 3 (19). – P. 18-36.
152. Monastyrsky J.E. Limits of validity of judicial acts on cancellation of arbitral awards // *Liber amicorum in honor of the 50th anniversary of A.N. Zhiltsov. Transboundary trade turnover and law / Comp. and scientific editors: A.I. Muranov, V.V. Plekhanov*. – M. : Infotropic Media. – 2013. – P. 146-159.
153. Muranov A.I. Seat (legal place) of international commercial arbitration. The peculiarities of this notion under the Russian law // *Bulletin of international commercial arbitration*. – 2017. – № 2(15). – P. 67-96.
154. Neshataeva T.N. Court and arbitration: limits of privacy and publicity // *Russian justice*. – 2010. – № 10 (54). – P. 14-30.
155. Neshataeva T.N. Arbitration and state tribunals // *Vestnik of Perm University. Juridical sciences*. – 2001. – № 2. – P.69-79.
156. Plekhanov V.V., Usoskin S.V. Autonomy of international commercial arbitration: The Issue of coordination between various jurisdictions in the course of recognition and enforcement of international arbitral awards // *Bulletin of International Commercial Arbitration*. – 2012. – № 1 (5). – P. 31-60.
157. Savransky M.Y. Independence and Impartiality of Arbitrators: New International Standards // *Bulletin of International Commercial Arbitration*. – 2016. – № 2. – P. 110-119.

158. Skvortsov O.Yu. Discussions on the legal nature of arbitration // Bulletin of international commercial arbitration. – 2017. – № 2(15). – P. 55-66.
159. Skvortsov O.Yu. The principle of confidentiality of arbitration and its relationship with related institutions of public law // Bulletin of St. Petersburg University. – 2014. – Ser. 14. – Vyp. 4. – P. 181-184.
160. Skvortsov O.Yu. The system of principles of arbitration court proceeding in the Russian Federation // Izvestia vysshee uchebnykh obrazovatel'nykh uchebov. Law. – 2004. – № 2 (253). – P. 133-145.
161. Talimonchik V.P. Concept of Arbitrage eligibility by WIPO arbitrage and intermediation center // Intellectual Property. Industrial property. – 2019. – № 3. – P. 19-26.
162. Khodykin R.M. Cancellation of arbitral awards and autonomy of will of parties: a discussion about the limits of permissible // New horizons of international arbitration. Issue 5: Collection of articles / pod. Ed. A.V. Asoskov, A.N. Zhiltsov, R.M. Khodykin. – 2019. – P. 183-198.
163. Shakirov S.Sh. Existing approaches in the field of excellent enforcement of foreign arbitral awards in place of their issuance // Deficiencies in Russian legislation. – 2016. – №6. – P. 111-113.
164. Shinkaretskaya G.G. International law in selecting rules to be applied in Russia // State and Law. – 2014. – № 1. – P. 93-99
165. Shumilov V.M. Comments on some articles of the EEU treaty in the light of the patterns of economic integration and the experience of other integration associations // Eurasian Economic Perspective. Collection of reports. Under the editorship of I. A. Maksimtsev. – St. Petersburg, 2016. – P. 167-172.
166. Yarkov V.V. Challenging the decision of international commercial arbitration // Law. – 2008. – № 1. – P. 21-27.
167. Yarkov V.V. Denial of Recognition and Enforcement of an International Arbitral Award in London (Continuation of the Kaliningrad Case) // Bulletin of International Commercial Arbitration. – 2007. – № 2 (14). – P. 67-77.

3.3. Dissertations and abstracts of theses

168. Astakhova D.O. Trend Towards Delocalisation of International Commercial Arbitration: diss. D. in law / D. O. Astakhova. – M., 2019. – 228 p.
169. Golsky D.G. The recognition and enforcement of arbitral awards annulled by the court of the place where they were rendered: diss. Candidate of jurisprudence / D.G. Golsky. – M., 2017. – 184 p.
170. Maslova S.V. Tends in the development of international legal regulation of international and cross-border relations in the field of public-private partnership : diss. ... doctoral. Maslova S.V., Doctor of Law. – SPb., 2021. – 409 p.
171. Nefedov B.I. Parity of international and national law: the problem of the development of intersystem formations: doctoral dissertation. ... doctoral dissertation. D. / B. I. Nefedov. – M., 2012. – 56 p.
172. Solovovyyh S.J. Procedural guarantees of subjective rights of the parties of the arbitration proceedings in the resolution of economic disputes: doctoral dissertation.... Candidate of Law / S.J. Solovovykh. – Saratov, 2005. – 26 p.
173. Traspov R.A. Judicial control over arbitration (arbitration) of international commercial disputes: abstract of thesis Cand. of Sci. of Law / R.A. Traspov. – M., 2003. – 25 p.

4. Special literature in foreign languages

4.1. Books

174. Born G.B. International Commercial Arbitration, 2nd ed. Kluwer Law International, 2014. – 4408 p.
175. Gaillard E. Legal Theory of International Arbitration Leiden. – Leiden; Boston: Martinus Nijhoff Publishers, 2010. – 194 p.
176. Gharavi H.G. The international effectiveness of the annulment of an arbitral award. – Kluwer law international, 2002. – 224 p.
177. Sanders P. Quo Vadis Arbitration? Sixty Years of Arbitration Practice. – The Hague: Kluwer law international, 1999. – 451 p.

178. Van den Berg A.J. *The New York Arbitration Convention of 1958*. – T.M.C. Asses Institute, The Hague. 1981. – 480 p.

4.2. Articles

179. Akimbekova M., Akimbekova S., Moroz S. Recognition and Enforcement of Decisions of Foreign Courts and Arbitrations in The Republic of Kazakhstan: Current Status and Problems // *Journal of Legal, Ethical and Regulatory Issues*. – 2021. – Vol. 24. – No 2. – P. 1–7.
180. Bakhin S.V. Unification of International Contract Law: In Search of Solutions // *Forging a Common Legal Destiny. Liber amicorum in honour of William E. Butler*. – London, 2005. – P. 376–387.
181. Baltag C. Article V(1)(e) of the New York Convention: To Enforce or Not to Enforce Set Aside Arbitral Awards? // *Journal of International Arbitration*. – 2022. – Vol. 39. – No 3. – P. 397–410.
182. Bédard J. A New York Convention? Interview with Albert Jan van den Berg // *Mealeay's Executive Summary: The New York Convention: 50 Years of Experience*. – 2008. – P. 7–10.
183. Belohlavek A.J. Importance of the Seat of Arbitration in International Arbitration: Delocalization and Denationalization of Arbitration as an Outdated Myth // *Kluwer Law International*. – 2013. – Vol. 31. – Issue 2. – P. 262–292.
184. Bird R.C. Enforcement of Annulled Arbitration Awards: A Company Perspective and an Evaluation of a New York Convention // *North Carolina Journal of International Law*. – 2012. – Vol. 37. – No 4. – P. 1013–1058.
185. Cheng T. Celebrating the Fiftieth Anniversary of the New York Convention // *50 Years of the New York Convention: ICCA International Arbitration Conference*. – 2009. – P. 679–689.
186. Fouchard Ph. L'autonomie de l'arbitrage commercial international // *Revue de l'arbitrage*. – 1965. – No 1. – P. 99–110.
187. Gaillard E. The Enforcement of Awards Set Aside in the Country of Origin // *ICSID Review*. – 1999. – Vol. 14. – Issue 1. – P.16–45.

188. Gaillard E. The Relationship of the New York Convention with other Treaties and with Domestic Law // Enforcement of Arbitration Agreements and International Arbitral Awards: The New York Convention in Practice (Emmanuel Gaillard & Domenico Di Pietro, Eds.). – 2008. – P. 69–70.
189. Gaillard E., Siino B. Enforcement under the New York Convention // Global arbitration review. The Guide to Challenging and Enforcing Arbitration Awards. – 2019. – P. 86–99.
190. Giovannini T. What are the grounds on which awards are most often set aside? // International Bar Association Review. – 2001. – No. 1. – P. 115–127.
191. Goldman B. Les conflits de lois dans l'arbitrage international de droit privé // Recueil des cours. – 1963. – Vol. 109. – P. 347–486.
192. Goode R. The Role of the Lex Loci Arbitri in International Commercial Arbitration // Arbitration International. – 2001. – Vol. 17, № 1. – P. 19–39.
193. Hirsch A. The Place of Arbitration and the Lex Arbitri // Arbitration Journal. – 1979. – Vol. 34. – P. 43–49.
194. Julian D.M. Lew. Achieving the Dream: Autonomous Arbitration // Arbitration International. – 2006. – Vol. 22. – P. 179–203.
195. Koch C. The Enforcement of Awards Annulled in their Place of Origin: The French and U.S. Experience // Journal of International Arbitration. – 2009. – No. 26(2). – P. 267–292.
196. Mann F.A. Lex Facit Arbitrum // International Arbitration. Liber Amicorum for Martin Domke. – The Hague, Martinus Nijhoff Publ., 1967. – P. 157–183.
197. Mayer P. The Trend Towards Delocalisation in the Last 100 Years // The Internationalisation of International Arbitration: The LCIA Centenary Conference / ed. M. Hunter, A. Marriott, V. Veeder. – Martinus Nijhoff Publishers, 1995. – P. 37–46.
198. Mayer U.C. The Enforcement of Annulled Arbitral Awards: Towards a Uniform Judicial Interpretation of the New York Convention // Uniform Law Review. – 1998. – Vol. 3. – No. 2–3. – P. 583–599.

199. Mistelis L. Delocalization and its Relevance in Post-Award Review // Chapter 8 in *The UNCITRAL Model Law after Twenty-Five Years: Global Perspectives on International Commercial Arbitration*, Frédéric Bachand and Fabien Gélinas (Eds). – 2013. – No.144/2013. – P. 165–179.
200. Mustill B. *The History of International Commercial Arbitration*. // Newman, Lawrence W., Hill Richard D. *The leading arbitrators' guide to international arbitration*. – 2nd ed. Huntington, NY: Juris Pub, 2008. – C. 3–33.
201. Orlov V. Yarkov V. *New Russian arbitration law* // *Kazan University Law Review*. – 2017. – T. 2. – № 3. – P. 6–51.
202. Park W.W. *The Lex Loci Arbitri and International Commercial Arbitration* // *The International and Comparative Law Quarterly*. – 1983. – Vol. 32. – No. 1. – P. 21–52.
203. Paulsson J. *Delocalization of International Commercial Arbitration: When and Why it Matters* // *International and Comparative Law Quarterly*. – 1983. – Vol. 32. – No 1. – P. 53–61.
204. Paulsson J. *Enforcing Arbitral Awards Notwithstanding a Local Standard Annulment (LSA)* // *The ICC International Court of Arbitration Bulletin*. – 1998. – Vol. 9. – No 1. – P. 14–31.
205. Paulsson J. *Awards set aside at the place of arbitration* // *Enforcing arbitration awards under the New York Convention: experience and prospects*. United Nations Publication. 1999. P. 24–26 [Electronic resource]. – URL: [file:///Users/ekaterina.kurochkina/Downloads/NYC%20experience-prospects%20\(2\).pdf](file:///Users/ekaterina.kurochkina/Downloads/NYC%20experience-prospects%20(2).pdf) (date of access: 15.11.2022).
206. Paulsson M. *The Miami Draft: the Good Twin of the NYC*. Kluwer Arbitration Blog [Electronic resource]. URL: <http://arbitrationblog.kluwerarbitration.com/2010/10/07/the-miami-draft-the-good-twin-of-the-nyc/> (date of access: 01.12.2022).
207. Petrochilos G.C. *Enforcing Awards Annulled in Their State of Origin under the New York Convention* // *The International and Comparative Law Quarterly*. – 1999. – Vol. 48. – No. 4. – P. 856–888.

208. Pinsolle Ph. The Status of Vacated Awards in France: the Cour'de Cassation Decision in Putrabali // *Arbitration International*. – 2008. – Vol. 24. – No. 2. – P. 277–296.
209. Polkinghorne M. Enforcement of An- nulled Awards in France: The Sting in the Tail // *International Construction Law Review*. – 2008. – Vol. 25. – No. 1. – P. 48–56.
210. Racine J-B. Réflexions sur l'autonomie de l'arbitrage commercial international // *Revue de l'arbitrage*. – 2005. – P. 305–360.
211. Sachs K. The Enforcement of Awards Nullified in the Country of Origin: The German Perspective // *Improving the Efficiency of Arbitration Agreements and Awards: 40 Years of Application of the New York Convention* / Ed. by A.J. van den Berg. – The Hague; Boston: Kluwer Law International. 1999. – P. 552–556.
212. Sanders P. Unity and Diversity in the Adoption of the Model Law // *Arbitration International*. – 1995. – Vol. 11. – Issue 1. – P. 1– 38.
213. Sanders P. The making of the Convention // *Enforcing arbitration awards under the New York Convention: experience and prospects*. United Nations Publication. 1999. P. 4 [Electronic resource]. – URL: [file:///Users/ekaterina.kurochkina/Downloads/NYC%20experience-prospects%20\(2\).pdf](file:///Users/ekaterina.kurochkina/Downloads/NYC%20experience-prospects%20(2).pdf) (date of access: 15.11.2022).
214. Teo K. To Enforce or Not to Enforce Annulled Arbitral Awards? // *Kluwer Arbitration Blog*. 2019 [Electronic resource]. URL: <http://arbitrationblog.kluwerarbitration.com/2010/10/07/the-miami-draft-the-good-twin-of-the-nyc/> (date of access: 11.10.2022).
215. Szasz I. Useful additions to the UNCITRAL Model Law on International Commercial Arbitration // *Uniform Commercial Law in the Twenty-first Century; Proceedings of the Congress of the United Nations Commission of International Trade Law (New York, 18–22 May 1992)*. – 1995. – P. 220–223.
216. Van den Berg A.J. Annulment of Awards in International Arbitration // *International Arbitration in the 21st Century: Towards «Judicialization» and*

- Uniformity? Twelfth Sokol Colloquium (R. Lillich & C. Brower, eds.). – 1994. – P.133–162.
217. Van den Berg A.J. Some practical question concerning the 1958 New York Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards // Proceedings of the Congress of the United Nations Commission on International Trade Law, New York 18-22 May 1992. M: United Nations, New York, 1995. – P. 212–220.
218. Van den Berg A.J. The New York Convention: Its Intended Effects, Its Interpretation, Salient Problem Areas // The New York Convention of 1958. ASA Special Series. 1996. No. 9. – P. 25–45.
219. Van den Berg A.J. Enforcement of annulled awards. The ICC International Court of Arbitration Bulletin. – 1998. – Vol. 9. – No. 1. – P. 14–31.
220. Van Den Berg A.J. Considering the advisability of preparing an additional Convention, complementary to the New York Convention [Electronic resource] // Enforcing arbitration awards under the New York Convention: experience and prospects. United Nations Publication. – 1999. – P. 44–46. URL: [file:///Users/ekaterina.kurochkina/Downloads/NYC%20experience-prospects%20\(2\).pdf](file:///Users/ekaterina.kurochkina/Downloads/NYC%20experience-prospects%20(2).pdf) (date of access: 15.11.2022).
221. Van den Berg A. J. The 1958 New York Convention revisited. Arbitral Tribunal or state courts: who must defer to whom? – ASA: BASEL, 2001. – P. 125–146.
222. Van den Berg A.J. Preliminary Draft Convention on the International Enforcement of Arbitration Agreements and Awards: «the Miami Draft» [Electronic resource]. – URL: <https://www.newyorkconvention.org/draft+convention> (date of access: 01.12.2022).
223. Van den Berg A.J. The New York Convention of 1958: An Overview // Enforcement of Arbitration Agreements and International Arbitral Awards: The New York Convention in Practice (Emmanuel Gaillard & Domenico Di Pietro, Eds.). – 2008. – P. 39–68.

224. Van den Berg A.J. Enforcement of Arbitral Awards Annulled in Russia // Journal of International Arbitration. – Vol. 28. – No.6. – P. 617–641.
225. Van den Berg A.J. Should the Setting Aside of the Arbitral Award be Abolished? // ICSID Review. – 2014. – Vol. 29. – P.1–26.
226. Veeder V.V. Is there a Need to Revise the New York Convention? // Journal of International Dispute Settlement. – 2010. – Vol. 1. – Issue 2.– P. 499–506.
227. Wiliński P. Should the Miami Draft be given a second chance? The New York Convention 2.0 // Spain Arbitration Review | Revista del Club Español del Arbitraje, Wolters Kluwer España. – 2019. – Vol. 2019. – Issue 34. – P.77–90.
228. Y Emre AY. Recognition and Enforcement of Annulled Foreign Arbitral Awards in the Country of Origin under the 1958 New York Convention: the US and French Approaches // Teise. – 2021. – Vol. 120. – P. 147–154.

4.3. Dissertations and abstracts of theses

229. Daradkeh L. Recognition and Enforcement of Foreign Commercial Arbitral Awards Relating to International Commercial Disputes: Comparative Study (English and Jordanian Law): summ. of PhD thesis, Law // L. Daradkeh. – UK, 2005. – 317 p.

5. Internet resources

230. United Nations Commission on International Trade. – URL: https://uncitral.un.org/ru/texts/arbitration/conventions/foreign_arbitral_awards/status2.
231. Consultant Plus Legal Reference System. – URL: www.consultant.ru.
232. New York Arbitration Convention. – URL: <https://www.newyorkconvention.org/about>.
233. The Ronald Reagan Presidential Library & Museum. – URL: <https://www.reaganlibrary.gov/archives/speech/message-senate-transmitting-inter-american-convention-commercial-arbitration>.

234. United Nations. Treaty Collection. – URL:
https://treaties.un.org/pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=XXII-2&chapter=22&clang=_en.