

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Мячиной Влады Вазелевны на тему: «Интегративный междисциплинарный подход к формированию содержания обучения лексике иностранных студентов (на материале лексико-семантического поля «Туризм»)», представленную на соискание ученой степени кандидата наук по научной специальности 5.8.2. Теория и методика обучения и воспитания (русский язык как иностранный, уровень профессионального образования)

Актуальность диссертационного исследования В.В. Мячиной очень хорошо представлена самим автором. Убедительно аргументированы положения о том, что туризм становится панкультурным явлением, эта сфера культурной жизни явно осуществляет экспансию в другие социальные области: образовательную, медицинскую, религиозную. Вместе с тем единицы лексико-семантического поля «Туризм» в учебных пособиях по РКИ представлены без учета фоновых знаний и коннотаций отдельных лексем, не учтены и динамические изменения в данном словарном объединении. Следует согласиться с автором, что изучение единиц данного лексико-семантического поля требует интегративного подхода.

В.В. Мячина уже во введении оговаривает содержание базовых для ее работы терминов, что является еще одним плюсом работы. Так, приводятся определения понятий «междисциплинарность», «интеграция», «интегративная лексическая компетенция»; хорошо обоснована также необходимость интегративного междисциплинарного подхода к слову. Единственной неточностью во введении является указание на материал исследования (с.13), цитирую: «Материалом диссертации послужили лингвистические словари различных типов». Словари, конечно, послужили *источником* материала, а собственно материалом являются данные этих словарей.

Поставленные в работе цель, задачи, положения, выносимые на защиту, научная новизна исследования сомнений не вызывают.

Диссертационное исследование логично построено, избранная автором структура, включающая 3 главы, соответствует поставленным задачам. От рассмотрения теоретических и методических *предпосылок* использования интегративного междисциплинарного подхода при формировании содержания обучения лексике иностранных студентов В.В. Мячина переходит к анализу лексико-семантического поля *туризм* как *средства* формирования интегративной

лексической компетенции у иностранных студентов, а затем обращается к собственно *формированию* интегративной лексической компетенции у американских студентов продвинутого этапа обучения на основе единиц проанализированного поля.

Как уже отмечалось, сильной стороной диссертации является раскрытие всех используемых терминов. Так, в первой главе диссертант приводит определение термина «содержание обучения», подробно описываются 5 последовательных процедур, осуществление которых необходимо при интегративном междисциплинарном подходе к формированию содержания обучения лексике (с. 27-28). Автор справедливо рассматривает слово в качестве интегрирующей единицы содержания обучения лексике, придерживаясь концепции «нелимитируемости лексического значения» (по терминологии И.А. Стернина). Выделяются принципы, которые должны быть использованы для анализа коннотативного содержания лексических единиц. Достоинством также являются содержащиеся в тексте работы мостики-переходы, логические связки между параграфами (например, с. 28, 36).

Теоретическая база исследования доказывает научную эрудицию автора по затрагиваемым проблемам, список использованной литературы включает 197 позиций. К работе привлечены материалы 34 лексикографических источников, 4 интернет-ресурсов, двух нормативно-правовых документов.

Плюсом работы является также то, что для подтверждения высказываемых предположений в рамках лингвистической части диссертации В.В. Мячиной с целью выявления динамики отношения к туризму, изменившегося в постсоветское время, был проведен свободный ассоциативный эксперимент среди студентов филологического факультета РГПУ им. А.И. Герцена (Санкт-Петербург), в котором приняли участие 150 человек. Одновременно в целях выявления особенностей содержания ассоциативно-вербального поля *туризм* в американской лингвокультуре ею был проведен свободный ассоциативный эксперимент, в котором приняло участие 100 американских респондентов.

Методическая часть работы начинается с анализа существующих учебных пособий. Выделенные лексические блоки сгруппированы по уровням владения языком и наглядно представлены в таблицах (с. 102, 103). Автор также доказал, что

курортно-экскурсионная сфера туризма и в лексических минимумах по русскому языку как иностранному представлена значительно шире, чем спортивно-походная.

Заслуживает похвалы и продуманно составленный комплекс заданий и упражнений, направленных на формирование интегративной лексической компетенции американских студентов, владеющих русским языком на уровне В2. Добросовестно выполнены разведывательное анкетирование, констатирующий и обучающий эксперименты. Результаты наглядно представлены в таблицах и на диаграммах. Особо хотелось бы отметить предложенный В.В. Мячиной учебный словарь как средство обучения лексике в рамках интегративного междисциплинарного подхода. Автор не только разработал макро- и микроструктуру словаря, привел образец словарной статьи, но и создал этот словарь, представленный в одном из приложений к диссертации. Всего диссертация содержит 7 информативных приложений.

В целом можно констатировать, что поставленная в диссертационном исследовании цель достигнута, задачи выполнены, положения, вынесенные на защиту, доказаны.

При чтении работы возникли следующие вопросы дискуссионного характера:

- 1) В.В. Мячина разделяет коннотативно-сопоставительную и фоново-сопоставительную составляющие исследуемой компетенции (а также равным образом содержания слова и предлагаемой модели). Однако с точки зрения лингвострановедения, фоновая лексика делится на коннотативно-фоновую и денотативно-фоновую, не считает ли автор, что и коннотативно-сопоставительная составляющая входит в фоново-сопоставительную, как более широкое понятие?
- 2) Вопросы, касающиеся словарной статьи учебного словаря. На с. 128 диссертации представлен образец словарной статьи на слово ТУРИЗМ.

— Почему в «словообразовательные варианты» к этому существительному включены *турист, туристский, туристический, турбаза, турпоход, автотурист, мототурист, интурист, тур, турагентство, турагентский, тургруппа, туриндустрия, турофис, туроператор, туроператорский*?

— Почему иллюстративные примеры не разнесены по значениям слова?

Появившиеся в процессе чтения замечания сводятся к наличию повторов в разных частях работы (например, на с. 41, в выводах к первой главе, на с. 99, 101, 109-110). Кроме того, заключение к диссертационному исследованию содержит отчет о сделанном с перечислением цели, задач, этапов исследования, напоминая пересказ содержания диссертации.

Однако отмеченные недостатки не влияют на в целом очень положительное впечатление о диссертации В.В. Мячиной.

Материалы исследования также нашли отражение в десяти публикациях, четыре из которых были изданы в журналах, входящих в обязательный перечень ВАК РФ, а одна статья входит в базу Scopus.

Диссертация В.В. Мячиной является целиком самостоятельным, законченным исследованием, содержащим новые научные результаты, а также вносящим вклад в дальнейшее лингвометодическое изучение лексики русского языка.

Диссертация В.В.Мячиной на тему: «Интегративный междисциплинарный подход к формированию содержания обучения лексике иностранных студентов (на материале лексико-семантического поля «Туризм»)» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель В.В. Мячина заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по научной специальности 5.8.2. Теория и методика обучения и воспитания (русский язык как иностранный, уровень профессионального образования). Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Член диссертационного совета

Доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры  
русского языка как иностранного и методики его преподавания

СПбГУ



(Зиновьева Елена Иннокентьевна)

Дата 4.07.2022