

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Байчик Анны Витальевны на тему:

«Массмедийное пространство ценностного конфликта», представленную на соискание ученой степени доктора политических наук по научной специальности

### 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика

Представленная нам на рассмотрение работа представляет собой исследование на чрезвычайно актуальную и важную для обеспечения гармоничного развития современного социума тему. С учетом роста напряженности конфликтов самых различных видов и типов, а также активной медиатизации всех сфер общественной жизни принципиально важным становится научное освоение массива феноменов, порождаемых этим контекстом. С этой точки зрения появление данной диссертационной работы можно только приветствовать, поскольку она ориентирована как раз на решение многих концептуальных проблем, неизбежных на данном этапе социального и технологического развития, а также на выработку научного фундамента, призванного обеспечить «стартовую площадку» как для дальнейших академических изысканий в этой области, так и на разработку эффективного инструментария социального управления. Таким образом, ценность труда А.В. Байчик заключается не только в концентрации сугубо научного знания, но и в потенциале для создания методической основы для действий органов власти самых разных уровней.

Цель работы А.В. Байчик – «комплексное изучение массмедийного пространства как среды конфликтогенеза в условиях медиатизации социальных процессов» выглядит вполне соответствующей требованиям, предъявляемым к диссертациям, представленным на соискание ученой степени доктора наук. Она позволяет обеспечить комплексное научное освоение проблематики и создать де-факто новое направление социогуманитарных исследований, основанных на применении разработанного автором концептуально-методологического аппарата.

РК № 33-06-430 от 28.07.2022

Комплексность работы А.В. Байчик проявляется уже на уровне формировании задач исследования, которые варьируются от «обоснования роли пространственного подхода применительно к процессу конфликтного взаимодействия субъектов ценностей в пространстве массмедиа» до «анализа особенностей личностного восприятия в ценностном конфликте, обусловленных противоречивостью массмедийного пространства и соперничеством акторов политического процесса». Нам представляется даже несколько избыточным количество данных задач – если принять во внимание чрезвычайную сложность и многомерность каждого из феноменов, служащего основой для конкретной задачи. По большому счету, решение научной проблемы, артикулированной в каждой конкретной задаче, заслуживает отдельного диссертационного исследования – уровня пусть не докторской, но кандидатской работы.

Собственно говоря, масштабность задач, которые ставит перед собой автор, проявляется и на уровне формирования объекта и предмета исследования. Так, А.В. Байчик указывает, что объектом исследования является информационная сфера общества, а предметом - массмедийное пространство генезиса ценностного конфликта. Нам представляется, что как объект, так и предмет определены довольно широко – и, возможно, даже избыточно широко. Впрочем, данная ремарка имеет сугубо дискуссионный характер: как будет показано ниже, автор умеет работать с огромными массивами информации и создавать на основе их обработки валидные и внутренне непротиворечивые ментальные модели и конструкции.

Структура диссертационного исследования А.В. Байчик представляется нам абсолютно корректной и соответствующей целям и задачам исследования.

Так, первая глава посвящена изучению онтологии ценностного конфликта в условиях информатизации российского общества. Автор подробнейшим образом разбирает бытийную основу аксиологического конфликтогенеза в контексте масштабной цифровизации и медиатизации.

Сложно не согласиться с А.В. Байчик, когда она утверждает, что «ценностные конфликты в информационном обществе опосредованы инверсией системы ценностей, а также динамикой информационных потоков, которые в

большинстве случаев носят хаотичный и неконтролируемый характер». Автор проводит большую работу, анализируя динамику и топологию информационных потоков, порождаемых современным политическим, социальным и экономическим контекстом. При этом нам особенно импонирует фундаментальность подхода автора, его философскую устремленность к постижению основ тех процессов, которые он избирает в качестве объекта исследования. Это позволяет ему делать по-настоящему солидные обобщения, которые формализуются в виде моделей, схем, типологий. Чрезвычайно важен также учет медийной составляющей тех сложнейших процессов, которые протекают в современном социуме. «При оценке роли СМИ в динамике конфликта следует выяснить характер конфликта, его тип, уровень конфликтного взаимодействия, которые в значительной степени определяет и позиции журналистов. Массмедиа могут выступать в качестве объекта, субъекта, третьей стороны или выполнять посреднические функции», - пишет А.В. Байчик.

Вторая глава данного диссертационного исследования – «Пространственная организация информации», как уже видно из названия, ориентирована на освоение такого сложного свойства медийного континуума, как «пространственность». Принятие и академическое освоение концепта «пространства» применительно к вопросам конфликтогенеза в медиа представляется в данном случае несомненной научной удачей автора, который полноценно адаптирует это понятие к специфике академического дискурса в медиа. Так, достаточно элегантно и удобным выглядит следующее положение автора: «Искусственное информационное пространство субъективно, оно создается человеком на основе накопленных знаний и опыта, на основе информации, которой располагает человек. Оно понимается как совокупность знаний и информации, формирующаяся и трансформирующаяся в пространственно-временных границах».

Возможно, автор несколько смел в своих посылах, устанавливающих системные основы применения концепта «пространство» в отношении выбранного им предмета (см. напр. «процесс информатизации общества приобрел тотальный характер, что предопределило полную зависимость общества от информационного

пространства»), однако данный вопрос остается дискуссионным и заслуживающим, скорее, полноценного всестороннего обсуждения, а не прямой критики.

Диалектически верно автор переходит к следующей главе, которая посвящена непосредственно разбору конкретных структурных и динамических параметров массмедийного пространства. Тщательный анализ позволяет автору выявить и предельно четко описать данные параметры, что, безусловно, чрезвычайно важно для дальнейшей контекстуализации рассматриваемой автором проблематики. Так, автор утверждает, что «медийное пространство — это система не только массовых, но и межличностных коммуникаций с помощью технических средств связи. Массмедийное пространство — это пространство, которое насыщено информацией массового характера. Источники информации в нем — средства массовой информации, потребители — массовая аудитория. Массмедийное пространство — это подсистема медийного и информационного пространств, в которой циркулирует массовая информация». Данная концептуальная конструкция представляется легко операционализируемой и, соответственно, пригодной для организации дальнейших академических исследований в этой области. И в этом ее непосредственная эпистемологическая ценность.

Впрочем, иногда автор при анализе немного увлекается темой и делает умозаключения, которые, несмотря на свою яркость и метафоричность, несколько затемняют смысл высказывания (см. напр. «Происходящие в мире процессы открывают новые горизонты для распространения информации и существенно изменяют „коммуникационный пейзаж“... Меняется не только пейзаж. Меняются смыслы и категории, отражающие эти изменения»). Однако данная претензия, безусловно, носит сугубо частный характер.

Четвертая глава диссертации фактически подводит итог проделанной автором работы, агрегируя в себе самые существенные положения, реализованные в контексте отечественного «информационного пространства». Нельзя не согласиться с А.В. Байчик, которая пишет, что «в механизме конфликто разрешения массмедийное пространство может играть как функциональную, так и дисфункциональную роль. Аксиологическая роль СМИ в процессе формирования

мировосприятия людей обусловлена тем, что они являются основным транслятором смыслов и ценностей и наряду с религией, литературой и искусством стали универсальной лабораторией для изучения процессов включения личности и социальных групп в доминирующие системы ценностей. СМИ конструируют образ конфликта и влияют на поведение всех вовлеченных в него, воздействуя на их восприятие происходящего». В этой главе автор собрал огромный массив информации, который позволил зафиксировать специфику ценностного конфликта в массмедийном пространстве.

Таким образом, диссертация А.В. Байчик представляет собой комплексное, методологически верное и концептуально оригинальное исследование, которое может послужить надежной основой для дальнейшего академического и индустриального освоения данной тематики. Мы высоко оцениваем данную работу и полагаем, что она вполне достойна стать значимой частью отечественного научного дискурса в сфере медиа.

Диссертация Байчик Анны Витальевны на тему: «Массмедийное пространство ценностного конфликта», соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Байчик Анна Витальевна заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по научной специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не обнаружены.

Член диссертационного совета

Вырковский А.В.

Доктор филологических наук, доцент,

доцент кафедры теории и экономики СМИ

МГУ имени М.В. Ломоносова

27.07.2022

