

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Введенской Ольги Вячеславовны на тему *«Конфликт поколений в отражении российской прессы»*, представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика

Актуальность разработанной автором диссертации научной концепции достаточно убедительно представлена во введении, но хотелось бы подчеркнуть еще один важный, на наш взгляд, момент, обусловленный сегодняшней социально-политической ситуацией. Дело в том, что современная ситуация делает особенно значительной любую научную проблематику в исследовательской зоне, связанной в том или ином варианте с молодежной политикой. А в данном случае эта связь, прямая и очевидная, вербализуется в специальном параграфе аналитической главы (параграф 2.3 *«Отражение межпоколенческих противоречий в специализированных молодежных изданиях»*, см. стр. 139).

Также считаем необходимым отметить абсолютную справедливость авторской презентации новизны созданного научного сюжета: действительно до настоящего времени *«в научной литературе не встречалось специальных развернутых исследований вопроса об участии российской журналистики в регулировании межпоколенческих отношений»* (стр. 5).

Свой собственный вклад в современную науку о медиакоммуникации и журналистике О.В. Введенская определяет следующим образом: *«разработана методика изучения конфликта поколений <...>, определены характеристики конфликта поколений разных социальных групп, его последствия, ход, тематика, причины, основные стратегии урегулирования и методы провоцирования в прессе»* (см. стр. 11). Все это верно, но есть несколько важных, как нам представляется, нюансов, на которых стоит остановиться.

Во-первых, поскольку работа носит междисциплинарный характер, создание терминологической базы потребовало от диссертантки серьезных, значительных усилий. Так, в размышлениях о смысловой структуре базового термина «поколение» диссертантка вполне оправданно отталкивается от давних идей позитивистов (О. Конта, Д. С. Милля, Г. Феррари, О. Лоренца, Ж. Дромеля и др.), предложивших еще во второй половине XIX века понимание поколения как некоего *«биологического ритма исторических изменений»* (см. стр. 15). Также Ольга Вячеславовна в той или иной степени учитывает

базовые положения теорий З. Фрейда, Г. Зиммеля, Л. Козера, Р. Дарендорфа, Г. Маркузе и Л. Фойера, реферативно представляет в своем тексте работы ведущих российских и западных социологов, так или иначе повлиявших на ее позицию. Справедливо отмечена особая важность идей В.Т. Лисовского, С.Н. Иконниковой, И.М. Ильинского, Н.И. Лапина, Ю.Р. Вишневого, Б.В. Дубина, М.В. Вдовиной, Г.Г. Феоктистова, В.И. Чупрова, Г.Б. Глотова и мн. др.

Мы убеждены, что именно значительная научно-теоретическая база исследования, методологическая выверенность исследовательского алгоритма, научной гипотезы определили научную ценность авторских наблюдений, оценок, интерпретаций медийной презентации важнейших конфликтных зон («полей») межпоколенческого взаимодействия, обусловленных отношением разных поколений к семейным ценностям, исторической памяти и трудовым отношениям.

Во-вторых, авторская концепция «утяжеляется» историко-журналистским диссертационным фрагментом (параграф 1.2 «Тема конфликта поколений в отечественной журналистике: исторический аспект»). Данный раздел информационно насыщен предельно, открывается фактами из истории журналистики Петровской эпохи, содержит отсылки к литературному дискурсу — к публикациям И.С. Тургенева, М. Горького, В.Г. Распутина и т.д.

В-третьих, об обоснованности, созданной О.В. Введенской научной концепции, об аргументированности сделанных исследовательницей выводов свидетельствует обширная эмпирическая база, принципы создания которой имеют научный статус, в первую очередь, благодаря тому, что «сделанная выборка изданий по двум упомянутым кластерам накладывается на периодизацию поколений по концепции Е. Шамис» (см. стр. 55). В данном случае не менее важен тот факт, что при создании эмпирической базы исследования использовались современные методы отбора материалов и классические принципы их типологического описания (см. стр. 53-56).

Наконец, автору диссертации удалось обозначить некоторые весьма значительные перспективы разрабатываемой научной проблематики. Для меня, безусловно, прежде всего представляет интерес попытка дальнейшей разработки методики выявления ключевых слов и словосочетаний. В этом направлении весьма эффективно в последние годы работает наша коллега Е.А. Щеглова (доцент кафедры медиалингвистики СПбГУ), в поле зрения которой

находятся «слова текущего момента». Хотелось бы обратить внимание диссертантки на ее публикации.

Теперь о возникших при чтении диссертации вопросах и замечаниях. Сразу надо сказать, что вопросы имеют уточняющий характер.

Первое — это, скорее, запрос на комментарий к предложенному О.В. Введенской во введении описанию предмета исследования. Очевидно, что описание предмета значительно шире тех рамок исследовательского сюжета, которые определяются целью исследования — особым интересом диссертантки к структуре медиатекста, т. е. к его строению, составным частям, как заявлено в установочной части диссертации. Чем это можно объяснить ?

Второй вопрос связан с научной рефлексией автора диссертации по поводу дефинитивного описания основной терминологической единицы — термина «поколение». В этом описании учтены многие весьма важные моменты, но в установочной части диссертации «поколение» презентуется как «категория», а в аналитической как «понятие». Известно, что современная теории категорий сложна, требует серьезных усилий при ее реферативном изложении. Ясно, что вполне можно допустить, что «поколение» - категория, но в этом случае неизбежно возникает вопрос о ее типологических характеристиках.

И последнее, нельзя ли получить комментарий, проясняющий смысл заключения, представленного в разделе, в котором даны основные положения, выносимые на защиту: *«Стилистика заголовков и заголовочных комплексов взаимосвязана с восприятием читателем последующей информации о конфликте поколений»* (см. стр. 12)? Прямого комментирования, непосредственной аргументации этой констатации в тексте диссертации, как нам представляется, нет.

Что касается замечаний, то оно одно и связано, на наш взгляд, с неосторожной речевой презентацией одного из авторских суждений. Впервые это суждение появляется на стр. 40, в разделе, посвященном медиамаркерам. Автор утверждает, что развитие конфликтной ситуации может *«прогнозироваться»* медиамаркерами. В тексте приводятся примеры, которые можно принять в качестве аргументов данной позиции, но все же с определенными оговорками. Думается, что читательские сомнения были бы нейтрализованы, например, при таком уточнении: медиамаркеры не столько *«прогнозируют»*, сколько направляют, форматируют конфликт.

В целом диссертация хорошо написана. Едва ли стоит специально говорить о том, что только при очень внимательном и предельно требовательном критико-аналитическом прочтении текста можно обнаружить некоторые логические сбои. Например, во введении, на стр. 3 есть такое высказывание: *Категория «поколение» носит весьма условный характер. Конфликт поколений может происходить по поводу <....* Очевидно в данном случае незначительное смысловое зияние. Правда, не менее очевидно, что смысловая структура высказывания этим зиянием не уничтожается, даже не корректируется, просто возникает ощущение некоторой «недостаточности».

Надо отметить, что нет особых оснований для критики речевой формы текста, только хотелось бы обратить внимание на использование диссертантом, по всем показателям обладающим необходимыми профессиональными речевыми компетенциями, пары, к величайшему сожалению, очень распространенных сегодня речевых стереотипов - *структура работы состоит из оглавления <... >* (см. стр. 14); *заключение описывает итоги работы <... >* (см. стр. 14).

В общей сложности диссертационное сочинение Ольги Вячеславовны Введенской производит весьма и весьма положительное впечатление, является завершенным, самостоятельным научным исследованием на актуальную тему, имеющим вполне определенное теоретическое и практическое значение.

Диссертация Введенской Ольги Вячеславовны на тему: *«Конфликт поколений в отражении российской прессы»* соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Введенская Ольга Вячеславовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.9. - Медиакоммуникации и журналистика. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

Член диссертационного совета,

доктор филологических наук, доцент, профессор
кафедры медиалингвистики СПбГУ



Н.С. Цветова

24 декабря 2022 года