

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Палий Кристины Романовны на тему: «Разработка и реализация государственной политики в области сохранения архитектурного наследия субъекта РФ: на примере Санкт-Петербурга», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по научной специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии

Социально-экономическое развитие территорий определяют сегодня нарастающие темпы информационного и коммуникационного обмена, внешнеэкономические факторы, трансформация стандартов качества жизни, повышение требований к государственным и муниципальным структурам со стороны населения. Особое значение это имеет для мегаполисов: отказ от «бюрократического универсализма» в пользу принятия локальных решений и вовлечение в процесс принятия решений негосударственных акторов подтверждается современными методиками оценки развития мегаполисов (Рейтинг городов Института территориального планирования «Урбаника», Global Power City Index, и др.). Уникальность территориального развития, богатство культурного наследия и конкурентные преимущества Санкт-Петербурга обусловлены географически, исторически, а вопросы их сохранения не теряют своей актуальности. Диссертационное исследование Палий К.Р. в этом контексте представляет значительный интерес, является своевременным и перспективным. Логика изложения материала подчинена заявленной цели, которая «состоит в анализе государственной системы охраны архитектурного наследия и разработке на этой основе предложений по совершенствованию механизмов определения и реализации государственной политики в области сохранения архитектурного наследия Санкт-Петербурга» (с. 13).

Автором обозначен ряд исследовательских задач, среди которых особо следует отметить следующие:

- Проследить динамику развития государственной политики в области сохранения архитектурного наследия в России с 1826 по 1992 гг. в условиях трансформации политического процесса.
- Выявить специфические особенности государственной политики в области сохранения архитектурного наследия Российской Федерации в условиях современного этапа политического процесса.
- Изучить мировой опыт разработки и реализации государственной политики в области сохранения архитектурного наследия и показать специфику государственного управления архитектурным наследием в крупнейших культурных столицах городов Европы и США.

- Рассмотреть состояние и определить основные проблемы в области сохранения архитектурного наследия Санкт-Петербурга на современном этапе.

Не вызывает сомнений, что «архитектурное наследие» представляет собой объект государственного управления достаточно высокой степени значимости и требует от управляющей системы осуществления выстроенной рациональной и эффективной политики». Автором абсолютно обосновано делается вывод о тенденциях развития системы управления городским хозяйством и о том, что «основными принципами построения такой модели являются: повышение роли общественных институтов, развитие новых подходов к бюджетному процессу, повышение заинтересованности в сохранении архитектурного наследия у всех акторов процесса государственного управления» (с. 16).

Кроме того, среди выводов и положений, выносимых на защиту, можно отметить следующие важные моменты, касающиеся развития практик «партисипативного управления» объектами культурного наследия:

«В процессе реализации политики, направленной на охрану объектов архитектурного наследия, на уровне Санкт-Петербурга необходимо определить допустимые пределы автономии города, а также выявить баланс политических сил в нем, как фактор определения городской политики».

«Разработка и реализация государственной политики в области сохранения и использования архитектурного наследия Санкт-Петербурга требует особой гибкости управляющей системы, основанной на согласовании разных интересов, ответственности, разделении функций между государственными и муниципальными органами, а также общественными институтами при сохранении координирующей роли государственных органов».

«Комплексная модель государственного управления архитектурным наследием для эффективной реализации деятельности по его сохранению представляет собой систему, включающую три обязательных элемента: правовую основу, институциональную структуру и ресурсы. В рамках такой модели качество государственного управления обеспечивается возрастающей ролью кооперации государственных, общественных и частных структур» (с. 16-18).

Научная и практическая значимость исследования состоит в раскрытии теоретических и методологических оснований трансформации ряда направлений государственной политики (культурной политики, экономической политики регионов и др.) путем постановки проблемы охраны архитектурного наследия и рассмотрения, связанного с ней круга вопросов, не являвшихся ранее предметом всестороннего научного анализа в области политической науки.

Важным является признание того факта, что «сохранение архитектурного наследия является одной из основ повышения качества жизни населения на территории Санкт-Петербурга, причем не только с историко-культурной, но и с чисто бытовой точки зрения, т. к. в составе памятников представлен значительный массив жилых домов (бывшие доходные дома)».

Автором предпринята попытка разработать комплекс практико-ориентированных рекомендаций для разработки стратегии государственной политики в области сохранения архитектурного наследия.

К достоинствам работы относится также подробное описание этапов и закономерностей становления государственной политики в области охраны исторического наследия в России. Очень интересен изложенный автором опыт вовлечения граждан в разработку и реализацию планов и проектов охраны архитектурного наследия в Европе на примере таких крупных культурных центров как Лондон, Париж и Барселона (с. 93-100).

Все рассматриваемые проблемы имеют высокую степень актуальности: в диссертации анализируется большой объем современной научной литературы, нормативно-правовых актов и иных источников, они вводятся в научный оборот, интерпретируются и комментируются автором в контексте современных тенденций совершенствования городского управления и с позиций политической науки.

Диссертация представляет собой законченное, самостоятельное и оригинальное научное исследование, основные научные результаты которого прошли апробацию на научных мероприятиях и нашли свое отражение в опубликованных работах автора (в том числе в статьях, опубликованных в журналах, входящих в перечень ВАК РФ).

Наряду с отмеченными достоинствами диссертационной работы Палий К.Р. необходимо указать также на некоторые недочеты и дискуссионные моменты:

1. Представляется, что автору не в полной мере удалось обосновать необходимость использования термина «архитектурное наследие». Так, к примеру, Кристина Романовна пишет: «Поэтому далее в настоящем исследовании рассмотрим близкие по смыслу определения «архитектурного наследия» (с. 21), но приведенные далее по тексту «историческое и культурное наследие», «культурные ценности», культурное наследие» — более широкие понятия, определяемые как «совокупность уникальных материальных и духовных объектов, созданных в прошлом и имеющих историко-культурную значимость в настоящем». И когда на странице 23 автор пишет, что «диапазон определения «архитектурного наследия» широк и разнообразен, а понимание его настолько многогранно, что с трудом укладывается в рамки термина», вероятно, речь идет о «культурном наследии». Утверждение автора относительно того, что «только эффективное

государственное управление «архитектурным наследием» может способствовать развитию городской среды» (с.28), в контексте приведенного в параграфе «терминологического разнообразия», звучит не вполне обоснованным. На наш взгляд, управление архитектурным наследием не может рассматриваться вне таких направлений как «управление историческим и культурным наследием» или вне государственной культурной политики.

Между тем, нельзя не согласиться с тем, что памятники архитектуры, как культурные ценности, действительно обладают спецификой и управление этим культурным наследием должно рассматриваться как значимый процесс современной публичной политики, ведь они активно используются как культовые объекты и учреждения культуры, они являются местами работы и проживания граждан, а потому вопросы сохранения таких объектов зачастую вступают в противоречие с современными требованиями безопасности и комфорта жизнедеятельности человека, обеспечением современных требований доступности для всех категорий граждан (например, установка внешних пандусов, размеры и параметры которых контролируются прокуратурой РФ).

2. Автор не всегда корректно использует (или не разделяет) понятия «политика» и «управление». К примеру, «в современном *политическом* дискурсе теоретико-методологические подходы к определению понятия «архитектурное наследие»» (с. 14)». В ряде случаев, когда речь идет о гражданском участии и формировании общественного мнения в работе следовало бы использовать термин «публичная политика».

3. В своей работе Кристина Романовна уделяет много внимания нормотворческой деятельности, некоторые части работы носят описательный характер, есть необходимость всестороннего анализа и критического осмысления отдельных тенденций и явлений. Так, к примеру, автору присуще несколько упрощенное понимание роли и места градозащитных организаций в системе городской политики и управления. «Сегодня градозащитные организации принимают непосредственное участие в решении проблем сохранения исторического облика города. Так, их главными целями являются охрана, сохранение, использование и популяризация архитектурного наследия Санкт-Петербурга и привлечение неравнодушных к наследию Санкт-Петербурга горожан» (с. 77). Но не следует забывать, что в Петербурге имели место случаи злоупотребления и коррупции, связанные с попытками использовать градозащитные организации и активистов движения как ресурс для манипуляции общественным мнением и как аргумент при решении конфликтных вопросов с органами государственной власти. (Дело В. Нотяга, обвинения в адрес М.Резника, неоднозначная роль депутатов Законодательного Собрания, боровшихся за сохранение Конюшенного ведомства и др.)

Перечисляя основные проблемы Санкт-Петербурга, автор называет в числе прочего «неконтролируемую и противозаконную застройку», ведущую к разрушению архитектурных памятников» (с. 88), но это уже следствие, а к причинам и реальным проблемам следует отнести слабость регуляторных механизмов и коррупцию.

4. Вызывает сомнение предложение о расширении участия муниципальных структур в управлении архитектурным наследием всех уровней, в частности, в вопросах «проведения экспертизы в отношении архитектурного наследия, а также предоставление консультационных услуг по вопросам сохранения архитектурного наследия» (с. 93). Как будет обеспечен достаточный уровень квалификации сотрудников муниципальных структур? Не следовало ли в работе уделить внимание вопросам просветительской деятельности и развитию региональных и муниципальных программ, направленных на повышение культурного уровня граждан, для того чтобы их участие в деле сохранения культурного наследия стало более мотивированным, осмысленным?

5. В работе встречаются стилистические погрешности (например, с.54, с. 61, с. 63) и опечатки.

Указанные недостатки не снижают научной ценности проведенного исследования.

Диссертация Палий Кристины Романовны на тему: «Разработка и реализация государственной политики в области сохранения архитектурного наследия субъекта РФ: на примере Санкт-Петербурга» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Палий Кристина Романовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по научной специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Член диссертационного совета
доктор политических наук, доцент,
профессор кафедры политического управления
Санкт-Петербургского государственного университета

Волкова А.В.



15 марта 2022 г.