

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Кондурова Вячеслава Евгеньевича на тему: «Политическая теология Карла Шмитта: теоретико-правовое исследование», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

Исследование творчества немецкого юриста Карла Шмитта, становление которого произошло в первой половине 20 века, представляет научный интерес. Оно позволяет увидеть, как совмещались взгляды ученого и его возможности реализовать свои идеи в условиях прихода к власти в Германии национал-социалистов, а также в последующий период. Автор диссертации, справедливо, подчеркивает сомнительность морального облика К. Шмитта, который отразил в своем творчестве весь трагизм и противоречивость прошлого столетия и в этой связи соискатель относит его к ученым, работавшим в кризисных ситуациях. В качестве заслуги К. Шмитта отмечается придание им нового импульса развитию политической теологии, поэтому изучение его творчества имеет значение не только для юридического, но и для междисциплинарного дискурса.

Значение работ Карла Шмитта состоит в том, что в своем творчестве он высказал суждения относительно практически всех ключевых вопросов философии и теории права: проблемы действительности права, метафизических основ правового порядка, взаимосвязи права и власти, свободы судейского усмотрения, устройства глобального правопорядка и др.

Эти и другие аспекты основательно исследуются в диссертации В.Е. Кондурова. Автор проанализировал способы разрешения Карлом Шмиттом теоретико-, государственно- и международно-правовых проблем сквозь призму политической теологии как специфического методологического подхода.

Отмечаем удачный, на наш взгляд, план работы. В начале диссертации автор исследует политическую теологию с позиции дискурса и метода. Рассмотрено понятие политической теологии, ее различные трактовки. Обращено внимание, что в русскоязычном научном дискурсе политическая теология также, как и в зарубежных изданиях, понимается неоднозначно. Подчеркнута многозначность рассматриваемого понятия, отмечены попытки исследователей создать различные классификации значений политической теологии, которые были призваны внести ясность в многочисленные дискуссии по этому поводу. Обращено внимание на значение юридической политической теологии как процесса воплощения теологических понятий в государственно-правовой сфере.

Проанализированы типы (формы, виды) политической теологии, которые взаимосвязаны и не изолированы друг от друг. Показано значение трудов, в том числе русских авторов (например, М.А. Бакунина) для формирования К. Шмиттом концепции политической теологии. Высказано предположение, что из работы русского анархиста М.А. Бакунина К. Шмитт позаимствовал термин «политическая теология».

Затем автор переходит к рассмотрению непосредственно юридической политической теологии К. Шмитта. Раскрывается, что подразумевал под политической теологией К. Шмитт. Приведен ряд последовательных суждений: политическая теология как «социологический» тезис, тезис концептуальной аналогии и др. Обращено внимание на то влияние, которое оказала христианская теология на становление и развитие институтов публичного права, например, церковь привнесла в процесс осуществления власти такое важное понятие как общее благо. Указано на процесс секуляризации механизма светского правления. На основе собственных рассуждений В.Е. Кондуков делает вывод, что «теологическое подозрение» в адрес понятий государственоведения не является таким уж безосновательным, а потому суждение К. Шмитта не является беспочвенным и в части генеалогии.

В диссертации показана некоторая связь подходов К. Шмитта с позициями Г. Еллинека и Г.Кельзена относительно теологических и государственно-правовых понятий.

Автором, таким образом, был выявлен эвристический потенциал, выявлены системные взаимосвязи между государственно-правовыми концептами, выработанными К. Шмиттом, поднятыми им теоретико-правовыми проблемами и политической теологией.

Во второй главе «Политическая теология государственного права» уделено внимание понятию суверенитета и «нейтрализации и деполитизация».

Подчеркнута ключевая составляющая учения К. Шмитта в этой части, что перед сословным представительством суверен ответственен лишь в нормальной ситуации (постольку, поскольку это предписано естественным правом), но не в ситуации крайней необходимости. Тем самым К. Шмитт выводит суверенитет из сферы постоянно наличной компетенции и привязывает его к «крайнему случаю».

Диссертант подчеркивает, что Карла Шмитта занимала проблема оснований действительности правопорядка, а во-вторых, три вида юридического мышления следует рассматривать в контексте данной проблемы.

Особый интерес представляет раздел диссертации, посвященный гарантиям конституции и границам юстиции. Здесь с позиции анализа учения К. Шмитта затронут широкий пласт вопросов. Обращено внимание, что с проблемой определения основания действительности правопорядка и, в частности, мышлением о конкретном порядке, тесно связан вопрос о гаранте конституции. Отражено влияние Веймарской республики как «государства законодательства» на рассуждения о понятии суверенитета и роли первого лица в государстве. Отражена позиция К. Шмитта, что первое лицо наделено чрезвычайными полномочиями в целях сохранения и спасения государства и наличного конституционного порядка, что цель такого гаранта – не проверка тех или иных нормативных положений на соответствие конституционному закону, а гарантирование правового порядка в его единстве и непрерывности. В этом плане автор обращает внимание на проводимое К. Шмиттом некоторое тождество «гаранта в институциональном смысле» и «суверена».

С точки зрения развития научных представлений также интересна та часть работы, где автор диссертации обращает внимание на критику К. Шмиттом «судебной модели» гарантии Конституции. Удачным является сравнительный анализ позиций К. Шмитта и Г. Кельзена в этой части. Полезным является апеллирование к оценке В. А. Туманова, который полагал, что Карл Шмитт, критикуя связанность судьи нормами права, выраженными в актах законодательства, выступал за «подчинение правосудия принципу вождизма». Указано, что К. Шмитт обрушивался с критикой на воззрение будто судья нормативно связан в своих решениях «волей законодателя» или «волей закона». Карл Шмитт исходил из того, что никакие логические и герменевтические процедуры не в силах окончательным образом содержательно вывести судебное решение из закона.

В диссертации проведено различие между позицией К. Шмитта и представителями школы свободного права. Показано изменение векторов К. Шмитта от самостоятельной значимости судебного решения в статье «Закон и приговор» к связанности судьи нормой в более поздних работах.

Как государственно-правовой тезис о связанности судьи законом, так и теоретико-правовой тезис о связанности судьи конкретным порядком имеют общий, помимо постулируемого К. Шмиттом основания действительности, фундамент – понятие «политического». Диссертант подчеркивает, что критика судебной модели гарантии Конституции Г. Кельзена составляют ядро размышлений К. Шмитта о границах юстиции в период между двумя мировыми войнами. Именно тема конституционной юстиции стала той сферой, где размышления о природе судейского правотворчества весьма важны и в настоящее время.


Завершает основную часть работы глава третья, посвященная политической теологии международного права. В заключении автором высказаны заслуживающие внимания выводы и предложения. Прежде всего ценен вывод, что «кризисное» мышление Карла Шмитта дало политической теологии способность прояснить смысл и содержание правовых понятий. Методологически понимаемая политическая теология стремится посредством аналогии установить коррелятивную связь системы юридических представлений с господствующим метафизическим (теологическим) мировоззрением (картиной мира) конкретного общества. Обратившись к анализу проблемы границ юстиции, автор диссертации пришел к выводу, что Карл Шмитт является в большей степени сторонником формальной стратегии судебной аргументации. Высказан ряд иных суждений, которые вносят существенный вклад в развитие науки.

Диссертация Кондурова Вячеслава Евгеньевича на тему: «Политическая теология Карла Шмитта: теоретико-правовое исследование», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Кондуров Вячеслав Евгеньевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не обнаружены.

Член диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор,
член-корреспондент
Национальной академии наук Беларуси,
заведующий кафедрой конституционного права
юридического факультета
Белорусского государственного университета

03.06.2022


Г.А. Василевич

