

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета о диссертации Пригодича Никиты Дмитриевича на тему: «Тыловое обеспечение действий авиации в обороне Ленинграда. 1941–1944 гг.», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.1. Отечественная история

Ретроспективный анализ положительных и отрицательных сторон тылового обеспечения действий вооруженных сил представляет собой важную научную проблему. Как известно, успех военной кампании в немалой степени зависит от деятельности тыловых служб, и, наоборот, каждая неудача в боевых действиях заставляет выявлять и решать недостатки в организации материально-технического снабжения. В этой связи диссертационное исследование Н.Д. Пригодича, в котором дается оценка той роли, которую сыграли тыловые авиационные соединения в обороне Ленинграда в годы Великой Отечественной войны, имеет безусловную актуальность.

Структура работы и логика изложения обусловлены проблемно-хронологическим подходом автора к изучению проблемы: диссертант последовательно излагает принципы организации тыловых служб, характеризует их взаимодействие с руководством Ленинграда, анализирует особенности тылового обеспечения действий ВВС Ленинградского и Волховского фронтов, а также КБФ в течение военных лет.

В работе содержится обширный историографический обзор, по итогам которого делается обоснованный вывод об отсутствии в научной литературе комплексного исследования, посвященного проблемам тылового обеспечения действий ВВС под Ленинградом в годы Великой Отечественной войны.

Географические рамки исследования вопросов не вызывают. Некоторого уточнения, как мне кажется, требует верхняя хронологическая рамка работы – июнь 1944 г., тем более что в том же абзаце автор отмечает, что фактическое прекращение деятельности по «тыловому обеспечению ВВС в обороне Ленинграда» было приурочено к августу 1944 г. («к окончанию военных действий против Финляндии»).

Автором проведена очень серьезная работа по поиску исторических источников, прежде всего, в федеральных, региональных и ведомственных архивах Российской Федерации. Ему удалось плодотворно поработать в ЦАМО РФ и его филиале ЦВМА РФ, РГАСПИ, ГАРФ, РГАЭ, ЦГАИПД СПб и ЦГА СПб. Источниковую базу дополнили также источники личного происхождения (воспоминания и интервью военачальников, инженеров, летчиков и авиамехаников), в том числе неопубликованные – из фондов ОР РНБ и ЦГАИПД СПб.

Источниковая база содержательна, позволяет всесторонне изучить заявленную проблему и решать исследовательские задачи. Некоторые документы (содержащие схемы управления тыловыми службами, статистику расходов боеприпасов, данные о проявлениях девиантного поведения в частях тыла) вынесены в приложение, которое имеет познавательное значение.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования полученных научных результатов в ходе преподавания учебных курсов по отечественной и военной истории, при написании учебно-методических пособий, в экспозиционной деятельности.

Положения, выносимые на защиту, сформулированы корректно и получают подтверждение в тексте диссертации. Они были апробированы автором на десяти научных конференциях. По теме диссертации им опубликовано шесть научных статей, пять из которых – в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ. В них адекватно отражается содержание диссертации.

Научная новизна диссертации Н.Д. Пригодича заключается в комплексном подходе к изучению обеспечения действий авиации в обороне Ленинграда, включая деятельность по обслуживанию авиационных соединений и организацию снабжения ВВС с использованием внутригородских ресурсов. Рассмотрение тылового обеспечения в контексте боевых действий ВВС позволяет диссертанту проанализировать различные факторы решения военных задач. Можно всецело согласиться с решением Н.Д. Пригодича рассмотреть в комплексе действия военного и партийного руководства. Это способствует воссозданию целостной картины обороны Ленинграда, который в полном смысле слова представлял собою город-фронт. Некоторые сюжеты, рассмотренные диссертантом, ранее не изучались в научной литературе (например, впервые рассмотрен вопрос аэродромного строительства и инженерно-аэродромного обеспечения ВВС под Ленинградом). Заслуга Н.Д. Пригодича состоит также во введении в научный оборот большого количества исторических источников.

Отмечая положительные черты диссертационного исследования, полагаю, что некоторые положения требуют комментария.

На с. 44 автор упоминает, что в составе Военного Совета Ленинградского фронта по штату работали представители командования фронта, советские и партийные работники. Хотелось бы уточнить, что имелось в виду «под штатами»?

Сомнение вызывает целесообразность включения в текст диссертации параграфа о снабжении Ленинграда «соединениями Гражданского воздушного флота». Предметом своего исследования Н.Д. Пригодич избрал деятельность тыловых авиационных частей по обеспечению действий авиации в обороне Ленинграда в 1941–1944 гг. В этой связи закономерно спросить, какое отношение к тыловому обеспечению действий авиации имела деятельность Московской авиационной группы особого назначения ГУ ГВФ по снабжению Ленинграда продовольствием и вывозу оборудования и

жителей города? Но если автор освещает эту проблему в диссертации (саму по себе, безусловно, чрезвычайно важную), почему не дает внятного объяснения причин свертывания работы «воздушного моста», ограничиваясь невнятной фразой об «отсутствии необходимости» (с. 163)?

Хотелось бы адресовать Н.Д. Пригодичу, как специалисту, следующий вопрос. На с. 3 он указывает, что в годы Великой Отечественной войны советская авиация, начиная с самого раннего периода, оказалась в крайне тяжелом положении, и положение дел в воздушном пространстве на советско-германском фронте не менялось как минимум до середины 1943 г. Однако в литературе мне встречались сведения о том, что в начальный период блокады Ленинграда господство в воздухе было за советской авиацией. Так, в журнале боевых действий 61 авиабригады КБФ с 4 по 7 октября каждый день одна и та же приписка: «Встреч с воздушным противником не было». Слабая активность немецкой авиации, как отмечал в своем исследовании «Петергофский десант» Ю.В.Кольцов, была зафиксирована и в других источниках (Кольцов Ю.В. Петергофский десант. СПб., 2010. С. 197–198). А. Гитлер критиковал Г. Геринга за то, что подчиненные ему люфтваффе не проявляли должной отваги и силы духа при бомбардировках Ленинграда. Тот вынужден был оправдываться: «Моя авиация продолжает летать в ад Лондона, и с той же готовностью она сбрасывает бомбы на Ленинград, гораздо менее защищенный город. Но нам не хватает сил, мой фюрер, вы не должны давать так много заданий моей авиации!..» (цит. по: Фришауэр В. Взлет и падение Геринга. Хроника жизни на фоне истории. М., 2000. С. 325). Нет ли здесь противоречия с утверждениями, высказанными диссертантом?

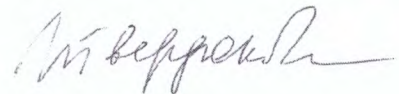
В качестве замечания не могу не отметить некоторые технические погрешности в оформлении текста, в частности повторы (например, на с. 46 и 56), опечатки.

Полагала бы целесообразным также усилить резолютивную часть работы, дополнив выводы по главам, которые практически отсутствуют. Это

позволило бы, например, более четко охарактеризовать специфику тылового обеспечения действий авиации на Ленинградском и Волховском фронтах.

Несмотря на высказанные замечания и поставленные перед диссертантом вопросы, могу констатировать, что диссертация Никиты Дмитриевича Пригодича «Тыловое обеспечение действий авиации в обороне Ленинграда. 1941–1944 гг.» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете»; соискатель Никита Дмитриевич Пригодич заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.1 – Отечественная история. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Член диссертационного совета
доктор исторических наук, доцент,
профессор кафедры новейшей истории России
Института истории СПбГУ
Елена Дмитриевна Твердюкова



Дата 23.04.2022