

## **Отзыв**

**члена диссертационного совета Воскобитовой Л.А. на диссертацию Тузова Андрея Геннадьевич на тему «Проверочные производства в уголовном процессе Чешской Республики», представленную на соискание ученой степени кандидат юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки**

**Актуальность темы исследования** обусловлена, во-первых, тем, что в современной российской науке уголовного процесса практически отсутствуют исследования современного уголовного судопроизводства Чешской Республики и автор, один из первых, вводит в научный оборот новую и интересную информацию о проверочных производствах в уголовном судопроизводстве Чехии, включая и законодательное регулирование, и статистические данные практики, и научные подходы чешских исследователей к их осмыслению и объяснению. Каждое государство, как известно, обладает своим уникальным историческим опытом формирования того или иного уголовно-процессуального института, его современных форм. Опыт Чешской Республики интересен тем, что за последние сто лет уголовный процесс Чехии прошел, как минимум три исторических этапа: досоциалистический, связанный с историей государства и его связями с другими европейскими правовыми порядками; социалистический, когда теоретические характеристики и правовое регулирование уголовного процесса Чехословакии находилось под сильным влиянием советской науки и процессуального законодательства и, наконец, постсоветский, когда сформировался уголовный процесс современной Чешской республики. На всех этих этапах происходили реформы, в том числе, и проверочных производств, что безусловно представляет интерес для российской науки уголовного судопроизводства по следующим причинам.

Во-вторых, исследование именно проверочных производств современной Чехии, как и любого иного современного государства, представляет особый научный интерес для российской науки. Реформирование проверочных производств в период разработки, принятия и развития современного российского процессуального законодательства до настоящего времени проходило неравномерно, нередко изменения носили спонтанный характер, что привело к несистемному регулированию и сохранению ряд проблем до настоящего времени. Так, пока явно не эффективной остается система проверки приговоров относительно

обеспечения момента окончательности приговоров по вопросу установления фактических обстоятельств дела. Современные подходы к проверочным производствам во многих государствах, и это подтверждает опыт Чехии, исходят из теоретического представления о том, что моментом окончательности приговора должен быть момент его вступления в законную силу, т.е. окончательность должна обеспечиваться на уровне первой и апелляционной инстанций. Отделение проверки фактической стороны и проверки законности приговора до конца не обеспечено современным регулированием проверочных производств в российском уголовно-процессуальном законодательстве. Недостаточно четко разграничена компетенция апелляционного, кассационного и надзорного производств в российском УПК РФ, что приводит к неоднократным проверкам приговора в течение длительного периода времени, иногда по одним и тем же основаниям. Поэтому изучение и анализ зарубежного чешского законодательства может оказаться полезным для выработки новых подходов к развитию УПК РФ, совершенствованию практики, развитию теоретических взглядов на данные проблемы.

В-третьих, проведенный автором анализ проверочных производств в уголовном процессе Чешской республики, позволяет еще раз подчеркнуть ряд общепризнанных в современной теории уголовного судопроизводства представлений о правах человека в уголовном судопроизводстве и возможных процессуальных формах их обеспечения при проверке приговоров. Например, автор выделяет такое положение как забота чешского законодателя о справедливости процедур проверки приговоров, в том числе обязательность участия обвиняемого всякий раз, когда проверяющая инстанция исследует доказательства. Четко разграничивается право оценки доказательств: если проверяющая инстанция ссылается на доказательство, имеющееся в деле, она не может его переоценивать и приоритет отдается оценке суда первой инстанции. Свою оценку доказательства проверяющая инстанция может дать только при непосредственном его исследовании. Эти и им подобные подходы обусловлены теоретическими представлениями о должных процедурах проверки, выработанных чешской наукой уголовного процесса и принятых судебной практикой Чехии. Все это свидетельствует об актуальности проведенного исследования, его полезности и для развития российской науки уголовного судопроизводства, и для выработки предложений по дальнейшему развитию и совершенствованию российских проверочных производств в уголовном судопроизводстве России.

## **Методология и структура диссертации**

Методология проведенного исследования и структура диссертации соответствуют выбранной теме исследования, объекту и предмету исследования, обусловлены целями и задачами исследования. Общенаучные методы исследования сочетаются с частнонаучными, что позволило автору в полной мере решить поставленные исследовательские задачи. Теоретической основой исследования послужили отдельные труды российских исследователей, опубликованные еще в советский период. Но основную научную базу исследования составили многочисленные источники на чешском языке, переведенные лично диссертантом. Им были изучены более 100 научных публикаций чешских исследователей по рассматриваемым в диссертации проблемам. Кроме того, автором было проведено изучение и обобщение более ста решений чешских судебных инстанций, более 10 нормативно-правовых актов Чешской Республики по теме диссертации. Это составило достаточную научную базу для решения научных задач, поставленных диссертантом.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций** соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете». Выводы и рекомендации автора по рассматриваемым в диссертации вопросам вполне обоснованы теоретически, подтверждаются данными официальной судебной статистики и примерами из реальной практики судебных инстанций по уголовным делам Чешской Республики.

**Научная новизна** обусловлена тем, что данная диссертация является одним из первых научных исследований проверочных производств в уголовном судопроизводстве Чешской Республики, дающих комплексное представление о системе проверки приговоров и иных решений при производстве по уголовному делу в современном уголовном судопроизводстве Чехии. В диссертации показаны и теоретический уровень исследования этих производств современными чешскими процессуалистами, и особенности правового регулирования, и своеобразие правоприменительной практики чешских судебных органов в различных проверяющих инстанциях.

Диссертант решает сразу несколько научных задач. Прежде всего он детально и полно описывает особенности проверочных производств в уголовном судопроизводстве Чехии. Показывает их виды, основания для обжалования, правомочия и круг субъектов, имеющих право подавать жалобы для проверки судебных актов, анализирует особенности каждого из

проверочных производств и пределы полномочий проверяющих инстанций в каждом из них. Одновременно диссертант предлагает определенную авторскую аналитику этих производств. Он выделяет ординарные и экстраординарные виды проверочных производств; анализирует понимание в чешской теории уголовного процесса содержания и структуры такого производства; предлагает авторский подход к анализу каждого из проверочных производств на основании выделенных им признаков. Так автор выделяет средства защиты, характерные для каждого из производств, классифицируя их на простые и квалифицированные. Выделяет такие признаки как предмет проверки; особенности субъектов проверочных производств, виды принимаемых в каждом из производств решений по делу. При этом, говоря о субъектах обжалования, выделяются существенные отличия в процессуальном положении защитника, потерпевшего; раскрывается не знакомая российскому процессу ситуация, когда жалобу могут приносить еще и родственники или близкие обвиняемого. Представляет интерес такой признак как проявление в каждом из них апелляционных, кассационных или ревизионных начал и их соотношение, при том, что проверка всегда ведется строго в пределах доводов жалобы. Автор показывает, что в чешском уголовном процессе, в отличие от российского, ревизионные начала проверки применяются ограниченно и только в прямо разрешенных случаях. Апелляционные начала используются только тогда, когда законом разрешены исследование и проверка доказательств непосредственно проверяющей инстанцией, при этом закон строго ограничивает пределы оценки доказательств, имеющих в деле, и уже оцененных судом первой инстанции, если проверяющая инстанция не исследовала их непосредственно. Представляет интерес и анализ процедуры, когда УПК ЧР допускает закрытое или открытое рассмотрение средства защиты, что может стать предметом обсуждения и применительно к развитию производства в проверяющих инстанциях российского уголовного судопроизводства.

Не менее интересный материал дает и исследование в диссертации экстраординарных проверочных производств, особенно такого как жалоба на нарушение закона, которого нет в российском уголовном судопроизводстве. Представляет интерес и особенности возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам, когда решение по проверке приговора в таком порядке полностью осуществляет тот суд, который вынес первоначальный приговор. При этом сначала суд проверяет и принимает

решение о том, есть ли основания для возобновления, а только потом также в судебном заседании происходит собственно пересмотр дела.

Эти и другие не менее интересные аспекты работы убедительно показывают самостоятельность проведенного исследования, личный вклад автора в изучение вопроса, в анализ иностранного законодательства и теоретических положений иностранной процессуальной науки, значение данного исследования для развития российской науки уголовного судопроизводства и, в частности, для поиска решений по дальнейшему развитию и совершенствованию апелляционного, кассационного и надзорного производства и их правового регулирования.

**Вопросы и замечания,** которые возникают по данной диссертации вызваны исключительно новизной темы и поднимаемых автором проблем, его сравнительно-правовыми оценками и выводами по отдельным аспектам, рассматриваемым в диссертации. Так, например, во введении автор явно неполно раскрывает теоретическое значение собственного исследования, указывая лишь на системность исследования проверочных производств, их понятия, полномочий соответствующих субъектов. Не меньшую ценность представляет и авторская аналитика. Например, теоретическое значение имеет показанное в работе соотношение апелляционных, кассационных и ревизионных начал в проверочных производствах; выявленные автором акценты, которые расставляют сами проверочные инстанции, формируя судебную практику. Так новизной отличаются выявленные автором позиции проверяющих инстанций по вопросам обязательного участия осужденного всякий раз, когда имеет место исследование доказательств, когда от проверяющей инстанции требуют заботы о справедливости судебного разбирательства и обеспечения подлинного равноправия сторон. Новым подходом является и теоретическое представление о недопустимости переоценки доказательств проверяющей инстанцией и приоритете оценки, данной судом первой инстанции.

Новизна данной темы порождает и некоторые дискуссионные вопросы.

1) Так, анализируя полномочия государственного обвинителя в проверяющих инстанциях, автор оценивает его процессуальное положение как «двойственное» в силу того, что он несет бремя доказывания и поддержания публичного обвинения, но, одновременно, должен сохранять объективность и способствовать поддержанию законности в отношении участников судопроизводства. Автор указывает на некий «этический фундамент», включающий одновременно и неуклонную законность, и объективность, и

независимость от других участников процесса (параграф 2 главы1). В чем здесь усматривается «двойственность»? Не в этом ли и есть высокий смысл законности самого государственного обвинения?

- 2) Возникает вопрос и относительно соотношения апелляционного и ревизионного начал в проверочных производствах. Автор показывает, что при апелляционной проверке суд может признать, что нарушение, на которое указал обвиняемый, действительно имело место и приговор подлежит исправлению. Но, выявив, что такое нарушение касается и других обвиняемых, которые приговор не обжаловали, апелляционная инстанция изменит приговор и в отношении этих обвиняемых. В теории российского уголовного процесса это признается одним из проявлений ревизионного порядка и даже получило определенное наименование «ревизия по кругу лиц». Остается не ясным, почему диссертант не усматривает в этом ревизионное начало? Хотелось бы уточнить, как различаются апелляционное и ревизионное начала, и что понимается под «ревизионным» началом в теории уголовного процесса Чехии?

Высказанные замечания и вопросы представляются дискуссионными и ни в какой степени не снижают общую положительную оценку диссертации А.Г. Тузова «Проверочные производства в уголовном процессе Чешской Республики», поэтому единственно возможным общим выводом является следующее.

**Общий вывод** Диссертация Тузова Андрея Геннадьевича на тему «Проверочные производства в уголовном процессе Чешской Республики» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Тузов Андрей Геннадьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Член диссертационного совета,  
доктор юридических наук, профессор,  
заведующая кафедрой уголовно-процессуального права  
Московский государственный юридический  
университет имени О.Е. Кутафина .....

*Л.А. Воскобитова* / Л.А. Воскобитова

08.11.2022г.

ПОДПИСЬ

ЗАВЕРЯ

Начальник отдела

Управления кадров Л.Б. Красильникова  
«08» 11 2022г.

