

## Отзыв

**члена диссертационного совета на диссертацию Тузова Андрея Геннадьевича на тему «Проверочные производства в уголовном процессе Чешской Республики», представленную на соискание ученой степени кандидат юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки**

Развитие любого национального законодательства вообще и уголовно-процессуального, в частности, в современном мире невозможно без осмысления опыта правового строительства иностранных государств. В особенности опыта тех стран, которые долгие годы находились в одном (общем) политическом, экономическом и правовом русле. Бесспорно, для актуальных исследований институтов уголовно-процессуального права необходимо иметь полное и комплексное представление о пройденном пути их реформирования, многообразии моделей различных видов производств, позволяющих воспринимать, анализировать и возможно заимствовать отдельные элементы или целые системы с целью развития собственного законодательства.

Особое место занимают в уголовно-процессуальном законе любого государства именно проверочные производства, поскольку их место в уголовном процесс и внутренняя структура позволяют как, с одной стороны, судить о направленности уголовного процесса конкретной страны на защиту тех или иных правовых ценностей, так и, с другой стороны, оценивать, насколько эффективный инструментарий используется для устранения ошибок в производстве по конкретным делам. С учетом этого можно констатировать, что соискатель выполнил исследование на актуальную для уголовно-процессуального права каждой страны тему, представив обширный обзор не только отдельных видов проверочных производств в уголовном процессе Чехии, но и определив их основные элементы, а также место в уголовном процессе этой страны.

Выполненное диссертационное исследование состоит из введения, трех глав и заключения.

В первой главе (с. 12-48) автор формулирует понятие проверочных производств, опираясь на понимание целей, принципов уголовного процесса. Проанализировав общую структуру проверочных производств, А. Г. Тузов приводит их классификацию, выделяет основные характеристики (признаки),

PK №33-06-1145 от 31.10.2022

которые на предметном уровне описывают каждое производство, что позволяет разграничивать их. Фактически автор работает в институционально-функциональном подходе, позволяющем преодолевать недостатки «чистой» догматики.

Во второй главе (с. 49-101) соискатель описывает три вида ординарных проверочных производств, в том числе апелляцию, жалобу и возражения, а в третьей главе (с. 102-166) – три вида экстраординарных производств (кассацию, жалобу на нарушение закона и возобновление производства).

Описывая каждый вид производства, автор сохраняет единую структуру, приводя обобщенные описания каждой из заявленных в первой главе характеристик, в том числе досконально исследует содержание и объем права на обжалования (субъекты), предмет и объект проверочного производства, пределы прав компетентного суда с особым акцентом на полномочия по доказыванию, на принятие решений по заявленным жалобам и их правовые последствия.

Автор исследования при описании опирается как на соответствующие положения уголовно-процессуального закона, перевод которых на русский язык автором был опубликован, так и на обширную судебную практику судов, научные работы чешских авторов. Кроме того, отдельным достоинством работы можно отметить не только приводимые автором решения Верховного и Конституционного судов Чешской Республики, судов общей юрисдикции по конкретным уголовным делам, но и проведенный анализ данных судебной статистики, который позволяет оценить востребованность каждого из видов проверочных производств, их результативность. Также стоит отметить и ценные примечания автора по тексту, разъясняющие необходимые особенности построения системы правоохранительных органов Чехии, переводы отдельных положений Уголовного закона Чехии, законодательства о судах, государственных обвинителях, адвокатуре, которые позволяет глубже понять рассматриваемые вопросы. Кроме того, А. Г. Тузов отмечает и отдельные особенности перевода некоторых чешских юридических терминов на русский язык, поскольку очевидно, что не в полной мере терминологический аппарат совпадает с привычным нам.

Все это позволяет сделать вывод, что проведенное соискателем исследование отличается научной новизной.

На защиту вынесено 10 положений (с. 8-10), каждое из которых является в достаточной мере обоснованным и представляет несомненный общетеоретический интерес.

Так, например, предлагаемое автором понятие проверочных производств (положение № 1) (с. 8-9) применимо не только для чешского уголовного процесса, но и носит универсальный характер. При этом предложенная соискателем формулировка основана на многоаспектном анализе понятия уголовно-процессуальных производств в целом. Говоря об особенностях проверочных производств, соискатель фактически выделяет пять признаков, которыми характеризуется каждое из них (положение № 2) (с. 9).

Новым и необычным смотрятся положения, посвященные средствам защиты (№ 3 и 4) (с. 9) в той части, в которой в традиции российского уголовного процесса не принято рассматривать проверочные производства в контексте *remedies*, а наличие тех или иных особенностей правового регулирования рассматривать как следствие или свойство петиции (жалобы).

Следует отметить (и это представляется очень важным с точки зрения развития такой области науки как уголовный процесс зарубежных стран), что впервые на русском языке было проведено комплексное исследование проверочных производств в уголовном процессе Чехии, включающее в себя разбор и согласование основных теоретических концепций, анализ законодательства, судебной практики и судебной статистики.

Разумеется, как и всякая иная работа высокого теоретического уровня, диссертация А. Г. Тузова содержит положения, вызывающие определенные возражения или вопросы, требующие пояснения.

Так, например, на протяжении всего исследования соискатель использует термин «государственный обвинитель», хотя соответствующий закон при этом именуется законом о «государственных представителях» (с. 36). В связи с этим возникает вопрос, кто же поддерживает функцию обвинения в чешском уголовном процессе: государственные обвинители или государственные представители? Более того, данный вопрос становится особенно значимым, когда соискатель утверждает, что «государственный обвинитель является всего лишь представителем, а не носителем публичного интереса» (с. 36).

Еще вопрос. Не является ли реализации принципа преимущества сплоченности (*beneficium cohaesionis*) самостоятельным признаком

(особенностью) в характеристиках проверочных производств? Автор в качестве самостоятельного признака этих производств данный принцип не выделяет. В первой главе он рассматривает его как частное проявление ревизионного начала (с. 24 и 41). Вместе с тем, соискатель всякий раз указывает на проявление указанного принципа при характеристике каждого производства (например, на с. 46 – апелляционного производства, на с. 140 – жалобы на нарушение закона, на с. 159 – возобновления производства). То есть, по сути, определяет данный принцип как самостоятельный признак проверочных производств, не обусловленный ревизионным началом.

В представленной к защите диссертации есть и другие положения, вызывающие возражения и вопросы. Однако все они носят дискуссионный характер и не умаляют достоинств работы А. Г. Тузова.

Соискателем по проведенному исследованию опубликовано 8 научных статей, в том числе 5 в журналах, включенных в перечень ВАК России, опубликован перевод на русский язык уголовно-процессуального закона Чехии (в части правового регулирования проверочных производств). Кроме того, он принял участие в 10 конференциях разного уровня.

Диссертация Тузова А.Г. «Проверочные производства в уголовном процессе Чешской Республики» представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, содержащую решение задачи, имеющей существенное значение для юридической науки.

Научные положения и выводы, сформулированные в работе, обоснованы. Диссертация Тузова А.Г. на тему «Проверочные производства в уголовном процессе Чешской Республики» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Тузов А.Г. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Член диссертационного совета,  
доктор юридических наук, профессор,  
Карагандинский университет «Bolashaq»,  
г.Караганда  
Республика Казахстан

Бахыт Молдатыевич Нургалиев

26.10.2022

