

ОТЗЫВ
члена диссертационного совета на диссертацию
Тугова Андрея Геннадьевича
на тему «Проверочные производства в уголовном процессе
Чешской Республики»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
5.1.4 - Уголовно-правовые науки

Актуальность темы исследования. Проводимое в последние десятилетия реформирование уголовно-процессуального законодательства в Российской Федерации коснулось и проверочных стадий уголовного процесса. Федеральным законом в уголовный процесс введена стадия апелляционного производства, созданы апелляционные и кассационные суды. Совершенствование контрольных стадий уголовного процесса законодатель связывает с необходимостью дополнительной защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и иных лиц, интересы которых затрагиваются. Выявление и устранение следственных и судебных ошибок судами апелляционных, кассационных и надзорных инстанций, а также их профилактика являются факторами, влияющих на авторитет судебной системы в целом. Законодательные изменения, касающиеся проверочных стадий уголовного процесса, не всегда приводят к их эффективной реализации. Правовое регулирование деятельности судов второй и надзорной инстанций в Российской Федерации неоднократно являлось предметом диссертационных исследований, в которых отмечались недостатки законодательства и судебной практики. Действительно, необходимо признать, что правовое регулирование контрольных стадий уголовного процесса в Российской Федерации далеко от совершенства, о чем свидетельствуют и вносимые в закон изменения, касающиеся субъектов и оснований обжалования, а также принимаемых судебных решений. Поиск оптимальной модели правового регулирования контрольных стадий уголовного процесса характерен для многих государств. Не является исключением и Чешская Республика, которая проходит путь

РК № 33-06-1209 от 08.11.2022

реформирования уголовно-процессуального законодательства, в том числе проверочных производств. При этом она обладает богатыми правовыми традициями, нацелена на использование международных принципов и норм в уголовном процессе. Чешское уголовно-процессуальное законодательство до настоящего времени не было предметом комплексного изучения в науке российского уголовно-процессуального права. Изучение результатов реформы в Чехии представляет интерес для российского законодателя, поскольку позволяет использовать положительный зарубежный опыт в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве. Все это свидетельствует не только об актуальности избранной автором темы исследования, но и о его теоретической и практической значимости.

Методология диссертационного исследования. Автор удачно сформулировал цель и задачи исследования, его объект и предмет. Задачи исследования, заключающиеся в изучении проверочных производств, описании и анализе их системы и признаков, успешно решены с помощью современных методов исследования. В представленной работе использованы общие и частно - научные методы исследования, среди которых: анализ, синтез, обобщение, дедукция, индукция. Применены также специальные методы исследования, такие как нормативно-описательный, формально-юридический, догматический, статистический.

Структура диссертационного исследования определена темой, целью и задачами исследования. Правильное определение объекта и предмета исследования позволили удачно структурировать работу, которая, обладает внутренним единством, последовательно раскрывает основные проблемы, возникающие в проверочных стадиях уголовного процесса Чехии. Работа включает в себя введение, три главы, объединяющие 8 параграфов, заключение, список литературы. Полученные автором научные результаты, представленные им в положениях, вынесенных на защиту, свидетельствует о его личном вкладе в науку уголовного процесса.

Достоверность и обоснованность результатов исследования.

Достоверность и обоснованность выводов автора подтверждаются солидной теоретической и нормативной базами проведенного исследования. В основе исследования лежит большой объем проанализированной научной литературы на чешском языке. Работа основана главным образом на научных исследованиях в области уголовного процесса Чешской Республики. Всего автором использовано 34 монографических и диссертационных исследований, 29 научных статей, а также тексты нормативных актов, которые он самостоятельно перевел с чешского языка и использовал при формулировании научных выводов.

Эмпирическая база диссертационного исследования достаточно солидная. Она включает в себя анализ судебной статистики за 2015-2021 годы, опубликованной Министерством юстиции Чешской Республики, которая касается рассмотрения уголовных дел в проверочных производствах, а также результаты изучения и анализа 124 решений и постановлений судов апелляционной, кассационной инстанций и 33 решений Конституционного Суда Чешской Республики.

Результаты обобщения статистических данных, судебной практики представлены в тексте диссертационного исследования в соответствующих таблицах.

При проведении исследования автором использован личный опыт работы в адвокатуре.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования отражены в 8 научных статьях автора, 5 из которых опубликованы в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Основные результаты исследования представлены в докладах автора на 10 научных конференциях, в том числе на 4 международных конференциях. Диссертационное исследование автора обсуждалось на заседании кафедры уголовного

процесса и криминалистики Санкт-Петербургского государственного университета.

Все вышеизложенное свидетельствует о самостоятельности исследования, обоснованности и убедительности сделанных выводов и положений, выносимых на защиту.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что впервые в российской уголовно-процессуальной науке комплексно исследованы и проанализированы проверочные производства в уголовном процессе Чешской Республики. Автором определены основные направления развития проверочных производств, сформулированы определения различных видов производств, дана их общая характеристика, выявлены отличительные признаки. Автор описал отдельные интересные модели проверочных производств такие как: производство по жалобе, апелляционное производство, производство по возражениям, кассационное производство, производство по жалобе на нарушение закона, возобновление производства (с.49).

Автором выявлены особенности проверочных производств, которые выражаются в актах, их иницирующих, предмете обжалования, составе субъектов и участников, в проявлениях апелляционного, кассационного и ревизионного начал, а также в итоговых решениях. Характеристика и анализ каждого проверочного производства Чехии позволило выявить их положительные и негативные стороны. Представляет интерес отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве отдельной нормы, посвященной основаниям отмены и изменения обжалуемых решений, что позволяет расширить пределы судейского усмотрения. В то же время о типичных основаниях отмены решений можно сделать вывод из анализа видов решений, принимаемых судами различных инстанций. Интересен и необычен порядок обжалования решений государственного обвинителя.

Автором выявлены особенности процессуального статуса потерпевшего в проверочных производствах. Отмечается право потерпевшего на принесение жалоб по узкому и ограниченному перечню оснований, сводящихся лишь к оспариванию решений по вопросам разрешения гражданского иска, и по общему правилу, не затрагивающих вопросы установления фактических обстоятельств дела, а также правовой квалификации и назначенного наказания (с. 38–39, с. 51, с. 96). При этом потерпевший лишен права обжалования отдельных видов решений по делу (например, постановлений о прекращении производства по делу, принятых в судебной стадии, – с. 80). Он не имеет права обжалования решений в кассационном порядке (с. 104) и при возобновления производства (с. 151).

Эти и многие другие представленные автором знания являются новыми, имеющими существенное значение для науки уголовно-процессуального права.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования.

Теоретическое значение диссертационного исследования состоит в формулировании понятия проверочных производств и их системы, раскрытии содержания каждого из них. Автором проанализированы предмет и субъекты обжалования в различных судебных инстанциях, полномочия участников судопроизводства, итоговые судебные акты.

Практическое значение диссертационного исследования выражается в возможности использования его результатов отечественным законодателем в процессе совершенствования российского законодательства. Выводы и предложения автора могут быть использованы при подготовке учебной и научной литературы, а также в образовательном процессе при преподавании дисциплин «Уголовный процесс» и «Уголовный процесс зарубежных стран».

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в разработке теоретических положений, вынесенных на защиту, апробации полученных результатов.

Положительно оценивая диссертационное исследование А. Г. Тузова, необходимо выделить ряд замечаний.

1. На с. 70 диссертационного исследования автором представлена интересная статистика, отражающая уровень стабильности решений судов первой инстанции. Из представленных статистических данных следует, что более половины решений судов первой инстанции отменяется или изменяется судами апелляционной инстанции. Приведенная статистика существенно отличается от отечественной статистики. К сожалению, автор не дал аргументированной научной оценки приведенных статистических данных. Отражают ли они качество работы судов первой и апелляционной инстанций? Является ли высокий процент отмены приговоров и иных решений негативной или позитивной тенденцией?

2. Рассматривая на страницах 67-68 вопрос о составе суда, который рассматривает дело после возвращения судом апелляционной инстанции дела на новое судебное рассмотрение, автор указывает: «...в силу ст. 262 по общему правилу уголовное дело возвращается для нового рассмотрения полностью или в части в тот же состав суда, приговор которого был отменен. Только при установлении серьезных оснований апелляционный суд может решить, чтобы дело рассматривалось иным составом суда или другим судом того же типа и уровня». В российском уголовно-процессуальном законодательстве этот вопрос решается иначе. Хотелось бы, чтобы автором была дана оценка чешского законодательства в этой части. Не ограничивают ли эти положения закона независимости судей при принятии решений?

3. В работе содержится достаточно подробное описание уголовно-процессуального статуса потерпевшего в проверочных производствах. Хотелось бы увидеть научную оценку его полномочий. Достаточны ли они для отстаивания в суде его собственного процессуального интереса?

Высказанные замечания не снижают в целом высокой оценки диссертационного исследования

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Тузова Андрея Геннадьевича на тему «Проверочные производства в уголовном процессе Чешской Республики», представленная к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки, представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовно - процессуального права.

Научные положения и выводы, сформулированные в работе, обоснованы. Пункты 9 и 11 Порядка присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете диссертантом не нарушены.

Вывод: Диссертация Тузова Андрея Геннадьевича на тему «Проверочные производства в уголовном процессе Чешской Республики» соответствует требованиям, установленным Порядком присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете, утвержденном приказом ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» (СПбГУ) от 19.11.2021 № 11181/1 (ред. от 07.10.2022 № 10631/1) «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Тузов Андрей Геннадьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Член диссертационного совета:
доктор юридических наук, доцент
профессор кафедры уголовного процесса
и криминалистики Санкт - Петербургского
государственного университета



Кириллова Наталия Павловна

«03» ноября 2022 года



Личную подпись Кирилловой Н.П. заверяю.

Документ подготовлен по личной инициативе.

Текст документа размещен в открытом доступе на сайте СПбГУ по адресу:

<http://spbu.ru/science/expert.html>

Зедущий специалист

по кадрам

Аникина О.В.

05.11.2022