

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Корыхаловой Полины Руслановны на тему: «Профессиональная деятельность журналиста в образах кино и литературы СССР и США (вторая половина XX века)», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика.

Приступая к анализу данной научной работы, прежде всего, следует остановиться на актуальности избранной темы исследования. Актуальность представленной на рассмотрение диссертации связана с трансформациями коммуникативных практик и форм профессионального сознания как журналистов, так и медиакритиков. Находясь в информационном избытке, в непрерывно меняющихся мета-культурных контекстах, обитая в релятивной множественности смысловых и ценностных ориентаций, современный журналист ищет опору в художественно осмысленных образах представителей своей профессии. Что касается медиакритики, имеющих исследования ее роли недостаточно для понимания того, как и насколько изменилась журналистика. Еще сильнее ощущается недостаток сравнительных исследований, которые показали бы связь медиакритики с национальным контекстом — в частности, со структурой и традициями журналистской деятельности и медиасистемы, моделями художественного медиатекста, особенностями художественной культуры, а также позволили бы предсказывать динамику влияния медиакритики на журналистику. Тем больший эффект имеет сравнительный анализ воплощения образов журналистов в кинематографе и художественной литературе СССР и США. При этом образы российских и американских журналистов в кинематографе и литературе предоставляют благодатную почву для сравнительных исследований. «Старое» кино представляет собой пример, достойный подражания в смысле умения перенести на экран традиционные элементы образа жизни и профессиональных практик журналистов.

Исследуя актуальные стратегии конструирования образа, Полина Руслановна Корыхалова выявляет факторы и условия эти стратегии определяющие. Следует также отметить, что предъявленная на защиту аналитика опирается на расширяющуюся сферу этики и деонтологии журналистской профессии. Автор воспринимает кинематографический и литературный дискурс о профессии как формат медиакритики. Российская медиакритика в настоящее время развивается на фундаменте совокупности самых разных областей знания — истории, литературоведения, культурологии, социологии и др., которые ждут своего междисциплинарного осмысления.

До сих пор мало или практически нет работ, ставящих перед собой цель реализовать междисциплинарный подход к исследованию медиакритики и деятельности медиакритиков в пространстве новой этики. Рецензируемая диссертационная работа как раз посвящена комплексному изучению традиционных образов журналистов в произведениях кинематографа и художественной литературы. В диссертации реализуется задача системного осмысления значения образов журналистов в искусстве.

Научная новизна работы заключается в том, что в ней показано усложнение, модернизация, массовизация образов журналиста в кинематографе и литературе СССР, а также в сопоставлении их с образами журналистов, созданными в американском кинематографе и литературе. Кроме того, в работе сделан акцент на деонтологических и этических особенностях репрезентации профессиональной деятельности журналиста. Важно, что исследователь использует их как основной критерий для анализа. Также прослеживается вектор трансформации образа журналиста как в советском кинематографе и литературе во второй половине XX века, так и в американском.

П. Р. Корыхалова разработала алгоритм анализа способов кинематографического и литературного воплощения образов журналистов как разновидности медиакритики, что расширяет представление о направлениях этой деятельности.

Также стоит отметить, что Полиной Руслановной введены в научный оборот зарубежные научные источники, среди которых есть труды, не использованные прежде в академических исследованиях.

Теоретическая значимость работы связана с проведением комплексного исследования произведений кинематографа и литературы в качестве медиакритики.

Значимым представляется и проделанный в диссертационном исследовании концептуальный анализ этического и деонтологического аспектов регулирования и саморегулирования профессиональной деятельности журналиста.

Дополнительную обоснованность при изучении функционирования художественного медиатекста о журналистах в культурном пространстве исследование П.Р. Корыхаловой получило при опоре на принципы систематизации профессионально важных качеств, которыми журналисту необходимо владеть.

Практическая значимость представленной диссертации тоже не вызывает никакого сомнения и заключается в том, что в ней представлены и обоснованы выводы о широких возможностях кинематографа и литературы как специфического вида медиакритики. Произведения, в которых созданы образы журналистов, как справедливо отмечает автор, позволяют обнаруживать ошибки, указывают на потенциально опасные тенденции и способствуют этическому отношению журналистов к своей работе, приглашают

аудиторию и журналистов к диалогу об этике, идеалах профессии. Диссертация дает возможность использовать результаты для дальнейших научных исследований по повышению эффективности медиакритики и пониманию перспектив развития этой профессии, разработки учебных курсов, касающихся проблематики в области профессиональной этики, а также в научно-методической работе.

С точки зрения структуры данная диссертация представляет собой достаточно логическое исследование. Структура работы подчинена теме, цели и задачам исследования и состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и трех приложений. Структура работы и методика представления информации полностью соответствуют имеющимся требованиям к диссертационным исследованиям. Написана диссертация ясным, доступным языком. Содержит решение научной проблемы, имеющей важное теоретическое значение. Выводы работы вполне доказательны и убедительны.

Во введении представлены объект, предмет, цель, задачи, научная новизна, практическая и теоретическая значимость и другие параметры работы. Объектом исследования выступает профессиональная деятельность журналистов в образах кинематографа и литературы США и СССР второй половины XX века. Предметом - этический и деонтологический аспекты профессиональной деятельности журналистов в образах кинематографа и литературы США и СССР второй половины XX века.

Диссертантом поставлена цель - доказать, что кинематограф и литературу СССР и США второй половины XX века можно рассматривать в категориях медиакритики. П. Р. Корыхалова последовательно идет к этой цели, успешно решая ряд задач. В их числе: рассмотреть особенности этики и деонтологии как части саморегулирования журналистики США и управления в СССР во второй половине XX века; рассмотреть кинематограф и литературу о журналистах СССР и США как разновидность медиакритики и как часть процессов регулирования и саморегулирования журналистской профессии; составить критерии для анализа репрезентации профессиональной деятельности журналиста в кинематографе и литературе; сопоставить репрезентации профессиональной деятельности журналиста в кинематографе и литературе СССР и США второй половины XX века.

Цель диссертационного исследования, задачи и положения, выносимые на защиту, сформулированы корректно. Нужно сказать, что практически все положения, выносимые на защиту, весьма убедительно раскрыты в тексте диссертации. Положительная черта данной диссертации — ее взвешенный научный подход к рассматриваемой теме. основополагающими здесь являются принципы объективности, историзма, системности,

единства теории и практики, теоретические методы анализа, синтеза, дедукции, сравнения, моделирования и классификации.

Для диссертантки характерно глубокое знание предмета, она ведет исследование, опираясь на труды отечественных и зарубежных авторов по теории журналистики и массовых коммуникаций, этическим и деонтологическим вопросам, базовым национальным чертам кинематографии и литературы СССР и США.

В первой главе «Художественный медиатекст о журналистах как медиакритика» представлены теоретические основы исследования. Первый параграф посвящен этическому и деонтологическому аспектам регулирования и саморегулирования профессиональной деятельности журналиста. В данном параграфе четко систематизированы по содержанию и характеру существующие отечественные и зарубежные модели регулирования и саморегулирования прессы, проанализирован исторический путь развития медиакритики в России.

Второй параграф «Кинематограф и литература о журналистах как медиакритика» посвящен ретроспективе развития медиакритики, взаимосвязи таких понятий, как этика, медиакритика, медиаобразование. Представляет интерес сравнение научных подходов российских и американских ученых к критике деятельности журналистов. На основе проведенного анализа автор делает вывод, что в условиях, когда одного лишь саморегулирования недостаточно, медиакритикой начинают заниматься не только сами представители профессионального журналистского сообщества, но и представители академических кругов (с.53). Особый интерес заслуживает подробный анализ литературной и кинематографической деятельности в контексте медиакритики.

Можно согласиться с выводом, что произведения кино и литературы о журналистах могут «служить не только в качестве медиакритики и медиаобразования массовой аудитории, но и в качестве подспорья для студентов факультетов журналистики, а также для самих журналистов, которые могут посмотреть на себя со стороны».

В третьем параграфе обозначены векторы трансформации репрезентации образа журналиста и, в целом, журналистской профессии, силами кинематографа и литературы. Также осуществлен анализ исследований, посвященных стратегиям создания образа журналистов в классической зарубежной и русской литературе и затем, в американском кинематографе 30-х-40-х годов и самых значимых произведениях XXI века.

Во второй главе «Репрезентация профессиональной деятельности журналиста в кинематографе и литературе СССР и США (вторая половина XX века)» исследуются стратегии репрезентации профессиональной журналистской деятельности. Диссертант предлагает в качестве критериев анализа рассматривать социокультурный контекст,

институциональную роль журналистики, непосредственно образы журналистов, этику и деонтологию журналистики, и пятый критерий формулирует как «обсуждение репрезентации профессиональной деятельности журналиста в критике». Автор подчеркивает, что первые три критерия призваны осветить особенности репрезентации журналистской профессиональной деятельности в кинематографе и литературе США и СССР второй половины XX века, а четвертый и пятый критерии нацелены на раскрытие их медиакритического потенциала» (стр. 107).

Первый параграф второй главы посвящен определению места журналистских расследований в пространстве кинематографа и литературы посредством последовательного применения предложенных критериев. Так, критерий «социокультурный контекст» позволяет сделать вывод, что знаменитое Уотергейтское дело оказало мощное влияние на рост авторитета журналистской профессии. И не только в США. На стр. 109 автор отмечает, что журналистские расследования в таком виде, как их показал фильм «Вся президентская рать», приходят в кино СССР не намного позже — десятилетие в мировом масштабе — это всего лишь миг.

Можно согласиться с выводом о том, что умение анализировать события, находить причинно-следственные связи, собирать информацию, серьезно подходить к проверке фактов и подтверждению информации несколькими источниками — стали важными характеристиками американского журналиста-расследователя (стр.112). Интересное замечание делает автор, когда анализирует образ советского журналиста-расследователя: «журналист-одиночка, готовый пожертвовать своей карьерой и даже жизнью ради предания огласке общественно значимой, но тщательно скрываемой информации, часто рискующий своим местом в конкретной газете, а также журналистской карьерой в целом (стр.114). Критерий «этика и деонтология журналистики» позволяет автору заключить, что «все журналисты-расследователи (речь идет об анализируемых произведениях) нарушают профессиональную этику, а в некоторых случаях даже закон» (с.116). Похвально, что диссертантка подробно останавливается на примерах подобных нарушений.

Можно согласиться с выводами, что в произведениях кинематографа и литературы США образ журналиста, как и сама профессия, героизируется, что медиакритика представляет расследовательскую журналистику как идеальную модель профессии, к которой необходимо стремиться.

Во втором параграфе «Журналистика «человеческого интереса» и журналистика соучастия» внимание уделяется изучению контекстуальных аспектов репрезентации советской и американской журналистики о людях, т. е. так называемых «человеческих»

историях. Последовательно применяя критерии анализа, автор приходит к выводам, среди которых можно выделить следующие: институциональную роль, которой наделена журналистика в кинематографе и литературе США, можно определить как привлечение наибольшей аудитории; институциональную роль, которой наделена журналистика в кинематографе и литературе СССР, можно определить как помощь людям. Мотивация главных героев американского кино и литературы выражается в стремлении к карьерному успеху, мотивация героев советского кино и литературы — это чувство справедливости.

В третьем параграфе автор сравнивает стратегию применения метода, используемого американскими и советскими журналистами, который известен под формулировкой «журналист меняет профессию»,

В четвертом параграфе предметом анализа становится журналистика военного времени и морально-этический выбор. Автор подчеркивает, что важным пунктом в контексте морально-этического выбора являются профессионально-нравственные взгляды, профессионально-нравственные убеждения и профессионально-нравственные чувства, которыми руководствуется журналист.

В заключении П. Р. Корыхалова формулирует ключевые результаты и обобщения по проведенному исследованию. Автор делает общий вывод о том, что в кинематографе и литературе США и СССР присутствует по два доминирующих варианта репрезентации профессиональной деятельности журналиста. Репрезентация исследовательской журналистики и репрезентация журналистики «человеческого интереса», которая в США подменяется журналистикой сенсаций. В СССР же это журналистика соучастия. Диссертантка также перечисляет выявленные в ходе исследования шесть функций произведений кино и литературы о журналистах как функций медиакритики.

Представляет интерес составленный П. Р. Корыхаловой список рекомендаций, основанных на репрезентации профессии журналиста в кинематографе и литературе США и СССР во второй половине XX века. Однако остается открытым вопрос, насколько эти рекомендации актуальны сегодня.

Список литературы содержит обширный перечень использованных в ходе исследования источников и литературы на русском и английском языках.

В целом, П. Р. Корыхалова в диссертации справилась с поставленными задачами. К сильным сторонам диссертационной работы можно отнести, прежде всего, мультидисциплинарный подход, используемый П. Р. Корыхаловой при изучении произведений кинематографа и литературы как медиакритики. Также в качестве достоинств работы стоит упомянуть раскрытие синтетической сущности медиакритики на основе анализа и уточнения периодизации ее истории, выявление векторов динамики

развития медиакритики. Корректным можно признать вывод о том, что кинематограф и литература становятся для журналистов призмой, сквозь которую можно посмотреть на профессию со стороны, подумать о поведении героев фильмов и книг.

Тем не менее некоторые вопросы требуют дополнительного прояснения и корректировки.

Обосновывая актуальность темы, автор пишет: «Во второй половине XX века журналистика начинает выполнять функции общественного института и усложняется как система настолько, что появляется острая потребность в ее регулировании и саморегулировании». Однако такая ситуация сложилась в США в самом начале XX в., о чем автор и упоминает в работе. Не обосновано обращение к сопоставлению образов журналистов в кинематографе и художественной литературе США и СССР. Не оправдано обозначение произведений художественной литературы как медиатекстов. Если произведения кинематографа являются медиатекстами, то произведения художественной литературы от медиатекстов принципиально отличаются.

Непонятно, каким образом автор использовал метод дискурс-анализа «для организации исследования».

Поставлено избыточное количество задач (9).

Не всегда выдерживается научный стиль изложения. Например: *про обнаружение правды о Джордже Буше, который по благу избежал отправки во Вьетнам; В литературе существует целый отдельный жанр производственного романа; развитие фавулы происходит на крупном предприятии.*

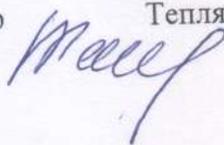
Выдвинутые вопросы и замечания не влияют на общую положительную оценку диссертации. Автор работы решает все поставленные задачи, обосновывает выбор материала исследования и подтверждает все положения, выносимые на защиту.

Диссертация Корыхаловой Полины Руслановны на тему: «Профессиональная деятельность журналиста в образах кино и литературы СССР и США (вторая половина XX века)» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Корыхалова Полина Руслановна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.9. Медиакommunikации и журналистика. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не обнаружены.

Член диссертационного совета

Доктор филологических наук, доцент, профессор

Тепляшина Алла Николаевна



13.08.2022 г.