

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Глебовой Софьи Валерьевны на тему:  
«Этическая экспертиза как способ вынесения моральной оценки в рамках историко-  
культурных парадигм», представленную на соискание ученой степени кандидата  
философских наук по научной специальности 5.7.4. Этика

Со второй половины XX столетия этика пытается найти ответы на новые вызовы и риски в сферах медицины, биологии, экологии, экономики, информационных технологий и т.д. Поскольку возможности традиционных этических систем в решении этих и подобных им вопросов продемонстрировали свою ограниченность, этот период ознаменован формированием прикладной этики, как принципиально нового этапа развития этического знания. Прикладная этика не только разработала ряд инновационных идей и оригинальных концепций, но и предложила механизмы их внедрения в практику и контроля за исполнением норм. В числе элементов этической инфраструктуры – этические комиссии, комитеты, стандарты, декларации, кодексы, консультации, экспертизы и т.д.

Этическая экспертиза, как это показывает Софья Валерьевна в своем диссертационном исследовании, является не только необходимым элементом этической инфраструктуры современной организации (института культуры, лечебного заведения, бизнес-корпорации, вуза и т.д.), но и важной частью регулятивной системы общественной морали в целом. События последних лет показали крайнюю востребованность экспертного знания в условиях усугубляющегося ценностного конфликта; среди них – ситуации, спровоцированные пандемией; проявления т.н. «новой этики», продемонстрировавшие усиление чувствительности общества к вопросам социальной справедливости, стигматизации, признания/непризнания и породившие такое явление как «культура отмены» (теперь и в отношении целых стран); вопросы о вине и ответственности личности за действия государства. Поскольку различные заинтересованные стороны дают разную оценку ситуации, все более очевидна необходимость вмешательства авторитетной инстанции, которая сумела бы датьзвешенную и аргументированную оценку событий с позиции морали. В этом контексте вопросы, поднимаемые автором исследования, следует признать актуальными, как для современного общества, так и для этики.

Автор демонстрирует широкую панораму формирования паттернов моральной оценки, начиная рассмотрение от предыстории проблемы, продолжая исследованием Средневековья и завершая современностью. Во второй части анализируются вопросы, связанные с проблемами выбора эксперта, конкретизации моральных принципов к ситуации, процедурами вынесения оценки, рисками и перспективами, возникающими при этом. Актуальное положение этической экспертизы рассмотрено на основании результатов анкетирования посетителей выставок и экспертных интервью со специалистами в сфере искусства.

Работа отличается широким охватом проблемы и оригинальностью. В целом, автор придерживается единого стиля и методологии, движется в русле выбранного направления исследования, не допуская отвлечений от заданного курса. Выбор в качестве методологии

многофакторного и культурно-исторического анализа, сравнительного, дескриптивного и этико-категориального методов, анкетирования и интервью позволяют говорить о достоверности выводов диссертации и обоснованности научных положений.

По содержанию работа информативна, ее структура внутренне логична. Текст диссертации свидетельствует не только о достаточной теоретической базе, но и о системной работе с источниками. Диссертация обладает несомненной теоретической значимостью, и ее результаты могут быть использованы для дальнейшего изучения института моральной оценки и этической экспертизы. Материалы и выводы могут быть использованы в практике работы организаций, этических комиссий и комитетов; при разработке этических кодексов, а также в учебных заведениях при разработке курсов соответствующей направленности. Результаты исследования апробированы на ряде представительных конференций и изложены в 15 статьях, в том числе в 4, рекомендованных ВАК России.

Общая положительная оценка обсуждаемой диссертации, разумеется, не исключает некоторых замечаний и вопросов.

1. Автор пишет, что «этическая экспертиза является результатом эволюции развития процесса моральной оценки поступка коллективным субъектом» (стр. 16). Почему именно коллективным субъектом? Мне кажется, что одним из отличий этической экспертизы от деятельности моральной комиссии является возможность единоличного проведения экспертизы (например, заключения специалиста для суда). Если нет, то в чем автор усматривает такие отличия?

2. Далее утверждается, что «в качестве этического критерия выступает наличие в социальном событии непосредственного действия, нарушившего общественно зафиксированную норму и оказывающее непосредственное влияние на окружение субъекта действия и него самого». Не является ли это «действие» скандалом? В таком случае этическая экспертиза будет реакцией общества на скандал (что особенно явно прослеживается в искусстве, в том числе отражено в интервью в исследовании). Возможно, понимание этической экспертизы требует обращения к теории скандала?

3. Этическая экспертиза сегодня выступает в разных формах: медицинской и биоэтической (в больницах и лабораториях), академической (в вузах), предпринимательской (в корпорациях и бизнес-организациях), юридической (в судах). Почему в качестве единственного конкретного примера берется именно экспертиза в области искусства, которая, очевидно, очень специфична и потому недостаточно хорошо институционализирована и отработана?

Необходимо отметить, что замечания носят полемический характер, могут быть оспорены автором и не влияют на общую положительную оценку работы. В целом, диссертация и статьи автора свидетельствуют о том, что Софья Валерьевна – состоявшийся исследователь, профессионал, способный ставить и аргументировано решать достаточно сложные и неоднозначные задачи в области этики, использовать соответствующие поставленной цели методологические приемы исследования, последовательно и четко излагать свою позицию, формулировать выводы по поставленной проблеме.

Диссертация Глебовой Софьи Валерьевны является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития этики. Работа выполнена автором самостоятельно, выводы, результаты и положения отличаются оригинальностью. В работе даны рекомендации по использованию научных выводов. Обсуждая материалы или отдельные результаты других авторов, автор ссылается на авторов и источники. Некорректные заимствования в работе не обнаружены. Диссертационное исследование обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. Работа соответствует специальности 5.7.4. Этика.

Диссертация Глебовой Софьи Валерьевны на тему: «Этическая экспертиза как способ вынесения моральной оценки в рамках историко-культурных парадигм» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Глебова Софья Валерьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.4. Этика. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не обнаружены.

Член диссертационного совета  
доктор философских наук, профессор,  
профессор кафедры философии  
Национального исследовательского  
Мордовского государственного  
университета им. Н.П. Огарева

*А.Ф.*

Сычев Андрей Анатольевич  
430005, РМ, г. Саранск, МГУ,  
ул. Большевистская д. 68/1, к. 624,  
+7 (8342) 27-07-12, sychevaa@mail.ru

Дата 16.05.2022



"Подпись Сычева А.А заверяю"  
Начальник управления кадров  
ФГБОУ ВО МГУ им. Н.П. ОГАРОВА"  
*Ю.В. Чубакова*