

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Строевой Олеси Витальевны на тему: «Неомифологические тенденции в визуальной культуре XX-XXI веков», представленную на соискание ученой степени доктора культурологии по научной специальности 5.10.1. – Теория и история культуры, искусства

В представленном исследовании проведена последовательная культурологическая рецепция понятия «неомифологизация», что позволяет включить его в актуальные контексты функционирования культуры, философии и искусства в качестве необходимого методологического инструмента для аналитики различных визуальных и нарративных структур. В рамках диссертационного исследования неомифологические тенденции прослежены на примерах стрит и соцарта, в урбанистике, в визуальном искусстве, в киноиндустрии (сериальная культура) и в различных типах репрезентации виртуальной и медиареальности. Неомифологизм представлен как ключевая характеристика современных культурных трансформаций в направлении таких тенденций как деантропоцентризм и постгуманизм, что дает все основания отметить актуальность рассматриваемой диссертации.

В первой главе подробно и глубоко раскрыты философские концепции мифа, которые послужили теоретической базой для прояснения, концептуализации и определения неомифологизации в терминах философии различия, трансгрессии, деконструкции, номадической субъективации. Это позволило говорить о неомифологизме как одном из важных понятий постклассической философии. Последующие три главы носят аналитический, иллюстративный характер, в которых автор демонстрирует культурологическую рефлексию неомифологических стратегий на конкретных примерах визуальной культуры XX-XXI веков (от Авангарда до современных сериалов).

В диссертационном исследовании представлена неомифологическая модель описания культуры при переходе от модернизма к постмодернизму, и

предлагается постановка проблемы о ситуации преодоления постмодернизма в виде таких явлений как «метамодернизм» или «постпостмодернизм» и «антигуманизм». Автор проводит сквозную мысль о том, что актуальное «визуальное» культуры непосредственно влияет и перекодирует «эмпирическое» культуры, то есть повседневное и даже бытовое. Современная культура наполнена неомифологическими произведениями, которые демонстрируют собой наряду с некоторыми прогрессивными и следующие кризисные тенденции: нищету воображения и смыслообразования, популяризацию деконструктивистских способов идентификации и разнообразных телесных трансформаций, в том числе и гендерных, утверждение квир-ценностей как проявление дегуманизации общества, стирание границ между искусством и технологией и т.п. Все отмеченные пункты указывают на кризис техногенной цивилизации, и важно, что эти современные тенденции развития культуры раскрыты автором именно в кризисных терминах, а не в терминах закономерного прогрессивного развития общества и культуры. В этом отношении представленное диссертационное исследование несет в себе высокую теоретическую и научную ценность, а также имеет общественную значимость и содержит в себе прикладное значение.

Наряду с несомненными достоинствами работа, на наш взгляд, содержит и несколько недочетов:

1. Если концепты неомифологизации и демифологизации раскрыты и обоснованы достаточно подробно и четко, то понятие ремифологизации, как представляется, раскрыто недостаточно полно. Указано (с. 6, с. 32), что данный термин представлен в авторской трактовке, сформулированной на базе категориальной матрицы философии Делёза, и даже предлагается несколько кратких определений этого понятия. Однако, в рамках представленного диссертационного исследования хотелось бы увидеть более подробную и целостную трактовку понятия «ремифологизация».

2. Во введении в разделе «Теоретико-методологические основы исследования» автор указывает, что для выявления неомифологических процессов в массовом и элитарном кинематографе используются методы архетипического анализа Юнга, классический психоанализ и постпсихоанализ, в том числе Ж. Лакана (с. 15). Как представляется, методология психоанализа применяется автором в несколько урезанном ключе (теория травмы – Фрейд, стадия зеркала – Лакан), тогда как психоаналитический инструментарий, действительно, является часто и удачно используемым для анализа искусства (особенно кинематографического), и представляет собой более разнообразный и объемный категориальный аппарат.

Разумеется, перечисленные формальные недостатки не умаляют важности и достоверности тех теоретических выводов, которые сделаны в диссертации.

Диссертация Строевой Олеси Витальевны на тему: «Неомифологические тенденции в визуальной культуре XX-XXI веков» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Строева Олеся Витальевна заслуживает присуждения ученой степени доктора культурологии по научной специальности 5.10.1. – Теория и история культуры, искусства. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

Член диссертационного совета,  
Доктор философских наук,  
доцент кафедры социальной философии  
и философии истории

Е.И. Наумова



14.10.2022