

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Егорова Анатолия Григорьевича «ОНТОЛОГИЯ ДВОЙСТВЕННОСТИ (основы теории бинера)» представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности – 5.7.1 –

### Онтология и теория познания

Действительная философия не решает сиюминутные, преходящие задачи и проблемы. Ее, в первую очередь, интересуют проблемы вечные, постоянно встающие перед каждым новым поколением думающих людей. Среди таких проблем особое место занимают проблемы гносеологии и онтологии. Под каким только ракурсом, с каких точек зрения, позиций, методологий, подходов и сегментов их не рассматривали. Тем не менее, при творческом, поисковом характере исследователя, при соответствующих условиях познавательного процесса и внешних социальных обстоятельствах, иногда можно найти новый и оригинальный подход к рассмотрению казалось бы изъезженных вдоль и поперек вопросов. Такую задачу поставил перед собой и соискатель Егоров Анатолий Григорьевич в своей диссертации «Онтология двойственности (основы теории бинера)». А именно, исследовать один из основополагающих моментов любой онтологии и гносеологии (и не только) - двойственность, бинарность, существования и познания.

В целом в диссертации предложен вполне внятный маршрут и ясная стратегия для решения поставленных задач. В ходе исследования Егоров Анатолий Григорьевич пытается найти тот ракурс, то видение онтологии двойственности, которые в немалой степени самобытны и оригинальны.

Осуществленное исследование обладает как актуальностью, так и достаточной ценностью в качестве серьезной опоры для исследований в самых различных областях философского знания. Предложенные новые акценты, иные коннотации, своеобразная логика, интересная методология несомненно дадут много новых импульсов для развития, коррекции, усиления как предложенных идей и принципов, так и для создания новых концепций и теорий.

Цели и задачи, которые формулирует перед своим исследованием соискатель не только вполне адекватны и актуальны, но, можно сказать, и грандиозны, а именно: построение концепции бинера. Для этого, кроме прочего, соискатель поставил перед собой задачу - «установление гносеологической и онтологической значимости понятия «бинер» в концептуальном, структурном и методологическом аспектах» (с. 26). Сопутствующей задачей является перевод «некоторых идей об архитектонике мира и бытия, разработанных в эзотерической философии, в сферу научной философии» (с. 26)

В ходе исследования развертывание содержания понятия бинера последовательно осуществляется в соответствующих главах и параграфах.

В главе 1 определяется бинер (начиная с образов, символов, различных представлений бинера и заканчивая его системным, развернутым определением). Далее на основе понятий пластичности, монадности, субъектности и объектности дается многоплановая картина генезиса бинера.

В главе 2 дается развертывание бинера в качестве системы, подробно анализируются такие важнейшие элементы бинера как его тезис, антитезис, андрогин, интеграл. А также показывается, в качестве чего и каким образом бинер входит в более сложные онтологические образования - тернер и кватернер.

В главе 3 соискатель, используя различные основания, дает несколько классификаций различных видов бинеров; а также показывает, что методы использования того или иного бинера, их совокупности при проведении бинарного анализа в очень значительной степени зависят от того, какой вид бинера используется.

В главе 4 бинер рассматривается в его динамике, как некоторая система сложных и различных процессов, протекающих в этом онто-гносеологическом образовании. Особое внимание уделяется такой важной процедуре как нейтрализация бинеров. Подробно описываются и анализируются виды, методы, приемы и этапы нейтрализации бинеров.

И, наконец, в Главе 5 - «Понятие и бинер» дается развернутый, системный анализ понятия с точки зрения предложенной концепции бинера, понятие раскрывается как бинер и как сложная система, входящих в него бинеров. Это глава получилась у соискателя наиболее новаторской и оригинальной. Именно в этой главе были продемонстрированы многие приемы бинарного анализа.

В «Заключении» подводятся итоги, намечаются новые пути для исследования, обозначаются новые проблемы и вопросы.

Понятно, что возможны и другие исследовательские маршруты, использование других проблемных полей, ссылки на другие авторитеты, но в век «плюральности истины», плюральность подходов и маршрутов приветствуется, а другое видение проблемы - например, рецензентом - не является обязательным императивом. Хотя, разумеется, рецензент не всегда готов солидаризоваться с некоторыми суждениями, выводами и интерпретациями соискателя.

В целом рецензент позитивно оценивает представленное диссертационное исследование. Диссертация написана профессионально и добротнo и обладает всеми необходимыми атрибутами новаторской и актуальной научной работы. Выводы и положения работы обоснованы, логичны и убедительны. В своей диссертации автор демонстрирует не только осведомленность относительно основного предмета своего исследования, но и обладает довольно хорошей фундаментальной базой, обеспеченной владением современными и классическими философскими техниками анализа. Диссертант проработал довольно значительное количество научных источников на русском, английском и немецком языке.

Однако, в диссертации, разумеется, есть и недостатки, о которых следует сказать. Прежде всего, это довольно частое обращение к идеям В.А. Шмакова. Хотя соискатель и поставил одной из своих задач перевести мистический, эзотерический массив идей В.А. Шмакова в научное, экзотерическое поле видения, местами, особенно в первых двух главах, «снятие» не всегда удалось - нередко видна только позиция В.А. Шмакова, а не самого исследователя. Тем не менее, с каждой последующей главой доля авторского подхода, полученные результаты становятся все более самостоятельными и оригинальными.

Различные классификации видов бинеров, приведенные в Главе 3, не сведены в единую, общую классификацию. Поэтому вольно или невольно возникает ощущение некоторого хаоса и разброса. Конечно, достижение классификации – не является обязательным «критерием научности», есть и другие способы научной систематизации, например, диалектическая логика со своими «опорными пунктами» развертывания. Но все же...

Наконец, структура Главы 5, в первую очередь, деление ее на параграфы, представляется рецензенту несколько хаотичной, что несмотря на то, что она написана свежо и

оригинально, все же снижает общее впечатление. Возможно рецензент не уловил логику выстраивания в данном разделе диссертации автора, но тем не менее, тогда ее нужно было бы лучше эксплицировать.

Однако, указанные недостатки ни в коей мере не умаляют значимость работы. Несомненно, что работа удалась, ее позитивные моменты, по мнению рецензента, существенно перевешивают ее недостатки.

Логика выстраивания диссертационного исследования, которая результировалась в соответствующих главах и параграфах работы, вполне адекватна и способствует целостному раскрытию темы исследования. У рецензента нет сомнения ни в научной значимости, ни в профессионализме данной работы.

Основное содержание диссертации отражено в соответствующих многочисленных публикациях А.Г. Егорова (в том числе на английском и немецком языках).

Диссертация написана профессионально и добротна и обладает всеми необходимыми атрибутами новаторской и актуальной научной работы. Выводы и положения работы обоснованы, логичны и убедительны. В своей диссертации автор демонстрирует не только осведомленность относительно основного предмета своего исследования: генезиса бинера, его структуры, динамики, классификации его форм и функционирования в бытии, существовании и познании, но и обладает довольно хорошей фундаментальной базой, обеспеченной владением не только философскими техниками онто-гносеологического анализа, но и высоким уровнем эрудиции, знанием многих важных моментов историко-философского процесса.

У члена диссертационного совета нет сомнений относительно значимости и профессионализма представленной для защиты работы, а также в том, что диссертация написана самостоятельно, а потому общий вывод следующий:

Диссертация Егорова Анатолия Григорьевича «Онтология двойственности (основы теории бинера)» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», а соискатель Егоров Анатолий Григорьевич заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности – 5.7.1 –

Онтология и теория познания. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Член диссертационного совета



Д.ф.н., проф., проф. кафедры «Культурологии,  
философии культуры и эстетики» СПбГУ  
Соколов Б.Г.  
22.05.2022 г.