

## Отзыв

члена диссертационного совета о диссертации Палий Кристины Романовны «Разработка и реализация государственной политики в области сохранения архитектурного наследия субъекта РФ: на примере Санкт-Петербурга», представленной на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии

Диссертация К.Р.Палий посвящена интересной теме, находящейся на стыке политологии и других наук (культурология, архитектура, социология, урбанистика и др.). Тема обладает актуальностью в связи с повышением роли города и городского пространства в организации жизни современного человека и обеспечении ее устойчивого развития. Тема имеет политологическое содержание, связанное с соотношением политики и архитектуры, традициями и инновациями в градостроительной политике, формированием публичного городского пространства в процессе движения «права на город», политической символикой архитектурных стилей и конфликтом национализации и глобализации городских агломераций. Тема значима и с точки зрения необходимости анализа городских систем и механизмов публичного управления и политики.

Цель диссертационного исследования, как указывает автор, состоит в анализе государственной системы охраны архитектурного наследия и разработке на этой основе предложений по совершенствованию механизмов определения и реализации государственной политики в области сохранения архитектурного наследия Санкт-Петербурга. Предметом исследования выступают процессы формирования и механизмы реализации государственной политики в области сохранения архитектурного наследия как основы повышения качества жизни населения на территории Санкт-Петербурга в соответствии с существующими социально-экономическими условиями современного города. В качестве методологической основы автор диссертации указывает на системный подход, а также на такие методы

обработки эмпирического материала, как контент-анализ правовых документов, государственных программ и иных письменных источников.

Первая глава представленной диссертации посвящена теоретико-методологическим основам исследования реализации государственной политики в области сохранения архитектурного наследия. Методологическим основам посвящен первый параграф, где диссертантка пытается проанализировать понятие «архитектурное наследие как объект государственного управления». В основном эта часть диссертационной работы касается слабой попытки определить термин «архитектурное наследие» в контексте термина «культурное наследие», «историческое наследие», «культурные ценности». Автор пытается утверждать, что переход от понятия «ценности» к понятию «наследие» применительно к архитектуре позволяет рассматривать архитектурное наследие как объект государственного управления, т.к. превращает его в «недвижимое имущество» (с. 27-28). Данная экономизация термина, на наш взгляд, является недоказанной и в дальнейшем не используется автором в качестве методологического ключа. Анализ мирового опыта реализации государственной политики в области сохранения архитектурного наследия содержит идею инструментализации культурного наследия в целом как средства экономического и социального развития, а не автономной ценностной сферы (хотя в описании присутствует смесь одного и второго подходов). Данная идея имеет право на существование, однако автору не удается ее реализовать в качестве методологической основы всей диссертации. Попытка сравнения европейского и североамериканского опыта организации публичного управления культурным наследием позволяет автору сделать вывод о необходимости учета многостороннего сотрудничества в этом процессе. Описание истории возникновения и развития государственной системы охраны архитектурного наследия в России на протяжении 19 и 20 веков фрагментарно. Автор правильно пишет о периодах национализации вопроса о архитектурном наследии во второй половине 19- начале 20 веков и в 1940-50 гг. советского периода, однако без необходимой детализации этих

значимых периодов истории развития архитектуры и государственной политики в данной сфере (сравнение, например, николаевской эпохи с александровскими правлениями, движение «пассеизма» в Петербурге в начале 20 в., включение общественности в градостроительную политику и др.). Не находит отражение в этом описании архитектурно-политическая история Санкт-Петербурга-Ленинграда, которая должна была бы занимать внимание автора в связи с тематикой диссертации.

Во второй главе автор описывает региональную систему государственного управления по реализации политики сохранения архитектурного наследия в Санкт-Петербурге. Первый параграф касается соотношения федерального и регионального аспектов системы управления. Второй параграф посвящен отдельным городским управленческим институтам реализации государственной политики охраны архитектурного наследия. Третий параграф описывает политические проблемы охраны. Здесь автор обращает внимание на такие общие вопросы, как разделение полномочий между уровнями публичной власти (федеральный, региональный, муниципальный), необходимость системного подхода к охране архитектурных памятников, потребность включения гражданских ассоциаций в формирование и реализацию соответствующей публичной политики. Приводятся многочисленные примеры конфликтов относительно ряда памятников архитектуры в Санкт-Петербурге, частично говорится о деятельности некоторых госорганизаций (Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры, Комитет по градостроительству и архитектуре), упоминается движение «Живой город». Вместе с тем при прочтении данной главы не складывается представление об имеющейся структуре разработки и реализации городской градостроительной политики, в рамках которой защита архитектурного наследия занимает значимое место. Вне поля зрения автора находятся такие важные сегменты данной структуры, как архитектурное сообщество, строительные фирмы, городское сообщество (не путать с сегментированными ассоциациями

гражданского общества), некоторые структуры госуправления (Градостроительная комиссия, Комитет по строительству), общественные и экспертные советы при органах госвласти, в целом роль Законодательного собрания, Губернатора и Правительства Санкт-Петербурга и др. Следует отметить, что в описании различных моделей разработки и реализации публичной политики помимо институциональных, коалиционных и организационных элементов занимают идеи и культуры. Автор диссертации описывает некоторые общие идейные составляющие документов о развитии Санкт-Петербурга и об охране архитектурных памятников. Однако из этого описания сложно понять, какие же идейные платформы присутствуют в городе относительно политики градостроительства. Простое указание на то, что существует традиционный бюрократический подход (с. 16: положение, выносимое на защиту, с. 101) к этому вопросу, с которым вступает в конфликт общественность, является упрощением ситуации.

Третья глава описывает пути и модели развития государственного управления в области охраны архитектурного наследия в Санкт-Петербурге. Соглашусь с общей направленностью комплексной модели и основными путями развития механизмов госуправления архитектурным наследием города, значимостью правовой базы, институциональной структуры и ресурсов для управления и политики. Представление диссертантки опираются на международный опыт и некоторые узкие места российской практики. Следует поддержать также то, что кооперация государственных, общественных и частных структур, передача части административных и регулирующих функций структурам бизнеса и гражданскому обществу (с. 102) являются магистральным направлением развития всех видов государственной политики и управления (кроме, некоторых специфических сфер деятельности государства). Вместе с тем диссертация выиграла бы, если бы вместо общих принципов и направлений формирования и реализации государственной политики в сфере архитектурного наследия, предлагаемые модели, нормы и принципы относились бы ближе к специфическим условиям

Санкт-Петербурга и были бы ответом на системный анализ состояния дел в городе, включая исторические традиции и современные потребности. Например, первый параграф данной главы посвящен необходимости включения в политический процесс гражданского общества. Фактически, автор частично анализирует муниципальные округа, а потом переходит к описанию организации процесса в Лондоне, Париже и Барселоне. Гражданские ассоциации Санкт-Петербурга, возможности публичных пространств города, городское сообщество в целом, имеющиеся весьма слабые сетевые ресурсы ([citiwalls.ru](http://citiwalls.ru); [institutspb.ru](http://institutspb.ru); [save-spb.ru](http://save-spb.ru); [era-group-spb.ru/](http://era-group-spb.ru/)) остаются вне конкретного анализа. Но они же есть и должны быть включены в модель.

В целом, проведенная Палий К.Р. научно-квалификационная работа представляется состоявшейся. Сделанные ею основные выводы достаточно аргументированы и отчасти подтверждены эмпирическими сравнительными исследованиями. Высказанные выше замечания снижают положительные оценки диссертации. Однако, автором в целом соблюдены все необходимые и достаточные критерии для представления научно-квалификационной работы. Диссертация представляет собой политологическое исследование значимой научной темы совершенствования государственной политики в сфере охраны архитектурного наследия в Санкт-Петербурге; в ней решена задача поиска оснований и факторов расширения состава механизмов выработки и реализации политики в соответствующей сфере. Выводы диссертации и положения, выносимые на защиту, в основном обоснованы и подтверждены некоторыми эмпирическими сравнительными данными, исследованием научной литературы и использованием документов. Результаты исследования нашли отражения в публикациях автора (3 статьи в журналах из перечня ВАК).

Диссертация Палий Кристины Романовны «Разработка и реализация государственной политики в области сохранения архитектурного наследия субъекта РФ: на примере Санкт-Петербурга» соответствует основным

требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Палий Кристина Романовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета:

доктор философских наук, профессор,  
профессор кафедры политического управления  
факультета политологии СПбГУ



Сморгунов Л.В.

16 февраля 2022 г.