

ОТЗЫВ

**члена диссертационного совета на диссертацию
Федорищева Кирилла Максимовича на тему:
«Эволюция концепции образования
в политической философии Майкла Оукшотта»,
представленной на соискание учёной степени
кандидата политических наук
по научной специальности 5.5.1. История и теория политики**

Диссертационное исследование Кирилла Максимовича Федорищева посвящено актуальной научной и практической теме — концепции либерального образования, которая является одним из центральных элементов политической философии виднейшего представителя британской социально-политической мысли XX века — Майкла Оукшотта.

Теоретическая и практическая актуальность исследования очевидна в условиях актуализации проблем реформирования существующих систем и программ образования. Решение подобных проблем предполагает критический анализ политико-философских доктрин, лежащих в основании современных образовательных практик, университетского образования, в частности. Анализ К. М. Федорищевым концепции образования М. Оукшотта осуществляется в контексте эволюции мировой традиции политической философии в XX веке, где политическая эпистемология образовательной традиции британского философа занимает видное место.

Исследование опирается на традиционные методы реконструкции историко-политологического и историко-философского контекстов, исторического анализа, сравнительного анализа, а также использует структурный метод, метод анализа и синтеза и элементы критического подхода. Следует выделить использование автором элементов историко-политологического и политико-текстологического анализа ранних работ М. Оукшотта.

В диссертации представлены основные этапы эволюции политической философии М. Оукшотта, проанализированы ее основные сюжеты и выделены главные мотивы смены теоретических парадигм творческой эволюции философа.

К. М. Федорищеву в целом удалось обосновать тезис об особом месте и большой роли проблематики образования в творчестве М. Оукшотта. Эта проблематика действительно представляет собой, в известной степени, основание теоретической модели либерально-консервативного синтеза. Опреде-

ление стержня политической теории М. Оукшотта позволило К. М. Федорищеву понять совокупность его рассуждений о множественности типов знания, концепций рациональности, подходов к социальной инженерии, методах политической организации, основаниях легитимности власти, структуре государственного управления, а также о роли в общественной жизни современного университета.

В первой главе диссертации К.М. Федорищев вполне корректно характеризует историко-политологические истоки концепции либерального образования М. Оукшотта. Диссертант рассматривает эволюцию образовательных институций (преимущественно — университета), начиная со Средневековья и заканчивая современными представлениями об «идее университета» Дж. Дьюи и Я. Пеликана, демонстрируя наглядно, что «полемика между сторонниками утилитарного подхода в развитии образования и апологетами классической традиции универсального знания сформировала особую интеллектуальную среду, в рамках которой зародились ранние идеи Майкла Оукшотта об образовании» (с. 54).

Вторая глава диссертации посвящена анализу формирования представлений М. Оукшотта об образовании на ранних этапах его творчества. Диссертант справедливо заключает, что «модель рационального поведения в совокупности с идеей либерально-консервативного синтеза и элементами христианской традиции создают прочный фундамент для дальнейшей концептуализации Майклом Оукшоттом концепции классического образования» (с. 100).

В заключительной третьей главе диссертации К.М. Федорищев осуществляет глубокий анализ концепции образования М. Оукшотта позднего периода. Любопытна триада *либеральное образование – политическое образование – гражданское образование*, по поводу которой диссертант справедливо замечает, что «на практике политическое образование в либерально-демократических обществах не ограничивается только лишь политической социализацией и нравственным воспитанием. Область *political education* включает в себя обучение граждан навыкам выражения власти, ориентации в политическом пространстве, формирует умение выстраивать политическую коммуникацию. Таким образом, по совокупным компетенциям *политическое образование* может восприниматься как *гражданское образование*. Либеральное гражданское образование также учит интерпретации политического в публичной жизни» (с. 102).

Диссертант приходит к выводу о том, что «поздняя концепция образования М. Оукшотта представляет собой комплексную концептуально-целостную систему, содержащую ключевые подходы к разрешению теоре-

тических и практических вопросов, стоящих перед современными университетами: баланс между исследованием и преподаванием, разработка современных образовательных программ, формирование критериев эффективности университета» (с. 138).

Нужно также сказать, что диссертационная работа К.М. Федорищева представляет собой целостное, законченное самостоятельное научное исследование. Диссертант использовал 212 источников, 148 из которых на английском языке, ввёл в научный оборот большой массив современных зарубежных текстов, в которых представлены основные направления интерпретации концепции либерального образования М. Оукшотта в современной западной политической науке.

Наряду с достоинствами, следует отметить и недостатки. Я бы выделил один такой недостаток работы К.М. Федорищева (который, впрочем, не снижает общего положительного представления о ней) — отсутствие критической рефлексии по поводу политико-философских идей М. Оукшотта на фоне очевидных кризисных явлений в системе современного либерального университетского образования и «республиканской традиции» её институционализации в реалиях современных массовых коммуникаций. В современных коммуникациях очевидно снижение эпистемологического потенциала концепта культуры и, культуры либерального образования, в частности, поскольку «идея культуры», оформившаяся в «модерновом обществе» как способ описания социальной эволюции, стала «непостижима онтологически» и все более «локализуется сама в себе» (Н. Луман). Критические работы П. Бурдьё о кризисе идеи «либерального образования» в современном социальном пространстве и проблемах «демократической миссии» традиционных парадигм научного познания Б. Латура являются ярким тому примером.

Высказанное замечание не снижает ценности рецензируемой работы, которая является самостоятельным научным исследованием, выполненным на актуальную тему и обладающим теоретической новизной и практической значимостью. Текст диссертации написан хорошим литературным языком, научный аппарат исследования корректен и соответствует принятым нормам. Полученные результаты, сформулированные выводы и положения, выносимые на защиту, соответствуют поставленной цели, непротиворечивы и достоверны. Диссертационное исследование вносит существенный вклад в развитие отечественной политической науки и открывает двери для дальнейших исследований в этом направлении.

Основные результаты исследования опубликованы автором в 5 работах, 3 из которых были опубликованы в изданиях, входящих в перечень ВАК РФ.

Диссертационное исследование Федорищева Кирилла Максимовича на тему «Эволюция концепции образования в политической философии Майкла Оукшотта» отвечает основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 №11181/8 «О порядке присуждения учёных степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Федорищев Кирилл Максимович заслуживает присуждения учёной степени кандидата политических наук по научной специальности 5.5.1. История и теория политики. Пункты 9 и 11 данного Приказа диссертантом не нарушены.

Член диссертационного совета
доктор политических наук, профессор,
заведующий кафедрой
истории социально-политических учений
факультета политологии
Московского государственного университета
имени М.В. Ломоносова

А.А. Ширинянц

09.03.2022.

Подпись А.А. Ширинянца заверено
Зав. канцелярией факультета политологии МГУ
Косов Келес А. С.

