

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Селищевой Тамары Алексеевны на диссертацию Бенсон Изабель Назиховны «Воздействие качества институциональной среды на экономическое развитие», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.1 – экономическая теория.

Актуальной выбранной темы исследования

От быстрого восстановительного роста в первом десятилетии начала нового столетия российская экономика перешла к стагнации и торможению развития во втором десятилетии. Поиск источников экономического роста и развития России является одной из наиболее актуальных теоретических и практических проблем современности. По этому поводу идут бурные дискуссии среди ученых-теоретиков, экономистов-практиков, представителей экономической и политической элиты общества. Появились различные трактовки, объясняющие причины замедления развития экономики России: попадание экономики страны в «ловушку среднего дохода»; замедление мировой экономики в связи с переходом к шестому технологическому укладу и, соответственно, замедление темпов роста в нашей стране; последствия развития нашей страны в рамках либеральной экономической модели в совокупности с волатильностью конъюнктуры, сложностью доступа к финансовым рынкам и иными неблагоприятными макроэкономическими и геополитическими факторами и другие. В последние годы все большую популярность приобретает институциональный подход к объяснению торможения российской экономики, авторы которого доказывают, что в долгосрочном периоде устойчивость и темпы роста оказываются в тесной зависимости от качества сложившейся системы институтов. В связи с этим встает вопрос поиска критериев формирования оптимальной институциональной среды, на который в настоящее время нет однозначного ответа.

Автор диссертации справедливо рассматривает институциональную среду как систему взаимосвязанных институтов, выделяя доминантные институты, которые определяют ее базовые характеристики. Вопрос о том, в каком направлении должна меняться институциональная среда, какие формы и методы могут и должны использоваться для ее изменений остается дискуссионным.

Не менее важным является задача уточнения влияния системы институтов на экономический рост и качество жизни населения. В институциональном анализе преобладают качественные методы, выявление существующих причинно-следственных связей. Получение количественных оценок воздействия сложившейся системы институтов на экономическое развитие представляется очень актуальным направлением исследований.

Рост количества публикаций в соответствующей области подтверждает актуальность выбранного направления исследования.

Новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Автором сформулирован ряд новых научных положений, отражающих его вклад в разработку и совершенствование теоретико-методологических подходов к исследованию **воздействия качества институциональной среды на экономическое развитие.**

В качестве наиболее значимых результатов, полученных автором и содержащим элементы научной новизны, можно признать следующие:

- Анализ существующих институциональных концепций: порядков открытого и закрытого доступа, инклюзивных и экстрактивных институтов, X и Y- институциональных матриц, позволил обосновать вывод о том, что использование теории институциональных матриц дает возможность определить существующие факторы устойчивости институциональной среды даже при неоптимальных условиях экономического развития (С. 13-32).

Автор обосновывает причины институциональных различий особенностями исторического развития общества; доказывает, что институты являются фундаментальной причиной различий в уровнях богатства наций и непосредственно влияют на структуру экономических стимулов в обществе. При этом встраивание новых элементов в институциональную среду и их заимствование возможно в той мере, в которой оно не затрагивает существование доминантных институтов, определяющих базовые характеристики институциональной среды. Конкуренция не обязательно ведет к отбору оптимальных институтов, а попытки форсировать изменения, которые могли бы затронуть доминантные институты, могут привести к появлению институциональных ловушек, устойчиво неоптимальных состояний.

- На основе выдвинутой гипотезы и использования кластерного анализа обоснован вывод о том, что фактор экономической интеграции способствует изменению институциональной среды в странах-участницах группировки (С. 110-113).

Кластерный анализ показал, что страны, входящие в интеграционные группировки с развитыми странами, обладающими сильными институтами, с течением времени улучшают параметры качества государственного управления (этот индекс используется автором для количественной оценки качества институциональной среды). При этом происходит сближение качественных характеристик институциональной среды различных стран, входящих в группировку. С другой стороны, при всех особенностях постсоветского развития страны, не входящие в Европейский Союз, остаются в едином кластере, не

достигая нижней границы качества институтов, отделяющей их от стран более высокого кластера. Согласно результатам рейтинговых исследований, Россия попадает в группу стран со слабыми институтами, что, по мнению автора, сдерживает стабильный экономический рост.

— Сравнительный анализ методологии составления международных индексов позволил доказать возможность их использования для характеристики отдельных институтов; выявлена корреляционная зависимость между различными параметрами индексов, выделено их ядро, позволяющее достаточно достоверно определить количественную оценку качества институциональной среды (С. 90-100).

Проведенный в работе анализ методологии составления рейтингов и индексов, характеризующих различные аспекты качества институциональной среды, сопоставление источников используемой статистики и опросов, взаимного включения данных из различных индексов позволил установить пересечение исходной информации для одних индексов и выделить независимые друг от друга индексы. Последующий корреляционный анализ показал согласованность оценок индексов, не пересекающихся по используемой исходной информации. Это позволило автору использовать соответствующие индексы для количественной оценки качества институциональной среды.

— Выявлена количественная взаимосвязь между качеством институциональной среды, оцениваемой интегральным индексом качества государственного управления, и уровнем благосостояния в обществе. Доказано, что в долгосрочном периоде различия в величине ВВП по ППС на душу населения в разных странах в значительной мере обусловлены различным качеством существующих институтов (С. 108-110; 148-149).

Построенная автором регрессионная модель показала наличие существенной связи между качеством институциональной среды и уровнем благосостояния, измеренного как ВВП по ППС на душу населения. Доказано, что в краткосрочном периоде улучшение качества институциональной среды не вызывает ускорения темпов экономического роста, но обеспечивает их устойчивость. При этом темпы роста экономики в странах, относящихся к различным кластерам по качеству институциональной среды, в краткосрочном периоде могут существенно различаться. В долгосрочном периоде сильные институты создают устойчивые стимулы к экономическому росту и, следовательно, росту благосостояния.

Проведенное исследование по своему содержанию соответствует пунктам Паспорта специальности 5.2.1 - Экономическая теория. Результаты представленного к защите исследования и предложенный авторский подход подробно раскрывают значимость институциональных факторов в вопросах достижения устойчивого развития и могут быть

использованы для дальнейшего изучения вклада качественных характеристик институциональной среды в экономическое развитие.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций диссертанта подтверждается следующими факторами:

- Использованием широкого круга библиографических источников, включающего современные научные публикации отечественных и зарубежных авторов по выбранной тематике исследования;
- Использованием статистических данных из авторитетных международных источников и практическим применением инструментария математической статистики при обосновании основных выводов;
- Апробацией результатов исследования на международных конференциях, наличием публикаций в рецензируемых научных периодических изданиях из перечня, утвержденного Минобрнауки РФ для целей публикации основных результатов диссертационного исследования, а также статей, индексируемых в Web of Science.

Вопросы и дискуссионные положения по содержанию диссертации

Диссертационная работа Бенсон И.Н. вызывает ряд вопросов и замечаний:

1. В работе недостаточно ясно аргументируется направление причинно-следственной связи между качеством институтов и количественными оценками качества институциональной среды. Наличие связи еще не говорит о ее направлении. Страны с более высоким уровнем экономического развития могут позволить себе, помимо всего прочего, нести соответствующие издержки на повышение качества институтов. Содержание государственного управления относительно дешево обходится для богатых стран, а соответственно, они могут позволить более качественное оказание услуг со стороны государства. То же касается судебной системы, механизмов преодоления коррупции и т.д. Соответственно, автору необходимо доказывать не только наличие связи, но и ее направленность.

2. Автор отчасти противоречит сам себе, утверждая, с одной стороны, что принадлежность к интеграционным группировкам является фактором, обеспечивающим эволюцию в сторону повышения качества институтов для стран Прибалтики. С другой стороны, «проводя сопоставление с теорией институциональных матриц, мы вынуждены заметить, что Латвия, Литва и Эстония – это страны, в которых преобладают исторически

сложившиеся институты Y-матрицы, но после второй мировой войны под экономическим и политическим давлением СССР проявляли себя как государства с доминирующими X-институтами. После распада СССР, несвойственные институты X-матрицы были отторгнуты» (с.112). Очевидно, в еще большей степени это относится к Чехословакии, Венгрии и другим восточноевропейским странам. Как раз преобладание институтов, характерных для Y-матрицы, у стран, развивавшихся в течение двух веков в составе Российской Империи, вызывает вопросы.

3. На наш взгляд, требует дополнительного доказательства утверждение автора о том, что институты, созданные в экономиках с Y-матрицами, более эффективны, чем в экономиках с X-матрицами (С. 54, 103, 119-120). Например, такой институт, как планирование, впервые возник в экономике СССР, отнесенной к X-матрице. После Второй мировой войны Франция, отнесенная к Y-матрице, успешно использовала этот институт для восстановления своей экономики. Как объяснить, что Советский Союз, принадлежа к X-матрице, смог успешно провести индустриализацию в 1930-е годы и войти в число лидеров четвертого технологического уклада? Наконец, современный Китай, отнесенный к X-матрице, строит социализм, развивается по пятилетним планам и демонстрирует миру высокие темпы роста и повышение благосостояния населения.

4. Учитывая цифровую трансформацию мировой экономики, в диссертации следовало бы уделить внимание формирующимся цифровым институтам и соответствующим им индексам: Индексу электронного правительства (E-Government Development Index (EGDI)); Мировому индексу цифровой конкурентоспособности (IMD World Digital Competitiveness Ranking) и другим. Это хорошо дополнило бы уже проведенный автором достаточно глубокий и всесторонний анализ.

В целом работа производит хорошее впечатление и отмеченные недостатки и пожелания не снижают значимости, глубины и оригинальности проведенного диссертационного исследования, достоверности полученных научных и практических результатов и могут рассматриваться как отражение существующей научной дискуссии по данной проблематике.

Заключение по диссертации

Диссертационная работа Бенсон И.Н. является завершенным научно-квалификационным, самостоятельно выполненным исследованием, в котором представлены научно обоснованные и достоверные результаты. Имеющиеся у автора

публикации достаточно полно отражают содержание, результаты и выводы диссертационной работы.

Диссертация Бенсон И.Н. на тему «Воздействие качества институциональной среды на экономическое развитие» отвечает требованиям, установленным приказом от 19.11.2021 №11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», а ее автор, Бенсон Изabella Назиховна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности: 5.2.1. – экономическая теория.

Член диссертационного совета,
Д.э.н, профессор кафедры общей
экономической теории и истории
экономической мысли СПбГЭУ

Т.А. Селищева

Подпись руки заверяю

Зам. начальника
управления

