

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Егорова Анатолия Григорьевича «ОНТОЛОГИЯ ДВОЙСТВЕННОСТИ (основы теории бинера)», представленную на соискание ученой степени доктора философских наук: 5.7.1. Онтология и теория познания.

Диссертационное исследование Егорова Анатолия Григорьевича возвращает нас к традиционной для истории философии онтологической дилемме противоречия суждений, имеющей, как отмечает сам автор давнюю историю, в которой он прослеживает бинарные оппозиции, а бинарный подход называется автором бинером. Изначально автор исходит из верной посылки: «Предложенная концепция бинера является еще одной конкретизацией и исследованием изначальной и важнейшей философской проблемы соотношения единого и многого» (с. 11). Которая раскрывается на примерах из истории мифопоэтического сознания и первых философских систем не западной философии: Упанишадах, даосизме, древнегреческой мифологии. Но более значимой новацией диссертации является интенция автора «выявить познавательный потенциал не научных, вне научных и квазинаучных познавательных подходов и практик» (с. 13). Что и осуществляется на значительном объеме текста, в котором демонстрируется глубокое знание привлекаемого материала. Им продемонстрирован принцип кроскультурного единства тем на этапе становления философского знания.

Замысел же диссертации Егорова — представить концептуализацию легитимного понятийного аппарата в качестве бинарных оппозиций и предложить концепт «бинер», сделав его соразмерными понятийному строю классических категорий, весьма амбициозен. Тем не менее, нельзя сказать, что термин «бинер» является авторским *terminus novus*, поскольку он использовался и прежде. Автор приводит точку зрения В. Шмакова, который пользуется этим термином, анализируя Священную книгу Тота. Великие Арканы Таро, разбирая основы пневматологии и соотнося закон синархии и учение о двойственности иерархии монад и множеств и специалиста по таро А.Н. Брунова, предложившего методологию нейтрализации бинеров как поиска нахождения золотой середины. Эзотерические сферы применимости термина «Бинер», видимо, были тем препятствием на пути широкого распространения его в академическом философском дискурсе. Диссертант же ставит своей целью тематизировать, а затем и концептуализировать бинер, тем самым, вводя его в арсенал методов и основных понятий современной философии, преодолев тем самым существующие предубеждения против него.

Позитивный момент исследования видится в опоре и в полемике с отечественным кругом авторов, работающих в этой области, при этом Егорову известны труды зарубежных авторов на немецком и английском языках. У автора внушительный список публикаций, в том числе на

иностранных языках. Ряд статей написаны в соавторстве с отечественными философами: В.А. Светловым, Сидоровым Н.М. и др.

При положительной оценке исследовательских намерений Егорова А.Г., полученный результат не безупречен.

То, с какой легкостью бинер отождествляется с бинарным анализом в пунктах новизны диссертации говорит о еще не устоявшемся терминологическом использовании термина самим диссертантом:

2. «Бинер – основополагающий элемент любых онтологических и гносеологических построений. 3. Бинарный анализ – отправная точка всех других видов аналитической работы. 4. Бинарный анализ является уникальным, междисциплинарным методом научного исследования» (с. 28).

В диссертации присутствуют необоснованные декларации, входящие в противоречие с историко-философской традицией. Выделяя два вида актуальности: первый вид, актуальность с конкретно-научной точки зрения, с точки зрения сиюминутной практики и текущего современного положения и второй — актуальность с точки зрения философии. Автор, отмечая первую, присягает второй. Обоснованно полагая, что «принцип бинарности лежит не только в основе любой онтологии, но и в основе всех других разделов философии. В особенности же ярко и значимо он дает о себе знать в эпистемологии и аксиологии, а также в философии общества и человека» (с. 7). Странно, что в этом списке приоритетных областей философского знания отсутствует логика, да и философия у диссертанта предстоит в урезанном обществом и человеком виде, утрачивая важный раздел ее — философию природы. Не строгость языка иллюстрируется тем, что двумя абзацами ниже мы видим рядом мы обнаруживаем «философские обобщения в познании природы и общества» (с. 7). Новацией доказательства тех или иных положений, выдвигаемых автором, можно считать приведение цитат из своих собственных статей (с. 7). Тем не менее сомнительным оказывается утверждение диссертанта, что «актуальность не есть действительность», однако признано, что *Existentia* (французское *existence*) означает, напротив, *actualitas*, действительность в отличие от чистой возможности как идеи. Экзистенция именуется определяющее место человека в истории истины. Немецкое «*Wirklichkeit*» соответствует латинскому «*actualitas*»; определение бытия как действительности действительного (*actualitas omnium actuum*) мы находим у Фомы Аквинского (*De potentia* 7, 2) (см. Черняков А.Г.).

Иногда автор сбивается на стиль отечественных философов XX века, спорящих об исходной категории (клеточке) построения целостной системы диалектического материализма: «Уже давно назрела необходимость реконструкции и построения понятия бинарности (бинера) как важнейшего, предельного и основного момента любого вида реальности и ее активности».

Стиль автора часто декларативен. Ряд утверждений повисают в воздухе: «Предложенная в диссертации концепция бинера позволяет произвести значительную коррекцию устоявшихся и в какой-

то степени застывших онтологических понятий – противоречия, антиномии, двойственности, дуады, дуализма, монады, единства, целостности и бинаризма. Экспликация понятий двойственности, противоречия, антиномии с помощью разработанной автором концепции бинера позволяет увидеть, понять и использовать их для более глубокого и системного анализа практически всех базовых онтологических, гносеологических и социально-гуманитарных проблем» (с.10). Однако чтение работы не дают оснований для таких утверждений.

Исследование заострено на утверждении традиционного и общепризнанного положения о наличии противоположных качеств у одного и того же предмета, схваченного и отмеченного, например у часто цитируемого автором Гегеля.

Не проясняя что не удовлетворяет автора в категориях классической философии: противоречия, амбивалентности, снятия, которое автор пытается подменить понятием «нейтрализации». Нет, к сожалению, и доказательство того, что же качественно нового привносит в философский дискурс понятие «бинер», что он позволяет схватить и удержать в своем содержании такого, что не удастся сделать с помощью известным понятий, как бинарность, двойственность, амбивалентность, противоречие, антиномия, дуализм.

Автор для иллюстрации процедуры нейтрализации полюсов бинера в «состав которых входит понятие (вообще-то понятие как момент всеобщности входит в состав любого бинера). Тогда возникает закономерный вопрос, зачем выделять класс бинеров «в состав которых входит понятие» (с. 293).

Ряд предложений не имеют смысла: «Актуальным является то, что необходимо в настоящее время, что может оказать заметную помощь в решении как текущих, так и вечных проблем человеческой жизни и деятельности» (С. 7); «И нам приходится утверждать, что тезис бинера находится и в себе самом и одновременно в своих антитезисах» (С. 94).

Ест концептуальные сбои. Так в параграфе «1.1. О познании тезиса бинера» (с.98), уместно было бы говорить не опознании, а о *понимании* тезиса. Однако к чести автора, отмечу, что в заключении своей работы он осознает опасность столь узкого подхода к трактовке бинарных оппозиций, втискивая их в содержание термина «бинер»: «Сведение понятий только к бинерам, несомненно, является одним из видов логического редукционизма» (С.101).

Замечания хотя и снижают достоинства проделанной работы, но не влияют на положительную оценку диссертации — актуального и провокативного исследования. Оно является также весьма новаторским для всего комплекса философских дисциплин. Результаты, полученные в диссертации, могут быть использованы при анализе состояния как современной социокультурной ситуации, так и картины мира в целом.

Публикации соответствуют содержанию диссертации. Диссертация Егорова Анатолия Григорьевича «ОНТОЛОГИЯ ДВОЙСТВЕННОСТИ (основы теории бинера)» является попыткой

самостоятельного научного исследования, обладающего несомненной новизной в решении поставленных вопросов, она соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Анатолий Григорьевич Егоров заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук: 5.7.1. Онтология и теория познания. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета

Доктор философских наук, профессор,
профессор кафедры культурологии,
философии культуры и эстетики СПбГУ

В. В. Савчук

30.05.2022 г.